

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Bodolică Ion, împotriva sentinței Judecătorei Cahul, sediul central din 26 octombrie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar la Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Bodolică Ion XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 03.04.2017 – 26.10.2018

instanța de apel: 14.11.2018 – 13.02.2019

instanța de recurs ordinar: 02.05.2019 – 14.08.2019

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Cahul sediul Central din 26 octombrie 2018, Bodolică Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Cahul din 17 martie 2017, lui Bodolică Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani și 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bogdan Ion a fost admisă în principiu și lăsată spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că:

Bodolică Ion în noaptea de ***XXXXX*** împreună și de comun acord cu o altă persoană, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, intenționat, din interes material, a pătruns în magazinul „Bogdan Ion”,

amplasat în s. XXXXX, ce-i aparține lui Bogdan Ion, intenționat, din interes material, în mod tainic a sustras un notebook de model „Acer” în valoare de 2200 lei; 4 cutii de înghețată cu greutatea de 0.5 kg cu prețul de 25 de lei fiecare, în sumă totală de 100 lei; 10 pachete de semințe de floarea soarelui de marca „Semki” cu prețul de 10 lei fiecare, în sumă de 100 lei; 2 pachete de ketchup cu prețul de 15 de lei fiecare, în sumă totală de 30 lei; 2 pachete de maioneză cu prețul de 14 de lei fiecare, în sumă totală de 28 lei; 22 cutii de suc marca „ Mirinda ” cu prețul de 5 de lei fiecare, în sumă totală de 110 lei; 6 pachete de pesmeți cu prețul de 10 de lei fiecare, în sumă totală de 60 lei; 10 pachete de semințe de floarea soarelui cu prețul de 6 de lei fiecare, în sumă totală de 60 lei; 7 pachete de țigarete de marca „Red&White” cu prețul de 14 de lei fiecare, în sumă totală de 98 lei; 7 pachete de țigarete de marca „ Bomond” cu prețul de 11 de lei fiecare, în sumă totală de 77 lei; 7 pachete de țigarete de marca „Bond” cu prețul de 11 lei fiecare, în sumă totală de 77 lei; 3 sticle de vodcă de marca „Belî Aist” cu volumul de 0,5, 1 cu prețul de 65 de lei fiecare, în sumă totală de 195 lei; 4 sticle de vodcă de marca Nemiroff cu volumul de 0,5, cu prețul de 55 de lei fiecare, în sumă totală de 220 lei; 6 sticle de bere de marca „Spicușor” cu volumul de 2,5, 1 cu prețul de 32 de lei fiecare, în sumă totală de 192 lei; 5 sticle de bere de marca „ Cernigovscoe” cu volumul de 2,5 1 cu prețul de 35 de lei fiecare, în sumă totală de 175 lei; 7 sticle de bere de marca „ Oboloni” cu volumul de 2,5, 1 cu prețul de 35 de lei fiecare, în sumă totală de 245 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Bogdan Ion XXXXX un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime totală de 3 967 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Cahul, XXXXX, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Bodolică Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și condamnat la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoreiei Cahul din 17 martie 2017, să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În argumentarea cererii de apel a menționat că:

- instanța de judecată a aplicat pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit a individualizat pedeapsa în raport cu prevederile capitolului VII din partea generală a Codului penal, respectiv

sentința în această privință necesită să fie casată din următoarele considerente;

- instanța de fond, la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație că, conform rechizitoriului a fost stabilită ca circumstanță agravantă: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, ceea ce rezultă că inculpatul este predispus să comită infracțiuni, astfel după executarea pedepsei să continue să comită infracțiuni similare, sau alte infracțiuni mult mai grave. Astfel, raportând dispoziția prevederilor art. 70 Cod penal, s-a stabilit că instanța de judecată urma să-i aplice ca pedeapsă penală sub formă de închisoare care trebuia să fie mai mare de 3 luni, însă nu sub limita generală prevăzută de articolul enunțat, care nu poate fi micșorată;

- prin pedeapsa aplicată de către instanța de judecată n-au fost realizate scopurile legii penale, respectiv corectarea inculpatului nu poate fi realizată deoarece există riscul comiterii pe viitor a unor noi infracțiuni similare, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, din care considerente este necesar ca inculpatului Bodolică Ion să-i fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare mai aspră decât cea aplicată prin sentința judecătorei raionului Cahul.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2019, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată parțial, inclusiv din oficiu, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțată o nouă hotărâre în această parte:

Lui Bodolică Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătorei Cahul din 17 martie 2017, lui Bodolică Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond corect a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Bodolică Ion în comiterea infracțiunii imputate, și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect

apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a regăsit întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia, Bodolică Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, însă, prima instanță la stabilirea pedepsei definitive nu a ținut cont de prevederile alin. (4) art. 84 Cod penal.

Potrivit materialelor cauzei prin sentința Judecătorei Cahul sediul Central din 17 martie 2017 (f.d. 123-127), Bodolică Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, comisă la 23.08.2016 (mai târziu de fapta comisă pe prezenta cauză), cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei neexecutate prin sentința Judecătorei Cahul din 05 noiembrie 2015, s-a stabilit lui Bodolică Ion pedeapsa definitivă de 2 ani și 7 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat termenul de executare a pedepsei de către inculpat din momentul pronunțării sentinței din 17 martie 2017, iar conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei stabilite inculpatului durata reținerii și durata arestului preventiv începând cu data de 25 februarie 2017 ora 22.30 până la data de 17 martie 2017, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, raportând prevederile enunțate la situația din speță, instanța de fond, la stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni a aplicat o pedeapsă sub limita prevăzută de capitolul VII, Partea Generală al Codului penal.

Instanța de fond la individualizarea pedepsei urma să i-a în calcul faptul că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiind în stare de ebrietate, fiind predispus să comită infracțiuni pe viitor.

Instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Respectiv, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie

și sentința Judecătorei Cahul sediul Central din 17 martie 2017, instanța de apel a considerat oportun a stabili lui Bodolică Ion pedeapsa definitivă, închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la **19 martie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar la **08 aprilie 2019**, de către avocatul inculpatului, Gîrneț Z., prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Bodolică Ion, invocând că probe pertinente și concludente ce ar demonstra fără dubiu că anume inculpatul a comis infracțiunea de furt, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate. Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului Bodolică Ion, și nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății.

6. La recursul ordinar declarat de către partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că la judecarea cauzei instanța de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, iar în acțiunile au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori

de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrnet Zinaida în numele inculpatului Bodolică Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 octombrie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar la Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Bodolică Ion XXXXX*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda