

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Fetescu Nicolae și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Fetescu Nicolae XXXXX, născut la XXXXX,

și

*Cucereavîi Ilarion XXXXX, născut la
XXXXX.*

Termenul de judecare:

prima instanță: 09.11.2015 – 30.03.2018

instanța de apel: 17.05.2018 – 05.12.2018

instanța de recurs ordinar: 21.03.2019 – 06.08.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 30 martie 2018:

Cucereavîi Ilarion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor – la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcții sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Cucereavii Ilarion a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din XXXXX al ședinței de examinare

pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX „XXXXX”, document oficial întocmit în privința lui Taban Serghei și Perepcic Igor – la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit lui *Cucereavîi Ilarion* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - pentru epizodul de trafic de influență asupra medicilor specialiști din cadrul secției consultative a IMSP „XXXXX”, membri ai comisiilor medicale de specialitate pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - pentru epizodul de trafic de influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto din or. XXXXX - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale,

echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr. 12 din XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX", document oficial întocmit în privința lui Taban Serghei și Perepcic Igor - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit lui *Fetescu Nicolae* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpaților și de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

La intrarea sentinței în vigoare s-a anulat măsura de constrângere aplicată inculpaților sub formă de obligare de a se prezenta în fața instanței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Cucereavîi Ilarion, activând în funcția de președinte al filialei XXXXX,,XXXXX" din Republica Moldova, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei Sîngerei, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor Perepcic Igor și Taban Serghei, în care au inclus date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între XXXXX, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin ce i-au determinat pe aceștia să achite în casieria filialei

XXXXX,,XXXXX" a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii Perepcic I. și Taban S., în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX".

Tot el, *Cucereavîi Ilarion*, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei XXXXX,,XXXXX" din Republica Moldova, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX", în care au inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii Perepcic I. și Taban S., la XXXXX au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet. Perepcic I. și Taban S., la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la XXXXX cet. Perepcic I. și Taban S., a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet. Perepcic I. și Taban S. au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Fetescu Nicolae, activând în funcția de instructor al filialei XXXXX,,XXXXX" din Republica Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din XXXXX, începând cu XXXXX, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținând că are influență asupra medicilor specialiști din cadrul Secției Consultative a IMSP „XXXXX”, care sunt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere auto, a pretins de la cet. Perepcic Igor, bani în sumă totală de 600 lei, din care 202 lei au fost achitați pentru prestarea serviciilor medico-sanitare contra plată de către IMSP „XXXXX” pentru examenul medical al doritorilor pentru a obține permise de conducere, iar diferența în sumă de 398 lei a fost primită de Fetescu Nicolae, pentru influența promisă și manifestată prin influențarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru Perepcic Igor în ce

vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport, bani în sumă totală de 600 lei, pe care Fetescu Nicolae i-a primit personal de la cet. Perepcic Igor la XXXXX, aproximativ în jurul orelor 11:00, în holul IMSP „XXXXX” situat pe str. XXXXX din or. Sîngerei, la etajul 1, ca rezultat organizând examinarea medicală a lui Perepcic Igor și în consecință fiindu-i eliberat acestuia tot la XXXXX, avizul consultativ narcologic cu nr.2897 și adeverința medicală nr.294 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Tot el, *Fetescu Nicolae*, activând în aceeași funcție, acționând în același mod, în cadrul discuțiilor purtate cu Perepcic Igor la XXXXX, care au continuat la XXXXX și la XXXXX, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto din or. XXXXX, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto de către cet. Perepcic Igor și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoria "B", acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 euro.

Tot el, *Fetescu Nicolae*, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei XXXXX „XXXXX” din Republica Moldova, Cucereavîi Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor Perepcic I. și Taban S., în care au inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între XXXXX, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin ce i-au determinat pe aceștia să achite în casieria filialei XXXXX „XXXXX” a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii Perepcic I. și Taban S., în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei XXXXX „XXXXX”.

Tot el, *Fetescu Nicolae*, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei XXXXX „XXXXX” din Republica Moldova, Cucereavîi Ilarion, folosind intenționat situația de

serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX” în care au inclus date false cu privire la faptul că cetățenii Perepcic I. și Taban S., la XXXXX au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet. Perepcic I. și Taban S., la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a senat drept temei pentru eliberarea la XXXXX cet. Perepcic I. și Taban S., a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet. Perepcic I. și Taban S., au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri:

- la 12 aprilie 2018 de către inculpatul Fetescu Nicolae prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea condamnării sale și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Fetescu Nicolae de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Recalificarea acțiunilor lui Fetescu Nicolae din baza art. 361 alin. (2) lit. b) în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui Taban Serghei cu încetarea procesului penal în baza art. 2 al Legii privind amnistia din 29 iulie 2016. Dispunerea achitării lui Fetescu Nicolae de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui Perepcic Igor pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Dispunerea achitării lui Fetescu Nicolae de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr. 12 din XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX” pe numele lui Perepcic Igor pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- la 12 aprilie 2018 de către inculpatul Cucereavîi Ilarion prin care a solicitat casarea totală a sentinței, cu emiterea unei noi sentințe de achitare din lipsa elementelor de infracțiune în acțiunile inculpaților;

- la 02 iulie 2019 de către avocatul Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavîi Ilarion, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Cucereavîi Ilarion.

3.1. În motivarea cererii de apel, inculpatul Fetescu Nicolae a menționat că:

- concluzia instanței privind vinovăția lui Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal este bazată numai pe declarațiile martorului Perepcic Igor precum și prin înscrisurile operative video și audio, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului, dar din potrivă denotă o provocare din partea agenților statului;

- instanța nu a ținut de faptul că până la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție. Până la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul-verbal de primire a denunțului și audiere a martorului Perepcic Igor doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul pretinde, acceptă și primește bani, pentru a influența sau a susține că are influență asupra unei persoane publice, ceea ce este exclus pe caz, deoarece Perepcic Igor a avut un rol activ/determinat în contactarea inculpatului. Faptele și circumstanțele descrise, sunt confirmate prin ordonanța privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din XXXXX (vol. I, f.d.13); ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din XXXXX. prin care s-a dispus controlul transiterii banilor preinși în sumă de 1650 lei și 300 Euro (vol. I, f.d.22), precum și rapoartele Ofițerului de investigații al DIS, Andrei Lungu din XXXXX; XXXXX; 17.04.2015; XXXXX și 17.06.2015 (v.I f.d.28; 29; 30; 32; 34);

- din înscrisurile operative video și audio și stenogramele convorbirilor telefonice purtate între Fetescu Nicolae și Perepcic Igor pe o perioadă îndelungată de la XXXXX-17.06.2015 (v.I f.d.74-111; 169-171; 210-2013), rezultă că însăși Perepcic Igor de nenumărate ori insistă ca Fetescu Nicolae să-l ajute de a susține examenul pentru primirea permisului de conduce;

- acțiunile lui Perepcic Igor în privința inculpatului Fetescu Nicolae au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără

intervenția provocatorului, circumstanțe care impun achitarea lui Fetescu Nicolae în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- cu privire la capătul de condamnare a lui Fetescu Nicolae în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile martorului Perepcic Igor care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului. În ședința de judecată inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că, într-adevăr în luna martie 2015, a fost telefonat de colegul său cu rugămintea de a petrece lecții cu elevul Perepcic Igor și a perfectat fișa în cauză, semnând în locul lui, ceea ce a și făcut. Careva înțelegeri pe cazul dat cu Cucereavii Ilarion nu a avut. Se căiește în cele săvârșite și a solicitat aplicarea art. 2 a Legii privind amnistia;

- în ce privește condamnarea lui Fetescu Nicolae pe cazul că, la XXXXX prin înțelegere prealabilă cu Cucereavii Ilarion a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din XXXXX, nu sunt bazate pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului Perepcic Igor care a avut rolul de denunțator și provocator din partea agenților statului. Fetescu Nicolae nu a fost membru al comisiei în cauză, nu l-a semnat și nu a avut careva împuternici pentru întocmirea acestui proces-verbal, fapt confirmat în ședința de judecată de către Cucereavii Ilarion. Careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate, și prin urmare Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat din lipsa elementelor componente infracțiunii;

- prima instanță a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae pentru fiecare epizod în parte, deoarece în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

3.2. În motivarea cererii de apel, inculpatul Cucereavii Ilarion a menționat că:

- nu a întreprins careva acțiuni ilegale, fapt ce a fost confirmat și din declarațiile martorilor făcute în cadrul ședințelor de judecată, cât și din probele cercetate la judecarea cauzei;

- prima instanță nu a dat apreciere tuturor probelor în ansamblu, nu a ținut cont de netemeinicia poziției acuzatorului de stat, favorizând totuși partea acuzării;

- vina sa în comiterea faptelor incriminate nu a fost probată și corespunzător urmează a fi achitat.

3.3. În motivarea cererii de apel, avocatul Tabarcea Alexandru în numele inculpatului Cucereavîi Ilarion a menționat că:

- vinovăția lui Cuceriavîi Ilarion urma a fi probată prin prisma laturii subiective a infracțiunii imputate, și anume intenția directă. La materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că Cucereavîi Ilarion, conștientizând gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire. De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavîi Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, precum și nu a fost demonstrat și faptul că, inculpatul Cucereavîi Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni, or, beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane;

- responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), fiind a angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, în consecință, nici nu au fost depus efortul de a elucida faptul dacă la momentul semnării actelor presupus false, Cucereavîi Ilarion cunoștea, sau urma să cunoască că, semnătura lui Șvediu Evghenii a fost contrafăcută, sau elevii indicați au efectuat instruirea suplimentară conform datelor incluse în fișe;

- au fost neglijate în totalitate declarațiile lui Fetescu Nicolae, a martorului Taban Serghei. Prin asemenea comportament, instanța nu a făcut altceva decât să ignore principiul prezumției nevinovăției garantat de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.8 alin. (3) din Cod de procedură penală;

- prima instanță a apreciat doar declarațiile martorului Perepcic Igor iar în privința declarațiilor martorilor Țurcan Larisa, Filcov Natalia, Drebot Victor, Ceaușceav Vasile, Gherboveț Constantin, Motoc Valentin, Andriuță Vasile, Șvediu Evghenii, Galben Serghei, Taban Sergiu, care în coroborare cu alte probe îl dezvinovățesc pe inculpatul Cucereavîi Ilarion, iar prima instanță nu le-a supus aprecierii și nu a invocat motivele respingerii

acestora, în așa caz instanța nu a apreciat probele administrate la dosar potrivit art. 101 Cod procedură penală;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, apelul declarat de inculpatul Fetescu Nicolae, apelul inculpatului Cucereavîi Ilarion și apelul avocatului Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavîi Ilarion, au fost admise, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei și cu privarea de dreptul de a exercita activitate de instructor auto pe un termen de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin absorbirea pedepselor stabilite i se stabilește definitiv lui *Fetescu Nicolae* o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de instructor auto pe un termen de 1 (unu) an.

Cucereavîi Ilarion a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt iar ca rezultat a dus la constatarea greșită a aspectelor de drept, ce a generat emiterea unei soluții neîntemeiate și eronate.

Instanța de apel a considerat că Fetescu Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal, iar Cucereavîi Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întemeindu-și poziția pe probatoriului cercetat în instanța de apel, după cum urmează: ordonanța privind dispunere efectuării măsurilor speciale de investigații de un grup de ofițeri de investigații speciale XXXXX (f.d.13 Volumul I); procesul-verbal de primire a denunțului din 18 martie 2015, înregistrat la

aceeași dată. ora 15:58 la nr.20150460052 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA a DGT "Nord", denunțator fiind Perepcic Igor (f.d.14 Volumul I); ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din XXXXX, prin care s-a dispus măsura specială de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 1650 lei și 300 Euro de la cet. Perepcic Igor, precum și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. și Cucereavîi I. (f.d.22 Volumul I); ordonanță privind autorizarea controlului transmiterii banilor din 19 martie 2015 pentru perioada de 30 zile, începând cu XXXXX până la 18.04.2015 (f.d.23 Volumul I); interpelare din 15.03.2015 și răspunsul de la Banca FinComBank S.A. din XXXXX (f.d.24-27 Volumul I); raport din 16.07.2015 (f.d.37 Volumul I); procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16 iulie 2015, declarantului Perepcic Igor și anume 11 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei; 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, în total bani în sumă de 1650 lei, la fel xerocopiile bancnotelor (f.d.38-44 Volumul I); ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigație din 16.07.2015 (f.d.45 Volumul I); ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigație din 16 iulie 2015- controlul transmiterii banilor preținși (f.d.46 Volumul I); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.47 Volumul I); ordonanță privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din XXXXX, prin care s-a dispus măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. (f.d.50 Volumul I); încheierea Judecătoriei Bălți din XXXXX privind autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N.. Cucereavîi I., precum și a altor persoane (f.d.52 Volumul I); raportul ofițerului de investigație din 16.07.2015 privind rezultatele măsurilor speciale de investigație (f.d.72 Volumul I); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării metodelor și mijloacelor tehnice din 16.07.2015 anexele stenogramelor înregistrărilor video și audio a discuțiilor purtate între Fetescu N., Perepcic I., Cucereavîi I. din 19 și XXXXX (f.d.74-111 Volumul I); încheierea Judecătoriei Bălți din 16.07.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederilor

dintre martorul Perepcic I. cu Fetescu N., Cucereavîi I., precum și alte persoane (f.d. 113 Volumul I); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16 iulie 2015 recunoscute fiind în această calitate înscrierile operative video/audio din 19-XXXXX. 18 mai 2015 care se păstrează la materialele cauzei penale, precum și în camera de păstrare a CNA a DGT Nord (f.d.1 14-115 Volumul I); ordonanța privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 16.07.2015 (f.d. 116 Volumul I); ordonanța procurorului prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu numărul XXXXX ce se afla în posesia lui Fetescu Nicolae din 25.03.2015 (f. d. 140 Volumul I); încheierea Judecătoriei Bălți din 25.03.2015, privind autorizarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul mobil aflat în posesia lui N. Fetescu (f.d.143 Volumul I); încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a prelungit pe un termen de 30 zile a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu numărul XXXXX ce se afla în posesia lui Fetescu Nicolae din 21.05.2015 (f. d. 157 Volumul I); încheierea judecătorului de instrucție din 19.06.2015 (f.d.164 Volumul I); procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015 convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 23.03.2015 - 22.04.2015 cu prelungirea termenului până la 22.07.2015 stenogramele fiind anexate (f. d. 169-171 Volumul I); încheierea Judecătoriei Bălți din 22.07.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul aflat în posesia lui Fetescu N. cu nr.XXXXX (f.d. 173 Volumul I); ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 22.07.2015 (f.d. 175 Volumul I); procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 23.07.2015 (f. d. 176 Volumul I); ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de proba din 24 iulie 2015 recunoscute fiind în această calitate convorbirile telefonice, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.177 Volumul I); încheierea judecătorului de instrucție din 09.04.2015 (f.d.184 Volumul I); încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost autorizate efectuarea măsurilor special de investigație din 06.05.2015 (f.d.191 Volumul I); procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015 convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 09.04.2015 - 09.05.2015. cu

prelungirea termenului până la 07.08.2015, stenogramele fiind anexate (f.d.210-213 Volumul I); ordonanță de ridicare din XXXXX (f.d.37 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din XXXXX. prin care s-a dispus ridicarea de la domiciliul lui Perepcic Igor a actelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, eliberat pe numele său pe care acesta le-a predat benevol (f.d.38 Volumul II); proces-verbal de examinare a obiectelor din XXXXX, supuse examinării fiind îndreptarea pe numele lui Perepcic Igor destinată secției de examinare, certificat de școlarizare, adeverința medicală, avizul consultativ narcologic, rezoluții medicale, cererea-tip, certificatul de confirmare (f.d.39-53 Volumul II); ordonanța din 02.06.2015 (f.d. 58 Volumul II); raport din 02.07.2015 (f.d.59 Volumul II); procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 02.07.2015 (f.d. 60 Volumul II); ordonanța privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 02.07.2015 (f.d. 62 Volumul II); raport din 08.06.2015 (f.d.66 Volumul II); procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 (f.d.67-68 Volumul II); ordonanță privind legalitatea măsurii special de investigație din 09.06.2015 (f.d.70 Volumul II); ordonanța din 02.06.2015 (f.d. 73 Volumul II); procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 (f.d.74-76 Volumul II); ordonanța de percheziție cu privire la efectuarea percheziției în mijlocul de transport a lui Fetescu Nicolae din 20.07.2015 (f.d.118 Volumul II); procesul-verbal de percheziție din 20.07.2015 (f. d. 119-122 Volumul II); ordonanța de percheziție din 20.07.2015 (f.d. 128 Volumul II); procesul-verbal de percheziție din 20.07.2015 (f.d. 129-132 Volumul II); ordonanța de percheziție din 20.07.2015 (f.d. 137 Volumul II); procesul-verbal de percheziție din 20 iulie 2015 efectuată la filiala Sîngerei a UCA de unde au fost ridicate un șir de acte precum și blocul procesual de model "Tac" (f.d. 139-140 Volumul II); procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.07.2015 (f.d. 141-142 Volumul II); actele ridicate în cadrul percheziției cu anexe (f.d. 143-150 Volumul II); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 24.07.2015 (f.d. 153 Volumul II); ordonanță de ridicare din 20.07.2015 (f.d. 154 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2015 a documentelor de la filiala Sîngerei a XXXXX care se anexează după cum urmează: cerere contract pe numele lui Perepcic Igor procesul-verbal

suplimentar nr.12 din XXXXX fișa privind evidența orelor de instruire auto (f.d.155-159 Volumul II); ordonanța de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 22.07.2015 (f.d. 160 Volumul II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.09.2015 (f.d. 176-186 Volumul II); ordonanță de ridicare din 02.09.2015 (f.d. 187 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din 02.09.2015 a actelor din cadrul XXXXX pe numele lui Perepcic Igor (f.d.189 Volumul II); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 10.09.2015 (f.d. 197-198 Volumul II); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 29.09.2015 (f.d.209 Volumul II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.09.2015 (f.d.212 Volumul II); ordonanța de ridicare din 04.09.2015 (f.d.213 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din 04.09.2015 (f.d.214 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2015 a documentelor de la Taban Sergiu care a predat benevol îndreptarea eliberată de filiala Sîngerei a XXXXX, certificatul de școlarizare, cerere-tip, certificatul de confirmare, fișa privind orele de evidență a orelor de instruire auto și ordinul nr.16 (f.d.215-222 Volumul II); ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2015 (f.d.223 Volumul II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.09.2015 (f.d.225 Volumul II); interpelare din 25.09.2015 (f.d.234-238 Volumul II); răspuns la interpelare din 07.10.2015 (f.d.235 Volumul II); ordonanța de ridicare din 29.09.2015 (f.d.241 Volumul II); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015 (f.d.242 Volumul II); fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul-document în original (f.d.243 Volumul II); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.10.2015 (f.d.244 Volumul II); încheierea judecătorului de instrucție din 09.10.2015 (f.d. 13 Volumul III); ordonanță de punere sub sechestru din 08.10.2015 (f.d. 14 Volumul III); procesul-verbal de punere sub sechestru din 09.10.2015 (f.d. 15-16 Volumul III); rezoluții medicale nr.677 și nr.3311 (f.d.49-50 Volumul III); revendicare pe numele Fetescu Nicolae (f.d.53 Volumul III); revendicare pe numele Cucereavîi Ilarion (f.d.54 Volumul III); declarațiile martorului Țuranu Larisa din 22.03.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.71 Volumul IV); declarațiile martorului Cojocar Marina din 22.03.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.72 Volumul IV); declarațiile martorului Filcov Natalia din 22.03.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.73-74 Volumul IV); declarațiile martorului Ceaușceac Vasile din 22.03.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.75 Volumul IV); declarațiile martorului Gherboveț Constantin din 22.03.2016 date în ședința instanței

de fond (f.d.76 Volumul IV); declarațiile martorului Dreabot Victor din 22.03.2016 (f.d.77 Volumul IV); declarațiile martorului Motoc Valentin din 06.04.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.78-79 Volumul IV); declarațiile martorului Taban Serghei din 11.07.2016 date în ședința instanței de fond (f.d.85 Volumul IV); declarațiile martorului Perepcic Igor din 07.11.2017 date în ședința instanței de fond (f.d. 87-88 Volumul IV), declarațiile ambilor inculpați depuse în instanța de fond.

Reieșind din întreg probatoriul examinat și apreciat de către prima instanță, suplimentar apreciat de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, instanța de apel a conchis că aceste probe dovedesc vinovăția numai a inculpatului Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal și tot ele nu dovedesc comiterea infracțiunii incriminate lui Cucereavîi Ilarion.

În ce privește învinuirea adusă lui Cucereavîi Ilarion, instanța de apel a considerat că nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a concluzionat achitarea lui Cucereavîi Ilarion de sub învinuirea formulată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor.

Astfel, instanța de apel a reținut că, Cucereavîi Ilarion, a fost învinuit în faptul că activând în funcția de președinte al filialei XXXXX,,XXXXX" din Republica Moldova, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei Sîngerei, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor Perepcic Igor și Taban Serghei, în care au inclus date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între XXXXX, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin ce i-au determinat pe aceștia să achite în casieria filialei XXXXX,,XXXXX" a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii Perepcic I. și Taban S., în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire

a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX”.

Tot el, Cucereavîi Ilarion, a fost învinuit în faptul că activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei XXXXX,,XXXXX” din Republica Moldova, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, au întocmit XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX,,XXXXX”, în care au inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii Perepcic I. și Taban S., la XXXXX au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet. Perepcic I. și Taban S., la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la XXXXX cet. Perepcic I. și Taban S., a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet. Perepcic I. și Taban S. au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse, în drept, acțiunile lui Cucereavîi Ilarion au fost încadrate de organul de urmărire penală în prevederile infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane, însă instanța de apel a considerat că vinovăția lui Cucereavîi Ilarion urma a fi probată prin prisma laturii subiective a infracțiunii imputate și anume intenția directă, or, la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că Cucereavîi Ilarion, conștientizând gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire, astfel de către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni, or, în opinia instanței de apel, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavîi Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de

două persoane, precum și nu a fost demonstrat și faptul că inculpatul Cucereavîi Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni, întrucât beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane. Urma să fie determinat rolul lui Cucereavîi Ilarion, în calitate de președinte al filialei Sîngerei a AO „XXXXX” din R. Moldova, la aplicarea semnăturilor propriu-zise. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), fiind angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, în consecință, nici nu au fost depus efortul de a elucida faptul dacă la momentul semnării actelor presupus false, Cucereavîi Ilarion cunoștea, sau urma să cunoască că, semnătura lui Șvediu Evghenii a fost contrafăcută, sau elevii indicați au efectuat instruirea suplimentară conform datelor incluse în fișe. Prima instanță a neglijat aprecierea declarațiilor lui Fetescu Nicolae și a martorului Taban Vasile.

Deși prima instanță a apreciat drept confirmare a vinovăției lui Cucereavîi Ilarion declarațiile martorilor Șvediu Evghenii, Andriuța Vasile și Motoc Valentin, instanța de apel a considerat că din conținutul acestora nu se regăsesc careva fapte ce ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia. Respectivetele declarații demonstrează doar faptul că toți acești martori îl cunosc pe Cucereavîi Ilarion, cu care au avut relații de serviciu, iar careva mențiuni despre existența unor acțiuni infracționale din partea ultimului nu au fost comunicate, astfel instanța de apel a conchis că prima instanță a apreciat doar declarațiile martorului Perepcic Igor iar în privința declarațiilor celorlalți martori, care în coroborare cu alte probe îl dezvinovățesc pe inculpatul Cucereavîi Ilarion, prima instanță nu le-a supus aprecierii și nu a invocat motivele respingerii acestora.

Prin urmare instanța de apel a considerat că sentința de condamnare în privința lui Cucereavîi Ilarion nu corespunde cerințelor imperative stabilite de legislația procesual penală, iar prima instanță nu a apreciat probele administrate la dosar potrivit art. 101 Cod procedură penală.

Cu referire la apelul declarat de către inculpatul Fetescu Nicolae, instanța de apel a stabilit că apelul este neîntemeiat, dar a fost admis din alte motive decât cele invocate, reieșind din faptul că Cucereavîi Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost ajuns la concluzia de a fi achitat, astfel acțiunile infracționale a lui Fetescu Nicolae urmând a fi recalificate în prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal.

Ce ține de învinuirea adusă lui Fetescu Nicolae în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Concluziile primei instanțe în această parte au fost susținute de către instanța de apel prin prisma probelor administrate printre care sunt și depozițiile martorului Perepcic Igor, depuse în primă instanță, precum și prin înscrisurile operative video și audio datate cu 19 martie 2015, XXXXX și 18 mai 2015, stenogramele convorbirilor purtate de Fetescu Nicolae cu Perepcic Igor, toate mijloacele de probă fiind anexate la dosar (vol. I. f.d. 74-111, 169-171, 210-213) cercetate nemijlocit în ședința instanței de apel.

Solicitarea inculpatului Fetescu Nicolae cu privire la încetarea procesului penal în baza art. 2 al Legii privind amnistia din 29 iulie 2016, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată, din motiv că stipulările acestei legi prevăd obligatoriu recunoașterea vinei, căința activă și repararea prejudiciului, or, anume pe capătul de acuzare privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații Fetescu Nicolae n-a recunoscut vina, prejudiciul cauzat nu a fost recuperat, deși o astfel de acțiune nici n-a fost înaintată în cadrul procesului penal.

Totodată instanța a concluzionat admiterea apelului inculpatului Fetescu Nicolae, din alte motive, reieșind din prevederile art. 113 Cod penal și art. 296, 325 Cod de procedură penală, întrucât prima instanță a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae pentru fiecare epizod în parte, astfel instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, a considerat necesar de a reține următoarea faptă:

Fetescu Nicolae, activând în funcția de instructor al filialei XXXXX „XXXXX” din Republica Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din XXXXX, începând cu XXXXX, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, a întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor Perepcic I. și Taban S., în care au inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între XXXXX, au

fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin ce i-au determinat pe aceștia să achite în casieria filialei XXXXX„XXXXX” a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii Perepcic I. și Taban S., în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei XXXXX„XXXXX”.

Tot el, *Fetescu Nicolae*, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la XXXXX, a întocmit XXXXX al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei XXXXX„XXXXX” în care a inclus date false cu privire la faptul că cetățenii Perepcic I. și Taban S., la XXXXX au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet. Perepcic I. și Taban S., la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la XXXXX cet. Perepcic I. și Taban S., a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet. Perepcic I. și Taban S., au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt reținute, confirmată de probele administrate, instanța de apel a stabilit că, în drept, acțiunile inculpatului Fetescu Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Astfel, constatând ca fiind dovedită integral vinovăția lui Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină eficiență dispozițiilor Codului penal ce ține de scopul pedepsei penale într-u restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii crimelor analogice atât de către inculpat, cât și de alți membri a societății, urmând să conștientizeze, că orice faptă prejudiciabilă va fi contracarată de lege, persoana ce a comis-o fiind supusă pedepsei penale, astfel fiind dobândit scopul înfăptuirii justiției.

Pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe. în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Luând în considerație scopul pedepsei, ținând cont de criteriile de individualizare ale pedepsei, lipsa datelor caracterizante negative de la locul de muncă și de la locul de trai, faptul că inculpatul Fetescu Nicolae nu se află la evidența medicului psihiatru și nici narcolog (f.d. 49, 51, vol. III), lipsa antecedentelor penale (f.d. 53, vol. III), instanța de apel a considerat ca fiind rațională aplicarea pedepsei amenzii, ținându-se cont și de prevederile art. 10 alin. (2), art. 64 alin. (3¹), art. 65 alin. (3), art. 84 Cod penal.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, pronunțată la **16 ianuarie 2019**, a fost atacată cu recursuri ordinare:

- la **31 ianuarie 2019** de către inculpatul Fetescu Nicolae prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată;

- la **13 februarie 2019** de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, inculpatul Fetescu Nicolae, a menționat că:

- judecând apelul inculpatului Fetescu Nicolae, instanța de apel n-a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită de condamnare a inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, care este neargumentată și necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată a instanței de apel, în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată nu au fost just apreciate nici prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și

coroborării reciproce, în baza cărora s-ar fi stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept;

- motivele apelului declarat de către inculpatul Fetescu Nicolae descrise în p.5.1-5.21 din recurs, au rămas în totalmente fără o analiză și apreciere, dar pur declarative printr-o singură frază au fost declarate neîntemeiate;

- instanța de apel în totalmente a ignorat declarațiile martorului acuzării Taban Serghei din 11.07.2016, date în ședința instanței de fond, care a ținut să sublinieze că, fiind audiat în incinta CNA mun. Bălți, i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari (a se vedea p.7.2 al deciziei), or, acest fapt încă odată denotă că Fetescu Nicolae a fost supus unei provocări din partea agenților statului;

- susține insuficiența motivării deciziei adoptate de instanța de apel și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză;

- decizia atacată nu susține nici o critică și din considerentul că, fapta calificată în baza art. 361 alin. (1) Cod penal ce i se impută inculpatului Fetescu Nicolae a fost comisă la XXXXX, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal fapta în cauză la data pronunțării deciziei instanței de apel, deja era prescrisă, or, instituția prescripției răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a urmări și pedepsi penal.

5.2. În motivarea recursului ordinar, procurorul, a menționat că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt;

- soluția primei instanțe privind constatarea vinovăției ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, este una corectă și bazată pe cercetarea multă aspectuală a tuturor probelor acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată;

- vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorilor, precum și din probele scrise din dosar cercetate în cadrul cercetării judecătorești, care dovedesc incontestabil realizarea propriu-zisă a infracțiunii incriminate inculpaților și anume ce ține de episoadele prin care Cucereavii Ilarion a fost achitat, a menționat declarațiile martorilor Perepcic Igor, Ceaușceac Vasile, Gherboveț Constantin, Taban Serghei, Botnaru Alexandru, Șvediu Evgheni, Motoc Valentin, Andriuță Vasile și prin probele scrise la care a făcut referire acuzatorul de stat în instanța de apel;

- concluzia instanței de apel precum că Cucereavîi Ilarion nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este una pripita, așa cum însăși martorii declaranți Perepcic Serghei și Taban Serghei, au menționat că nu au participat la cursul de școlarizare suplimentară, nu au susținut careva probe scrise și orale, iar documentele sus menționate le-au fost întocmite și înmânate de către inculpați;

- instanța de apel nu a clarificat obiectiv aprecierea, circumstanțelor și mijloacelor probatorii care au stat la baza învinuirii inculpaților, pronunțând o decizie ilegală din care considerente în scopul aprecierii echitabile și juste este necesară casarea acesteia cu menținerea sentinței;

6. Referințe asupra recursurilor declarate, nu au fost depuse.

7. Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, recurenții au invocat în calitate de temeii pentru casarea deciziei atacate, prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției

contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat și de recurenți, și-a găsit confirmarea în cauza dată, sub aspectul că „*instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, din următoarele considerente.

Potrivit decizie atacate, instanța de apel în ce privește învinuirea adusă lui Cucereavîi Ilarion, a considerat că vinovăția acestuia nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dispus achitarea lui Cucereavîi Ilarion de sub învinuirea formulată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosirea fișelor de evidență a orelor de instruire auto documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor.

În continuare, instanța de apel cu referire la apelul declarat de către inculpatul Fetescu Nicolae, a stabilit că în principiu apelul este neîntemeiat, dar a fost admis din alte motive decât cele invocate, reieșind din faptul că Cucereavîi Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost achitat, astfel acțiunile infracționale a lui Fetescu Nicolae urmând a fi recalificate în prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal, după care a reținut fapta inculpatului Fetescu Nicolae cu reîncadrarea juridică a acesteia din prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 361 alin. (1) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit a stabilit că instanța de apel a comis următoarea eroare de fapt ce a dus la casarea deciziei.

Fapta inculpatului Fetescu Nicolae încadrată de instanța de apel în norma art. 361 alin. (1) Cod penal, a fost comisă la **XXXXX**.

Instanța de apel a reținut respectiva faptă în decizia sa, emisă la **05 decembrie 2018**.

Potrivit **art. 361 alin. (1) Cod penal**, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de **până la 2 ani**.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv**.

Dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, Colegiul penal lărgit a stabilit că la data emiterii deciziei instanței de apel – 05 decembrie 2018, au trecut peste 2 ani de la comiterea de către Fetescu Nicolae a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal - XXXXX, iar instanța de apel în pofida scurgerii termenului de tragere la răspundere penală pe respectivul capăt de acuzare a dispus condamnarea inculpatului Fetescu Nicolae prin ce a comis o eroare ce generează necesitatea casării deciziei emise.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit a reținut invocarea incidenței temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt*, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, menționând că soluția primei instanțe privind constatarea vinovăției ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, este una corectă și bazată pe cercetarea multă aspectuală a tuturor probelor acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Colegiul penal lărgit lecturând conținutul deciziei atacate prin prisma temeiului invocat a stabilit că acesta și-a găsit confirmarea în respectiva speță.

Opozant poziției instanței de apel precum că învinuirea adusă lui Cucereavii Ilarion, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța a concluzionat achitarea lui, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosirea fișelor de evidență a orelor de instruire auto documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor, Colegiul penal apreciază că instanța de apel la acest capitol nu a dat deplină eficiență probatoriului examinat și anume depozițiilor martorilor Ceaușceac Vasile, Gherboveț Constantin, Taban Serghei, Botnaru Alexandru, Șvediu Evgheni, Motoc Valentin, Andriuță Vasile și prin probele scrise la care a făcut referire acuzatorul de stat în instanța de apel și mai cu seamă a depozițiilor martorului Perepcic Igor, care a declarat că: *aproximativ în luna mai anul 2010 s-a înregistrat la cursuri auto în vederea obținerii permisului de conducere la școala din or. Sîngerei amplasată la intrarea în orașul Sîngerei din direcția Bălți. Pe parcursul studiilor până la finalizarea acestora a apărut necesitatea să plece peste hotare din ce considerent nu a reușit să susțină examenele de absolvire la această școală. În luna decembrie 2014 a revenit acasă și a decis să meargă la școală ca să se intereseze despre posibilitatea obținerii certificatului cu*

privire la școlarizarea auto. Astfel aproximativ la XXXXX a mers la această școală unde s-a adresat directorului acesteia, căruia i-a expus problema sa. Directorul sa prezentat Cucereavîi Ilarion și în aceeași zi a găsit documentele care confirmă că a frecventat orele de instruire auto. **Cucereavîi Ilarion i-a spus că împreună cu instructorul auto, indicând în acel moment la persoana care se afla în birou, are persoane cunoscute din cadrul comisiei de examinare a școlii în cauză în cadrul IMSP Spitalul raional Sîngerei precum și în cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. XXXXX și că îi poate influența pe aceștia să-i favorizeze obținerea actelor care îi sunt necesare pentru obținerea permisului de conducere în schimbul la anumite sume de bani.**

La XXXXX aflându-se în birou la inculpați, Fetescu N. i-a spus lui Cucereavîi I. că trebuie să-i facă lui Perepciuc S. documentele de școlarizare adică să perfecteze documente cu data din urmă precum că a frecventat careva ore de instruire auto adăugătoare, la ce Ilarion Cucereavîi i-a spus ca să se aprecieze singur. În continuare fiind în biroul directorului, Fetescu N. se uita în calendar și se gândea de pe ce dată să înscrie precum că a frecventat careva ore de instruire auto adăugătoare. **În continuare a urmat un timp de vreo 40 minute în care Fetescu N. și Cucereavîi Ilarion perfecta careva documente în care îi dădea să le semneze.** Inculpații i-au înmănat următoarele documente: îndreptare eliberată de filiala Sîngerei a UCA, certificat de școlarizare pentru conducere autovehiculului nr. 03AC447225 eliberat pe numele meu, copia buletinului meu de identitate, adeverința medicală nr. 294 din XXXXX, certificat nr. 485 din XXXXX, rezoluție medicală 2891 din XXXXX și avizul consultativ narcologic nr. 2891 din XXXXX, copia avizul consultativ narcologic nr. 2891 din XXXXX, copiile certificatului 485 din XXXXX și a rezoluție medicale 2891 din XXXXX, copia adeverinței medicale nr. 294 din XXXXX și a certificatului de școlarizare pentru conducere autovehiculului r. 03AC447225 eliberat pe numele meu, cerere tip întocmită de mine adresată șefului Secției de examinare și evidență a transportului, certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B nr. 17 din e 5.02.2015, copia fișei de evidență orelor de instruire cu autoturismul eliberată pe numele meu din 5.02.2015, copia ordinului nr. 17 din 25. 02.2015 a președintelui filialei Sîngerei UCA Cucereavîi I. de acordare cet. Perepcic Ig. a lecțiilor suplimentare.

Prin urmare Colegiul penal lărgit notează o evidentă semnalare a martorului despre faptul coordonării acțiunilor între inculpați, or, Cucereavîi Ilarion exercitând funcția de director a școlii auto cunoștea

despre problema lui Perepcic Igor, conștientizând real necesitatea întocmirii actelor corespunzătoare pentru admiterea în continuare a acestuia, fapt demonstrat pe parcursul judecării cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă o insuficiență a motivării deciziei adoptate de instanța de apel a concluziei de achitare a inculpatului Cucereavîi Ilarion și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză.

Concluzia instanței de apel precum că Cucereavîi Ilarion nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este una pripita, așa cum însăși martorii declaranți Perepcic Serghei și Taban Serghei, au menționat că nu au participat la cursul de școlarizare suplimentară, nu au susținut careva probe scrise și orale, iar documentele sus menționate le-au fost întocmite și înmânate de către inculpați. Declarațiilor acestor martori, care în viziunea organului de urmărire penală demonstrează vinovăția inculpaților, nu a fost dată o apreciere detaliată în raport cu celelalte probe înaintate, pentru ca finalmente a fi considerate de către instanța de apel irelevante, neconfirmative a vinovăției făptașilor.

Colegiul consideră evident rolul lui Cucereavîi Ilarion, în calitate de președinte al filialei Sîngerei a AO „XXXXX” din R. Moldova, la aplicarea semnăturilor. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), sunt angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, or, Cucereavîi Ilarion era președinte al filialei Sîngerei a AO „XXXXX” din R. Moldova și urma a verifica acțiunile subalternilor săi, cu atât mai mult că acesta cunoștea direct despre intențiile lui Perepcic Igor și Taban Vasile.

Colegiul penal reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei* (2003) §37, *Kuznetsov și alții c. Rusiei* (2007) §85).

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră justificată admiterea recursurilor declarate, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să verifice aplicabilitatea prevederilor art. 60 Cod penal în privința lui Fetescu Nicolae, să dea răspuns la toate argumentele invocate în cererile de

apel, să dea o apreciere tuturor probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele sus-menționate, Colegiul penal lărgit conchide că erorile de drept constatate supra se încadrează în cele prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel, nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, și, ținând cont de faptul, că erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate în instanța de recurs, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Fetescu Nicolae și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Fetescu Nicolae XXXXX și Cucereavîi Ilarion XXXXX*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena