

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

28 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel

examinând sesizarea Judecătoriei Taraclia privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Cîvîrjic Vasile Stepan și Pascal Piotr Ivan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP,

**CONSTATĂ :**

1. La data de 25.03.2013 dosarul penal de învinuirea lui Cîvîrjic V. și Pascal P. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP a fost primită la Judecătoria Basarabeasca și în baza rezoluției președintelui de judecată, a fost repartizată judecătorului T. Molceanova, spre examinare în fond.

În baza încheierii nr.1-16/2013 din 23.04.2013 judecătoria Basarabeasca și-a declinat competența la judecarea cauzei menționate cu trimiterea la Judecătoria Taraclia pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală nr.1-181/2011 de învinuirea lui Cîvîrjic V., Pascal P. și Andrieș Iu. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.5 CP, motivînd cu faptul că, acțiunile incriminate inculpaților nu necesită o încadrare juridică mai gravă, pentru buna desfășurare a justiției în termene rezonabile în temeiul art.6 CEDO și în scopul de a nu agrava situația inculpaților în baza art.84 CP.

La data de 14.05.2013 cauza penală a fost primită la Judecătoria Basarabeasca, fiind repartizată în baza rezoluției președintelui de judecată, judecătorului S. Uzun, care ulterior, la data de 17.05.2013 a adoptat încheierea, prin care și-a declinat competența la judecarea cauzei penale ( nr.1-16/13) privind învinuirea lui Cîvîrjic V. și Pascal P. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP, parvenită din Judecătoria Basarabeasca.

În opinia instanței, cauza penală menționată este de competența judecătoriei Basarabeasca, deoarece infracțiunea a fost săvîrșită pe teritoriul

raionului respectiv, și conexarea cauzelor penale într-o singură procedură este nerațională, deoarece va duce la tergiversarea examinării cauzei.

2. Examinînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) CPP, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Avînd în vedere că judecătoriile Basarabeasca și Taraclia, ca instanțe de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art.42 alin.(3) pct.2) CPP, constituie conexitate a cauzelor penale, cînd două sau mai multe infracțiuni sînt săvîrșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit.

Din conținutul încheierii Judecătoriei Taraclia din 17 mai 2013, Colegiul constată că, la data de 03 august 2011 judecătoria Taraclia a primit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Cîvîrjic V., Pascal P. și Andrieș Iu. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.4 CP.

La data de 21 decembrie 2011 de către Judecătoria Taraclia a fost emisă încheiere de conexare a cauzei penale de învinuirea lui Cîvîrjic V., Pascal P. și Andrieș Iu. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.5 CP parvenită de la Judecătoria Edineț, cu cauza penală aflată pe rol, într-o singură procedură.

Ulterior, la data de 19 aprilie 2012 a fost conexată cauza penală de învinuirea lui Cîvîrjic V. și Pascal P. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.5 CP parvenită de la Judecătoria Rîșcani, iar la data de 05 iulie 2012 conexată cauza penală parvenită de la Judecătoria Căușeni.

Colegiul menționează că, la moment cauza penală la judecătoria Taraclia se află în stadia de cercetare judecătorească și conexarea cauzei de învinuirea lui Cîvîrjic V. și Pascal P. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP, parvenită de la judecătoria Basarabeasca, va duce la o buna înfăptuire a justiției în termene rezonabile, nu va împiedica respectarea drepturilor părților și se va obține soluționarea ei obiectivă, completă și va asigura desfășurarea normală a procesului.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că cauza penală privind învinuirea lui Cîvîrjic V. și Pascal P. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP urmează a fi transmisă Judecătoriei Taraclia pentru judecare în fond.

