

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djuleta, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Savin Iulian - Constantin XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Rudnițcaia Axenia XXX născută la XX, originară din XXX, domiciliată în XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.06.2015 – 26.04.2016 (prima instanță);
2. 09.08.2016 – 31.01.2017 (instanța de apel);
3. 10.11.2017 – 26.12.2017 (instanța de recurs ordinar);
4. 26.01.2017 – 18.04.2018 (instanța de apel);
5. 22.04.2019 – 06.08.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 26 aprilie 2016, Savin Iulian - Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 83 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin aceeași sentință a fost recunoscută vinovată Rudnițcaia Axenia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 ani.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, cet. Rudnițcaia Axenia, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Savin Iulian-Constantin, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale,

la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina, 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Inculpatul Savin Iulian-Constantin a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Savin Iulian-Constantin, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact +373-68118535, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr. 068118595, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.” (f. d. 204-205).

2. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul și inculpatul Savin Iulian-Constantin au atacat-o cu apeluri.

2.1 Procurorul a solicitat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l declara vinovat pe Savin Iulian-Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i

în baza acestei Legi și art. 83 Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Pe Rudnițcaia Axenia să o declare vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că prima instanță n-a acordat deplină eficiență legii la soluționarea chestiunii privind pedeapsa penală aplicată, motivând că este prea blândă ori pedeapsa cu amenda nu va realiza scopul Legii penale, deoarece întreaga reglementare juridico - penală are menirea să apere în mod prioritar persoana și întreaga ordine de drept. De asemenea, având la bază circumstanțele menționate în speță, există riscul ca inculpații să nu conștientizeze gravitatea și pericolul faptelor săvârșite, ca în rezultat să comită noi infracțiuni, ceea ce vine în contradicție cu alin. (2) art. 2 Cod penal.

2.2. Inculpatul Savin Iulian-Constantin a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, în susținerea apelului, inculpatul a invocat că:

- nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu este dovedită, iar probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

- atât la efectuarea urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițcaia Axenia.

- nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește;

- nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca cet. Rudnițcaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material;

- nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin;

- acuzarea greșit a calificat acțiunile lui Savin Iulian-Constantin și anume, fiind audiat, Savin Iulian-Constantin, a declarat ca la începutul verii anului 2014 o rudă de a sa l-a rugat să-i ajute la procurarea a trei bilete de odihnă într-o tabără pentru copii. În copilărie el s-a odihnit de multe ori la tabăra de copii „Poienița Veselă”, de aceea i-a propus această variantă. Pentru a afla condițiile de procurare a biletelor s-a dus la pretura sec. Botanica, unde o persoană pe numele Oxana i-a comunicat că prețul unui bilet este de 450 lei și că poate procura bilete câte dorește. Atunci lui i-a venit ideea să procure 20 bilete la prețul de 450 lei și să le vândă la un preț mai mare cu profit. Pentru aceasta el a verificat pe rețelele de socializare, dacă sunt anunțuri referitor la cumpărarea biletelor de odihnă pentru copii. A găsit așa anunțuri, a sunat și s-a convins că sunt persoane care vor procura așa bilete. Însă la acel moment el trebuia să plece peste hotare, de aceea i-a transmis cunoscutei sale, Dragoman Irina, 9000 lei și i-a lămurit de unde să procure aceste bilete și cum să le vândă.

- nu a avut cu Rudnițcaia Axenia nici o înțelegere prealabilă, dar a înțeles din spusele ei că prețul real al biletului de odihnă este de 450 lei, iar el poate procura mai multe bilete la acest preț deoarece ele nu se bucura de popularitate. Din diferența de preț nu trebuia să achite nimănui nimic, aceasta trebuia să fie venitul lui;

- declarațiile lui Savin Iulian-Constantin au fost confirmate și de martorul Dragoman Irina. În așa mod s-a constatat că Savin Iulian-Constantin a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 Cod contravențional.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Savin Iulian-Constantin și procuror, cu menținerea sentinței.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, au fost obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probe administrate în cauză, relevate, analizate și apreciate, în cuprinsul sentinței: declarațiile martorilor Belevac S., Dragoman I., Casian M. , Patic I. , precum și:

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2014, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica tabăra „Poița Veselă” o foaie A4 cât și mijloace bănești în sumă de 8250 lei. (f.d.27);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015 prin care au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „Poița Veselă” cu nr. 024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica” rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „Poița Veselă”, o foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrișuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre și, un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei și ordonanța din 27 aprilie 2015, prin care acestea au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, (f.d.28-29);

- procesul - verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițcaia Axenia, în cadrul căruia Dragoman a confirmat faptul că anume Rudnițcaia A. este persoana pe care, în vara anului 2014, la indicația lui Savin, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanica, unde Rudnițcaia A. activează. La direcție a intrat în biroul lui Rudnițcaia A., care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9 000 lei, fără ca Rudnițcaia A. să-i elibereze bonul de plată. Tot Dragoman a mai declarat că Savin i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la Rudnițcaia A.;

- Regulamentul aprobat de către D.E.T.S. Botanica la 28.05.2014 despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă, (f. d. 61-63).

Referitor la motivele invocate în apelul inculpatului Savin Iulian-Constantin, ce vizează activitatea privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului Savin, instanța de apel a respins ca nefondate aceste motive din următoarele considerente:

Atât urmărirea penală, cât și prima instanță s-a desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Astfel, în contextul evaluării activității cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind condamnarea inculpatului Savin, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

De asemenea, criticile invocate în apelul inculpatului Savin Iulian-Constantin cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză efectuată de instanța de judecată, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

Motivele, precum că Savin Iulian-Constantin nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Cu privire la motivele invocate de procuror, ce vizează pedeapsa aplicată, sub aspectul blândeții, se apreciază ca fiind nefondat.

În această ordine de idei, instanța de apel a considerat corectă chestiunea privind pedeapsa aplicată, aceasta fiind în limitele legii, ori prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 64, 75 și 83 Cod penal, în sentință, fiind cuprinse datele privind persoana, gravitatea infracțiunilor săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei.

Astfel, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a obține prin aplicarea pedepsei cu amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale, în limitele sancțiunii prevăzute de articolul imputat.

Totodată, corect s-au aplicat prevederile art. 83 Cod penal, astfel, la stabilirea pedepsei ținându-se cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii imputate.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Furnică Victor în numele inculpatului Savin Iulian Constantin a declarat recurs ordinar, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința lui Savin Iulian-Constantin.

Invocînd faptul că:

- atît în rechizitoriu cît și în hotărârile instanțelor de fond, în mod general și abstract s-a referit la temeinicia acuzației înaintată inculpatului, fără a determina, care au fost mijloacele/promisiunile prin care ele sau manifestat, în ce circumstanțe au fost acordate, locul, timpul și mijloacele de probă care le confirmă;

- inculpatul nu era la curent că, acțiunile contabilei Rudnițcaia Axenia care activa la DETS sect. Botanica, sunt ilegale, ori Savin Iulian-Constantin a fost dus în eroare de către angajatul DETS sect. Botanica, mai mult inculpatul nu putea pune la îndoială informația transmisă de un funcționar public;

- foile de odihnă la tabără care Savin Iulian-Constantin le-a procurat cu 450 lei, care în final a achitat costul biletelor, el *de jure* și *de facto* are statut de cumpărător, care a considerat că dacă biletele intră în posesia acestuia, prin faptul achitării prețului, are drept incontestabil de dispoziție și nu este clară soarta banilor achitați pentru foile de odihnă;

- Savin Iulia-Constantin urma să fie recunoscut ca parte vătămată, deoarece Rudnițcaia Axenia a dus în eroare că, biletele de odihnă costă 450 lei și este în drept să procure mai multe;

- OUP nu a stabilit dacă suma de 9 000 lei a fost reflectată în contabilitatea DETS sect. Botanica sau au fost însușiți de Rudnițcaia Axenia, fiind o circumstanță importantă pentru calificarea infracțiunii;

- Savin Iulian-Constantin, nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ori acesta nu este persoană publică, astfel nu întrunește semnele infracțiunii prevăzute.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiției din 26 decembrie 2017, s-au admis recursurile ordinare declarate, s-a casat total decizia și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. Pentru a decide astfel instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură atribuții prevăzute de lege, și anume instanța de apel era obligată să constate circumstanțele și împrejurările infracțiunii comise în modul prevăzut de art. 394 alin. (1), pct. 1), pct. 2) Cod de procedură penală, să analizeze cauza sub toate aspectele ei, fără a se limita la motivele invocate de partea care a depus apelul.

Instanța de recurs ordinar a specificat faptul că instanța de apel în decizia sa nu s-a expus asupra aspectului componenței infracțiunii imputate lui Savin Iulian - Constantin, fapt invocat de inculpat atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel.

Instanța de recurs a menționat că atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibile pentru orice persoană consultată de un specialist. Ori,

din conținutul deciziei rezultă, că instanța de apel doar a enumerat probele prezentate de partea acuzării, care au stat la baza sentinței de condamnare a inculpatului în instanța de fond, fără a fi supuse analizei și fără a face vreo concluzie, ca ulterior să mențină sentința de condamnare, neexaminând sub toate aspectele hotărârea primei instanțe prin prisma temeiurilor invocate în cererea de apel.

Totodată instanța de recurs a reținut că acțiunile inculpatului au fost calificate de către instanțele de judecată ca infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal – complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Astfel, art. 327 alin. (1) din [Codul penal](#), prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează in concreto prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* „interesul public” ca valoare socială care poate fi determinată.

Potrivit art. 126 alin.(2) din [Codul penal](#), caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

În acest sens, instanța de recurs ordinar a reținut că prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile menționate, instanțele de fond au aplicat art. 42 alin. (5), 327 alin.(1) din [Codul penal](#) nu în calitate de infracțiune *materială*, ci ca una *formală*, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Astfel, instanța de recurs a conchis că instanța de apel menținând sentința instanței de fond și condamnând-ul pe Savin Iulian Constantin, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1), Cod penal, și-a motivat decizia defectuos, fără o argumentare legală.

Prin urmare, instanța de recurs a subliniat faptul că, instanța de apel a examinat pur formal apelul inculpatului, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit fără a da o apreciere probelor, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, acceptând niște concluzii de ordin general.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău sin 18 aprilie 2018, s-a respins ca nefondat apelul declarat de către procuror. S-a admis apelul declarat de inculpat, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Savin Iulian-Constantin s-a achitat de sub învinuirea pe art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința lui Rudnițcaia Anexia pe art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Rudnițcaia Axenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, s-a încetat procesul contravențional din motivul expirării tragerii la răspundere contravențională prevăzută de art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

6.1. Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că, prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Savin- Iulian Constantin în baza art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

Deci instanța de apel a reținut că, Savin Iulian Constantin potrivit rechizitoriului a fost învinuit că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițcaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Tot el, se învinuiește că pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițcaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact +373-68118535, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr. 068118595, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițcaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Instanța de apel a reținut lipsa laturii obiective pentru a încadra acțiunile lui Rudnițcaia Axenia în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, din care motiv nu a putut reține încadrarea enunțată, atestând faptul că prima instanță nu a stabilit în mod corect fapta săvârșită de inculpați.

În partea ce ține de învinuirea adusă lui Savin Iulian-Constantiv, instanța de apel a reținut că motivele invocate de către procuror în cererea de apel, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpaților, nu au putut fi reținute, din considerentul că probele concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Savin Iulian Constantin nu au fost prezentate de către acuzare în acest sens.

Astfel, în viziunea instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată cu referire la învinuirea adusă inculpatei Rudnițcaia Axenia, instanța de apel cercetând totalitatea probelor administrate a concluzionat că cele imputate lui Rudnițcaia Axenia urmează a fi reîncadrate în baza art. 312 Cod contravențional.

Instanța de apel a remarcat faptul că nici în rechizitoriu și respectiv nici în sentința de condamnare la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, nu au fost constatate elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 327 Cod penal „*daune în proporții considerabile*” considerând în acest sens acuzațiile imprecise, având un caracter și natură expusă general și abstract.

Instanța de apel a reținut că Rudnițcaia Anexia a comis abuzul de serviciu și anume: folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Rudnițcaia Axenia deținând funcția de contabilă a Direcției Educației, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, activând în virtutea acestei funcții, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, acceptând benevol restricțiile impuse prin acte normative pentru a nu fi comise, acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014 pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directoarea taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica la 15.07.2014 aproximativ ora 13:00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul” aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă” pentru

turul IV perioada de odihnă 16.07.2014-27.07.2014, valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640 lei, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă pe care era aplicată ștampila Direcției Educației, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, acțiuni care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Astfel că instanța de apel a concluzionat că acuzatorul de stat nu a motivat în ce constă prejudiciul considerabil cauzat persoanei fizice de către inculpați, nefiind invocată valoarea prejudiciului.

Totodată instanța de apel a menționat faptul că prima instanță nu a examinat minuțios probele cauzei prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, făcând referire la suma de 9000 lei, însă în plicul ridicat și anexat la materialele cauzei se afla suma de 8250 lei.

Instanța de apel a reținut faptul că nici în ordonanța de punere sub învinuire nici în rechizitoriu acuzarea nu a indicat și constatat valoarea daunei cauzate și nici nu a constatat și indicat, care anume interese publice, drepturi și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate, însă în pofida acestui fapt instanța de fond s-a manifestat în totalitate în favoarea acuzării, neconstatând în partea descriptivă a sentinței proporțiile considerabile, a condamnat inculpata în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza mijloacelor de probă administrate la faza de urmărire penală, instanța de apel a constatat că fapta pentru care inculpata Rudnițcaia Axenia a fost trimisă în judecată nu a fost explicată, iar instanța de fond a calificat eronat faptele acesteia.

Luând în considerare cele invocate, instanța de apel a reiterat faptul că procesul penal pornit în privința lui Rudnițcaia Axenia pe art. 327 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat, ori fapta imputată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, ci constituie contravenție.

Totodată instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional, și anume că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni la momentul comiterii faptei, și a ținut cont și de faptul că acțiunile au avut loc la 15.07.2014, fapt care a generat încetarea procesului contravențional în privința lui Rudnițcaia Axenia din motivul expirării termenului de tragere și răspundere contravențională.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către:

7.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djuleta, care a invocat drept temei de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Invocând faptul că:

- hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază

soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- la emiterea deciziei, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile procesual penale precum și de recomandarea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2015;

- temeiul de încetare pus la baza soluției instanței de apel, prin care s-a constatat că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, constituie temei ce condiționează emiterea unei sentințe de achitare raportat la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe când hotărârea de încetare a procesului penal se emite conform prevederilor art. 391 Cod de procedură penală, ce în speță ar corespunde alin. (2)- pe motiv că fapta constituie o contravenție;

- de către instanța de apel au fost apreciate eronat probele, fapt care a dus la adoptarea unei soluții greșite, instanța de apel a omis să se expună minuțios pe probele administrate;

- concluzia instanței de apel precum că nu a fost probată existența înțelegerii prealabile dintre inculpatul Savin Iulian- Constantin și inculpata Rudnițaia Axenia, este neîntemeiată, or înțelegerea prealabilă se confirmă prin conținutul procesului -verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuat între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițaia Axenia, în care martorul a confirmat faptul că anume Rudnițaia Axenia este persoana care în vara anului 2014, la indicația lui Savin Iulian-Constantin a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanica, unde Rudnițaia Axenia activează, aflându-se în biroul lui Rudnițaia Axenia ultima i-a transmis foile de odihnă contra sumei de 9000 lei, fără ca ultima să-i elibereze cec;

- instanța de apel nu a perceput direct faptele și împrejurările relatate de părți, nu le-a supus unei aprecieri juste și corecte;

- de către instanța de apel incorect a fost apreciată noțiunea de „*complice*”, fapt care a viciat calitatea actului, concluzia instanței de apel fiind inacceptabilă deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe de judecată, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, instanței de apel îi rămânea doar să aprecieze probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

8. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Furnică Victor în numele achitatului Savin Iulian – Constantin, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat, menționând faptul că în sfera obligațiilor inculpatei Rudnițaia Axenia intrau inclusiv și vânzarea biletelor de odihnă pentru tabăra „ Poienița Veselă” iar în textul sentinței, prima instanță a reținut că Dragoman Irina care acționa la rugămintea lui Savin Iulian a cumpărat bilete de odihnă în număr de 20 bucăți din contabilitatea DETS sect. Botanica de la persoana care în virtutea funcției, avea dreptul să le vândă și care a încasat banii în sumă de 9000 lei, cu titlu de preț a biletelor, iar suma de 450 lei pentru fiecare bilet de odihnă a fost comunicată de Rudnițaia Axenia, iar Savin Iulian-Constantin nu știa și nici nu avea de unde să știe că acțiunile ce le întreprinde contabilul DETS sect. Botanica sunt înafara legii.

Mai mult prin acțiunile dolosive, Savin Iulian-Constantin de fapt a fost dus în eroare de către angajații DETS sect. Botanica că aceștia au comunicat că pot vinde mai multe bilete, iar prețul acestora este de 450 lei, or acesta nu putea pune la îndoială informația transmisă de un funcționar public, care în virtutea Legii, urmează să-și execute obligațiile cu bună-credință.

Invocând în acest sens și faptul că, infracțiunea reglementată la art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind una materială se consideră realizată din momentul cauzării de „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Prima instanță, sub aspectul urmărilor prejudiciabile ca element obligatoriu a laturii obiective a componenței de infracțiune a reținut în acțiunile lui Savin Iulian-Constantin că acesta, în complicitate cu Rudnițaia Axenia „, au adus daune intereselor publice de ordin patrimonial și nepatrimonial, prin faptul că foile de odihnă au fost vândute la un preț mai mare, decât costul lor, deoarece inculpatul Rudnițaia Axenia a vândut cu suma de 450 lei o foaie de odihnă la tabără, costul lor fiind de 328 lei, ceea ce ține de interese nepatrimoniale au fost prejudiciate interesele copiilor, care urmau să beneficieze de foile de odihnă respective la tabără”.

Prin urmare nefiind clar cum Savin Iulian-Constantin a cauzat daune patrimoniale, în calitate de pretins complice, prin faptul că Rudnițaia Axenia a vândut biletul la tabără cu suma de 450 lei, în condițiile în care, sub acest aspect, instanța de fond, de fapt a stabilit că Savin Iulian-Constantin a fost cel, care în final a achitat costul biletelor, el de jure și de facto, are statut de cumpărător, care a considerat că dacă biletele intră în posesia acestuia, prin faptul achitării prețului, are drept incontestabil de dispoziție.

Organul de urmărire penală nu a stabilit dacă suma de 9000 lei a fost reflectată în contabilitatea DETS sect. Botanica sau au fost însușiți de Rudnițaia Axenia, circumstanță importantă pentru calificarea infracțiunii.

De asemenea nu a fost clar prin ce acțiuni s-au manifestat „, acordarea de mijloace și promisiuni de favorizare” pretins comise de Savin Iulian-Constantin, în raport cu urmările prejudiciabile, în partea în care instanța de fond a constatat că „, *ceea ce ține de interesele nepatrimoniale au fost prejudiciate interesele copiilor, care urmau să beneficieze de foi de odihnă respectivă la tabără*”.

9. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

În urma verificării materialelor cauzei sub aspectele invocate, Colegiul penal lărgit relevă că în speță, recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul achitării inculpatului Savin Iulian-Constantin de sub învinuirea pe art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, precum și încetarea procesului penal în privința lui Rudnițaia Axenia pe învinuirea în baza art. 327 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu recunoașterea acesteia vinovate de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, pledând pentru faptul că instanța de apel nu s-a expus pe motivele invocate în apelul declarat de procuror, precum și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, indicând incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, motiv din care solicită dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel în alt complet de judecată.

Verificând criticile recurentului, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că aceste alegații s-au confirmat, iar soluția instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume cazul când decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, Colegiul penal lecturând decizia instanței de apel atacată (f.d. 160 – 176 Vol.II) a sesizat faptul că instanța de apel a dispus în privința inculpatei Rudnițcaia Axenia încetarea procesului penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, a recunoscut-o vinovată pe Rudnițcaia Axenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul „*în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*”

Art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, prevede că „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*”

Art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că „*în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.*”

Colegiul penal lărgit remarcă că deși instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatei Rudnițcaia Axenia pe art. 327 alin. (1) Cod penal, aceasta incorect a indicat motivul că „*fapta nu întrunește elementele infracțiunii*”, or, acest temei poate fi invocat doar în cazul în care se emite o sentință de achitare și nu de recalificare a acțiunilor.

Prin urmare, ținând cont de cele indicate supra, în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpata Rudnițcaia Axenia este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, urma să înceteze procesul penal pornit în privința ultimei în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, în temeiul prevăzut de art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală.

Un alt aspect importat este faptul că, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror și de către inculpatul Savin Iulian-Constantin (f.d. 216-219, 221-223, Vol. I), de către instanța de apel a fost emisă decizia prin care a fost menținută sentința primei instanțe, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Furnica Victor împreună cu inculpatul Savin Iulian-Constantin au declarat recursuri ordinare prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu achitarea inculpatului Savin Iulian-Constantin (f.d. 105-113, Vol. II).

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017, au fost admise recursurile declarate, s-a casat total decizia instanței de apel în privința lui Savin Iulian-Constantin și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.120-127, Vol.II).

Instanța de recurs ține să specifice faptul că deși, inculpata Rudnițcaia Axenia nu a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, iar instanța de recurs ordinar a casat decizia instanței de apel doar în privința inculpatului Savin Iulian-Constantin, instanța de apel la rejudecarea cauzei s-a expus fără o motivare clară și asupra învinuirii aduse

acesteia parcă prin extinderea judecării apelurilor și în privința inculpatei Rudnițaia Axenia.

Colegiul penal lărgit reiterează faptul că deși instanța de apel a adoptat o soluție și în privința inculpatei Rudnițaia Axenia, aceasta nu a motivat în nici un fel necesitatea aplicării extinderii apelurilor în privința acesteia.

Este de menționat faptul că instanța de apel urma la rejudecarea cauzei să examineze învinuirea înaintată în cauza dată și să elucideze toate circumstanțele esențiale ce determină calificarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Savin Iulian-Constantin, fapt ce nu a fost realizat de instanța de apel, or, instanța de apel s-a limitat doar la aprecierea existenței sau inexistenței în acțiunile inculpatului Savin Iulian-Constantin a elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, fără a verifica dacă există elementele constitutive ale componenței contravenției, având în vedere faptul că inculpatul Savin Iulian-Constantin atât la examinarea cauzei în fond cât și la judecarea apelului a declarat că *„...a fost întrebat dacă are posibilitate să ajute cu procurarea a trei foi de odihnă la tabăra „ Poienița Veselă”, atunci a plecat la Direcția Generală de învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date...a întrebat la ce preț sunt biletele și i s-a comunicat că sunt la 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe www.999.md dorind să vadă dacă ar fi persoane cointeresate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritori sunt mai mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început comercializarea biletelor respective.”*

Mai mult, în cererea de apel a inculpatului Savin Iulian-Constantin acesta a invocat (f.d. 223, vol.I) că *„sa constatat că el a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 Cod Contravențional”*.

În consecință, în temeiul celor expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, or s-a confirmat incidența temeiului de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar declarat, nominalizate și în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, prezența sau lipsa elementelor unei contravenții, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură

penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djuleta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Savin Iulian-Constantin XXX, Rudnițcaia Axenia XXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **30 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor