

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

06 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg și de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 februarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

***Hinculov Vasile XXXXX***, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat XXXXX  
și

***Popov Dumitru XXXXX***, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 21.11.2017 - 19.02.2018;*

*Instanța de apel: 04.07.2018 - 10.12.2018;*

*Instanța de recurs: 20.02.2019 - 06.08.2019.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

– **Hinculov Vasile** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe episodul din 04 decembrie 2016, la 2 (doi) ani și opt luni închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 07.12.2016 spre 08.12.2016 cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Hinculov Vasile, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 9 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privința lui Hinculov Vasile în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul de sustragere de la partea vătămată Lucinschi Vladimir a fost încetat în urma împăcării părților.

Procesul penal în privința lui Popov Dumitru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul de sustragere la partea vătămată Lucinschi Vladimir a fost încetat în urma împăcării părților.

Acțiunea civilă înaintată de Pașa Dana către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material s-a admis, dispunându-se încasarea de la Hinculov Vasile în folosul Danei Pașa suma de 1500 (o mie cinci sute) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Polișciuc Aliona către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material s-a admis, dispunându-se încasarea de la Hinculov Vasile în folosul Alionei Polișciuc suma de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Vicolaș Xenia către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material s-a admis, dispunându-se încasarea de la Hinculov Vasile în folosul Xeniei Vicolaș suma de 2513 (două mii cinci sute treisprezece) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Popa Daniil către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material s-a admis, dispunându-se încasarea de la Hinculov Vasile în folosul lui Popa Daniil suma de 8000 (opt mii) lei în contul recuperării prejudiciului material.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Hinculov Vasile, la data de 04 decembrie 2016, în perioada de la ora 04:30 min. până la orele 08:25 min., acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în apartamentul nr. XXXXX, situat pe str. XXXXX, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „Acer” la preț de 7000 lei, un telefon mobil de model „Nokia Lumea 925” cu numărul de IMEI XXXXX în care activa cartela SIM cu nr. XXXXX, la preț de 5500 lei, ce aparține Alionei Polișciuc, un laptop de model „Asus” la preț de 8000 lei, ce aparține lui Popa Daniil și mijloace bănești din portmoneul Xeniei Vicolaș în sumă de 1500 lei și 50 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 1013 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i în rezultat părții vătămate Polișciuc Aliona o daună în proporții considerabile în sumă de 12500 lei, părții vătămate Popa Daniil o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8000 lei și părții vătămate Vicolaș Xenia o daună în proporții considerabile în sumă de 2513 lei.

Acțiunile inculpatului Hinculov Vasile au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a*

*bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.*

Tot el, Hinculov Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 07.12.2016, orele 23:30 min. - 08.12.2016, orele 03:15 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în mod tainic a sustras de pe una din mesele localului „Ovico” amplasat pe str. I. Creangă 1, un telefon mobil de model „Nokia Lumea 630” cu nr. 1 de IMEI XXXXX și nr. 2 de IMEI XXXXX în care era instalată cartela SIM 1 cu nr. XXXXX și SIM 2 cu nr. XXXXX, la prețul de 1500 lei, aparținând părții vătămate Pașa Dana, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i, astfel, părții vătămate Pașa Dana o daună în proporții considerabile în sumă de 1500 lei.

Acțiunile inculpatului Hinculov Vasile au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.*

Tot el, Hinculov Vasile, de comun acord cu Popov Dumitru, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea de 17 spre 18 mai 2017, ora exactă nu a fost stabilită, în timp ce ultimul urmărea dacă nu sunt văzute de alte persoane, prin desfacerea ușii, au pătruns în mini - marketul de pe str. Schinoasa Deal 51/8A mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns bunuri, pe care le-a pus în trei sacoșe și le-a transmis lui Popov Dumitru, împreună au plecat de la locul infracțiunii, astfel, cauzându-i Îl „Lucinschi Vladimir” prejudiciu material în sumă de 1906 lei.

Acțiunile inculpaților Hinculov Vasile și Popov Dumitru au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile.

**3.1.** Procurorul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Popov Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, săvârșită la 17 spre 18.05.2017, și a înceta procesul penal pe motiv de împăcare a părților.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Hinculov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 04 decembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Hinculov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 07 spre 08 decembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Hinculov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, săvârșită la 17 spre 18.05.2017, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Hinculov Vasile, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă

de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.11.2017 și conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili inculpatului Hinculov Vasile, prin cumul total de sentințe, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 6 luni, cu includerea în termenul executării pedepsei a duratei de arest preventiv din 07 iunie 2017, până la data de 19.02.2018, dispunându-se executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile - a fi admise integral.

În motivare a invocat că, în privința inculpatului Popov Dumitru este posibil de încetat procesului penal, deoarece întrunește condițiile prevăzute de art. 109 Cod penal, însă prevederile acestui articol nu sunt aplicabile inculpatului Hinculov Vasile, din motiv că, are antecedente penale nestinse, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 noiembrie 2017 în baza art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani și 6 luni (trei ani și șase luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în opinia procurorului, pedeapsa aplicată inculpatului Hinculov Vasile nu este echitabilă, fiind prea blândă, care nu-și va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a vinovatului, deoarece instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că, Hinculov Vasile anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, a fost judecat și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Însă, în termenul de probă, inculpatul Hinculov Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 24 noiembrie 2017, i-a aplicat pedeapsa sub formă de 3 ani și 6 luni (trei ani și șase luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a menționat că, instanța de judecată nu a luat în considerație că, deși infracțiunile comise de inculpatul Hinculov Vasile sunt mai puțin grave, săvârșirea infracțiunilor pentru inculpat reprezintă o îndeletnicire, inculpatul comite periodic infracțiunii contra patrimoniului. Și mai mult, inculpatul Hinculov Vasile nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate Polișciuc A., Vicolăș X., Popa Daniil și Pașa Dana.

**3.2.** Avocatul Angela Munteanu în numele inculpatului Hinculov Vasile a solicitat casarea sentinței, în partea ce ține de aplicarea pedepsei pentru infracțiunile comise, rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță și aplicarea lui Hinculov Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de această lege penală sau a unei pedepse mai blânde. Stabilirea lui Hinculov Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, a pedepsei sub formă de amendă.

În motivare a invocat asprimea pedepsei aplicate inculpatului Hinculov Vasile, considerând că, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile legale art. 75, 76 Cod penal, de faptul că, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a manifestat căință

sinceră de cele întâmplate, a acceptat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont și de prevederile art. 79 Cod penal, referitor la aplicarea pedepsei mai blânde, decât cea prevăzută de lege.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, iar apelul declarat de procuror a fost admis, casată parțial sentința contestată în partea încetării procesului penal (episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir), și stabilirii pedepsei definitive și pronunțată, în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Popov Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

Hinculov Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir), la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Hinculov Vasile, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016, stabilindu-i lui Hinculov Vasile pedeapsa definitivă de 6 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii aplicate lui Hinculov Vasile, calculându-se din 10 decembrie 2018, cu includerea în acest termen perioada de la 07 iunie 2018 până la 10 decembrie 2018.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Hinculov Vasile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*, precum și asupra vinovăției inculpaților Hinculov Vasile și Popov Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod penal, și anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare*.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații, prin cererile scrise personal au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, și nu au solicitat administrarea de noi probe, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din data de 24 ianuarie 2018 a acceptat cererile inculpaților și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală. (f.d. 140 verso, vol. IV)

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a remarcat că, din conținutul cererii de apel înaintate de procuror rezultă că, legalitatea hotărârii se contestă doar sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința lui Hinculov Vasile și sub aspectul încetării procesului penal, pe episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir.

În această ordine de idei, instanța de apel a verificat legalitatea pedepsei stabilite inculpatului Hinculov Vasile și a constatat că, instanța de judecată incorect a aplicat sancțiunea, stabilindu-i lui Hinculov Vasile pedeapsa în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 07.12.2016 spre 08.12.2016, prin aplicarea art. 84 alin. (4) și 85 Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24.11.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța de apel a considerat eronată soluția instanței de fond privind încetarea procesului în privința lui Hinculov Vasile pe art. 109 din Cod penal, epizodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir, or, notificând prevederile art. 109 Cod penal în raport cu materialele cauzei, a reținut că, nu sunt aplicabile inculpatului Hinculov Vasile, care a comis infracțiunile incriminate având antecedente penale nestinse, chiar imediat după pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016, prin care a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și c) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani 6 luni, și-a reluat activitatea infracțională la 04 decembrie 2016, la mai puțin de trei luni; nu a tras concluziile necesare și a continuat să comită infracțiuni contra patrimoniului, deci pedeapsa aplicată nu a fost suficientă și proporțională încât să influențeze personalitatea acestuia, precum și faptul, că nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate Polișciuc Aliona, Vicolăș Xenia, Popa Daniil și Pașa Dana.

Instanța de apel a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Hinculov Vasile nu poate fi atins decât prin aplicarea

pedepsei penale cu închisoarea, or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de apel ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Hinculov Vasile este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, astfel, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2 lit. b), c) din Cod penal (episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir), cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, și art.85 Cod penal, adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016.

Cu referire la încetarea procesului penal în urma împăcării părții vătămate Lucinschi Vladimir cu inculpatul Popov Dumitru, instanța de apel a considerat corectă soluția instanței, însă a constatat că, instanța de fond nu a stabilit vinovăția inculpatului Popov Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir.

Astfel că, Colegiul penal a reținut că, fapta comisă de către Popov Dumitru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, confirmată prin cererea părții vătămate, Lucinschi Vladimir, care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Popov Dumitru în urma împăcării, indicând că, nu dorește să fie stabilită inculpaților pedeapsa penală, paguba materială a fost restituită integral și careva pretenții de ordin material și moral nu are. Vinovăția inculpatului se confirmă inclusiv prin tranzacția de împăcare. (f.d. 102, vol. IV)

În ce privește argumentele invocate de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, care își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită, considerând că este prea aspră și solicitând aplicarea art. 79 Cod penal, pentru stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă, instanța de apel a considerat că sunt neîntemeiate și în acest sens, notificând prevederile art. 79 Cod penal, a relevat că, la nivel legislativ nu este dată noțiunea de „**circumstanțe excepționale ale cauzei**”. Însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art. 79 Cod penal, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.

Or, circumstanțele invocate au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului în cazul dat este posibilă doar în condițiile izolării de societate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, deoarece inculpatul nu conștientizează acțiunile sale, nu-și schimbă comportamentul infracțional, săvârșind cu o consecutivitate alte fapte de sustragere.

Așadar, instanța de fond corect și întemeiat a concluzionat că, pedeapsa non privativă de libertate nu-și va realiza scopul, nu va contribui la reeducarea inculpatului, ci dimpotrivă, îi va crea acestuia o impresie de lipsă de răspundere pentru faptele infracționale săvârșite cu intenție.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța, stabilind pedeapsa cu închisoarea, a luat în considerație gradul pericolului social al crimelor comise, circumstanțele atenuante, prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, caracteristica inculpatului Hinculov Vasile, faptul că, anterior a fost atras la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la 09 ianuarie 2019, este atacată cu recursuri ordinare de către procuror și de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile.

6.1. Procurorul, invocând temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin. (1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și respectiv, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În cazul dat, în opinia subsemnatului, instanța de apel, judecând în fapt și în drept cererea de apel a procurorului, greșit nu a intervenit în vederea individualizării pedepselor penale în privința inculpatului Hinculov Vasile în forma și sensul solicitată de către acuzatorul de stat în cererea sa de apel.

De altfel, așa cum rezultă explicit din textul părții descriptive a deciziei recurate, instanța de apel a constatat că este motivat argumentul procurorului privind individualizarea greșită a pedepsei penale numite inculpatului Hinculov Vasile, or, mărimea pedepsei aleasă de către prima instanță în privința respectivului (inculpatul Hinculov Vasile) nu este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă și urmările produse(citat în sinteză de la fila 17 decizie). În condițiile în care în partea descriptivă instanța de apel constată că pedepsele aplicate inculpatului Hinculov Vasile sunt greșit individualizate, iar în partea dispozitivă nu se pronunță în vederea înăspririi pedepsei penale pentru capătul de acuzare prevăzut la art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul de sustragere pe ascuns la 7 spre 8 decembrie 2016 a bunurilor din patrimoniul lui Pașa Dina) pentru săvârșirea căruia inculpatul a fost condamnat de către instanța de fond la 2 ani închisoare (procurorul apelant a solicitat pe acest capăt de acuzare o pedeapsă de 2 ani 8 luni închisoare). Astfel, recurentul constată că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Într-o altă ordine de idei, în opinia acuzării, instanța de apel greșit constată că la momentul săvârșirii sustragerii pe ascuns a bunurilor din patrimoniul lui Lucinschi Vladimir (Note: pe acest capăt de acuzare procesul penal a fost încetat de către instanța de fond în legătură cu împăcarea părților), inculpatul Hinculov Vasile ar avea antecedente penale nestinse generate de o condamnare anterioară dată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016.

Această concluzie pare să contravină normelor de drept material în vigoare la momentul judecării cauzei penale, or, așa cum rezultă din actele cauzei penale, prin sentința indicată în alineatul supra, Hinculov Vasile a fost condamnat în baza art.192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) din Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a

executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de 2 ani 6 luni.

Relevante în sprijinul argumentului invocat, sunt prevederile art.111 alin.(1) lit. d) Cod penal potrivit căroră, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată.

În opinia subsemnatului, deși concluzia în sine privind imposibilitatea aplicării instituției juridice a împăcării în privința lui Hinculov Vasile pe capătul de acuzare privind sustragerea bunurilor din patrimoniul lui Lucinschi Vladimir este una conformă legii, instanța de apel urma să consta că prohibiția aplicării împăcării deriva din faptul că în privința inculpatului respectiv a fost dispusă anterior încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, potrivit informației despre antecedentele penale a inculpatului Hinculov Vasile, dar de pe portalul instanțelor de judecată naționale rezultă că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016 a fost încetat procesul penal în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal din motivul împăcării părților. Această sentință nu a fost contestată și a devenit definitivă la data expirării termenului prevăzut de lege pentru contestarea ei.

În acest context, acuzatorul de stat a notificat prevederile art. 109 Cod penal și a reținut pe această dimensiune că fapta de sustragere a bunurilor din patrimoniul lui Lucinschi Vladimir a avut loc la data de 17 spre 18 mai 2017, deci înainte de expirarea a 5 ani, momentul încetării în privința respectivului a procesului penal, pe motiv de împăcare a părților.

În final, recurentul menționează că, instanța de apel a omis nejustificat să se expună asupra cumulării la pedeapsa aplicată prin noua sentință a părții rămase neexecutate din pedeapsa penală stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2017, care la momentul examinării prezentei cauze în instanța de apel era definitivă.

**6.2.** Avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței, în partea ce ține de stabilirea pedepsei și casarea totală a deciziei contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Hinculov Vasile să-i fie aplicată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal o pedeapsă mai blândă sau pedeapsă sub formă de amendă.

În motivare își exprimă dezacordul său cu soluția instanțelor de fond și de apel privind aplicarea pedepsei inculpatului Hinculov Vasile, considerând-o prea aspră, deoarece nu s-a ținut cont de art. 76 Cod penal: contribuirea activă a inculpatului Hinculov Vasile la descoperirea infracțiunii, căința sinceră în comiterea infracțiunii, care se confirmă prin solicitarea acestuia de a fi examinată cauza în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, personalitatea inculpatului,

care se caracterizează pozitiv, și dorința inculpatului de a restitui prejudiciul material cauzat părților vătămate.

Totodată, nu este de acord cu soluția instanței de apel privind anularea tranzacției de împăcare a părții vătămate Lucinschii Vladimir și inculpatul Hiculov Vasile, și în acest sens a notificat prevederile art. 109 Cod penal, susținând în acest sens, soluția instanței de fond, care în opinia părții apărării este una corectă și întemeiată, bazată pe legislația în vigoare.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi admis, iar cel declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

### **Cu referire la recursul ordinar declarat de procuror**

7.1. Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel, sunt: dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Analizând hotărârile atacate, Colegiul lărgit conchide, că în cauza dată instanțele n-au individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 - 78 și 84 Cod penal și a practicii judiciare constante, soldată cu stabilirea unei pedepse inechitabile, ce se consideră eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În această ordine de idei, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere **persoana celui vinovat**, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, **prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.**

În speța dată, reieșind din materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că inculpatul Hinculov Vasile a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art.192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal comisă la data de 02 septembrie 2015, prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din **21 septembrie 2016**, la 2 (doi) ani 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani 6 luni închisoare (f.d.28-31, vol. II)

Ulterior, a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. d) Cod penal, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din **24 noiembrie 2017**, pentru infracțiunea săvârșită la **07 martie 2016**, fiind stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 71-72, vol. VI)

Iar, în prezenta cauză, inculpatul Hinculov Vasile a comis infracțiunile la **04 decembrie 2016, 07 decembrie 2016 și 17 spre 18 mai 2017**, fiind condamnat la 19 februarie 2018 (f.d. 144-154, vol. II)

Așa dar, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, până la pronunțarea sentinței din 21 septembrie 2016, inculpatul a comis o altă infracțiune la 07 martie 2016 pentru care a fost condamnat la 24 noiembrie 2017, iar în perioada până la 24 noiembrie 2017 a comis alte infracțiuni, care i-au fost imputate în speța dată și anume la 04 decembrie 2016, 07 decembrie 2016 și 17 spre 18 mai 2017, adică în perioada de examinare a cauzelor penale în instanța de judecată.

Reieșind din cele sus-expuse, Colegiul penal constată, că instanțele de fond la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Hinculov Vasile nu au ținut cont de toate sentințele judecătorești pronunțate în privința inculpatului până și examinarea prezentei cauze, astfel individualizând greșit pedeapsa stabilită inculpatului, urmând să motiveze din punct de vedere legal soluția.

Totodată, Colegiul lărgit menționează că, lecturând conținutul recursului declarat de către procuror, acesta solicită casarea totală a deciziei instanței de apel în cauza penală în privința lui Hinculov Vasile și respectiv Popov Dumitru, însă nu indică careva motive referitor la inculpatul Popov Dumitru, astfel Colegiul nu va interveni în soluția instanței de apel în privința acestuia.

**Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile**

**7.2.** Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul lărgit, analizând hotărârile contestate de partea apărării în raport cu alegațiile expuse în recursul ordinar, consideră că sunt nefondate, deoarece la judecarea apelului declarat de procuror, care a contestat legalitatea aplicării prevederilor art. 109 Cod penal în privința inculpatului Hinculov Vasile, pe episodul cu partea vătămată Lucinschii Vladimir și individualizarea greșită a pedepsei stabilite inculpatului Hinculov, și apelului declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, în sensul aplicării unei pedepse mai ușoare, neprivative de libertate, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată (f. d. 241-243, vol. VI).

Totodată Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiate argumentele expuse în recursul procurorului prin care își exprimă dezacordul cu motivarea oferită de instanța de apel privind neaplicarea în privința inculpatului Hinculov V. a prevederilor art. 109 Cod penal, deoarece motivarea instanței de apel este una corectă și corespunde însăși solicitărilor expuse în apelul depus de către procuror și susținut în fața instanței.

Reieșind din cele enunțate supra, Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că nu sunt aplicabile prevederile art. 109 Cod penal în

privința inculpatului Hinculov Vasile, pe episodul cu partea vătămată Lucinschii Vladimir, stabilindu-i pedeapsa și pe acest episod.

Iar referitor la pedeapsa definitivă care urmează a fi stabilită de către instanța de apel la rejudecarea cauzei, Colegiul lărgit s-a expus în pct.7.1. din prezenta decizie.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei*).

**7.3.** Din considerentele menționate, Colegiul lărgit conchide, că soluția adoptată de către instanța de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului Hinculov Vasile este contrară prevederilor legale, astfel, instanța de apel, judecând cauza dată, a comis erorile de drept prevăzute în art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursul declarat de procuror, erori ce nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deci există temeiuri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră necesar a casa parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Hinculov Vasile Eugeniu, în partea stabilirii pedepsei, și a dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor indicate în apel de către procuror cu referire la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Hinculov V., ținând cont de motivele casării deciziei atacate, precum și de practica judiciară constantă, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Hinculov Vasile XXXXX, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor