

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 august 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Răilean Alexandru cu avocatul acestuia, Polivenco Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Obadă Vadim Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 13.04.2017 - 11.01.2018;
2. Instanța de apel : 21.02.2018 - 27.03.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 16.07.2019 - 07.08.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 11 ianuarie 2018, Obadă Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

S-a admis integral cererea depusă de Railean Alexandru împotriva lui Obadă Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material și s-a încasat din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Railean Alexandru suma de 5559,94 lei 94 bani.

S-a admis parțial cererea depusă de Railean Alexandru împotriva lui Obadă Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a încasat din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Railean Alexandru suma de 50000 lei.

S-a admis integral cererea depusă de Cernelea Anastasia împotriva lui Obadă Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a încasat din contul lui Obadă Vadim în beneficiul Anastasiei Cernelea 15000 mii lei, cu titlul de prejudiciul moral.

S-a respins cererea depusă de Cernelea Anastasia împotriva lui Obadă Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material pentru viitoarea operație plastică, care urmează să fie efectuată, ca fiind depusă anticipat intervenției chirurgicale.

S-a încasat din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Alexandru Railean cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

S-a încasat din contul lui Obadă Vadim în beneficiul Anastasiei Cernelea cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

S-a respins cererea depusă de procuror cu privire la încasarea cheltuielilor de efectuarea expertizelor.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Obadă Vadim, la data de 22.01.2017, în jurul orelor 09:20, conducând automobilul de model „Audi A-8” cu n/î XXXXX nedeținând permis de conducere pentru mijloacele de transport, neavând experiență și având o încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, deplasându-se pe traseul L 75 (satul Tîrnova-satul Baraboi) km 0 + 637 m și având în calitate de pasageri pe cet.Cibotari Victor, Cibotari Lilia, Rusu Tatiana și minora Rusu Sabrina, toți locuitori ai s.Scăieni r-l Dondușeni, nu s-a isprăvit cu conducerea, a derapat de pe suprafața înzăpezită a traseului și ieșind pe contrasens s-a tamponat în automobilul de model „Audi A-4” cu n/î XXXXX, ce se deplasa regulamentar, la volanul căruia se afla cet.Railean Alexandru, care avea în calitate de pasageri pe cet.Rusu Dorina, locuitoare a s.Baraboi r-l Dondușeni și cet.Cernelea Anastasia locuitoare a s.Medveja, r-l Briceni.

În urma impactului lui Cibotari Lilia conform raportului de expertiză medico-legală nr.07,„D” din 26.01.2017, i-a fost cauzată o vătămare corporală medie, sub formă de: plăgi contuzie ale regiunii suprapalpebrale și regiunii frontale pe dreapta, comoție cerebrală, fractura coastelor 4.5.6.7 pe dreapta pe linia axelară posterioară în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată, lui Railean Alexandru i-au fost pricinuite excoriații a cutiei toracice pe dreapta, traumă abdominală închisă: ruptura splinei, hemoragia intraabdominală, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.34 „D” din 28.02.2017, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, iar lui Cernelea Anastasia i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, contuzia cerebrală de gravitate medie, plăgi zdrobite a frunții, fracturile oaselor nazale și a sinusurilor frontale, plăgi buzei superioare și inferioare. Contuzia cutiei toracice, șoc posttraumatic, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.42 „D” din 26.01.2017, se califică ca vătămare corporală medie.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi – încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie și gravă a integrității corporale și a sănătății.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel nemotivat de către avocatul Polivenco Victor și partea vătămată Railean Alexandru, invocând dezacordul cu sentința instanței de fond, că instanța de fond a aplicat față de inculpat o sancțiune prea blândă în raport cu circumstanțele pricinii, a considerat neîntemeiată admiterea parțială a acțiunii civile

în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportată de Railean Alexandru la examinarea cauze penale în instanța de fond, solicitând casarea parțială a sentinței în latura sancțiunii aplicate inculpatului și încasării parțiale a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, avocatul Polivenco Victor și partea vătămată Railean Alexandru au depus apel suplimentar, invocând următoarele temeuri:

- consideră că instanța de fond a aplicat față de inculpat o sancțiune prea blândă în raport cu circumstanțele pricinii și neîntemeiat a dispus admiterea parțială a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate de partea vătămată Railean Alexandru la examinarea prezentei cauze penale în instanța de fond;

- potrivit sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 11.01.2018 inculpatul Obadă Vadim nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv, în portalul instanțelor de judecată există date privind sentința Judecătoriei Bălți din 28.10.2016 nr.1-856/2015, prin care Obadă Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal cu aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani;

- potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 19.04.2017 Obadă Vadim este învinuit în prezenta cauză penală de comiterea accidentului rutier la data de 22.01.2017 în urma căruia au fost cauzate leziuni corporale părților vătămate Cibotari Lilia, Railean Alexandru, Cernelea Anastasia;

- astfel se constată că la data comiterii accidentului rutier termenul de probă în privința lui Obadă Vadim stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți din 28.10.2016 nu expirase, or, fapta infracțională prevăzută de art.264 alin.(3) Cod penal a fost comisă de către inculpat în condiții de antecedente penale nestinse;

- conform raportului de expertiză judiciară nr.34,,D” din 28.02.2017 în urma accidentului rutier lui Raileanu Alexandru i s-au cauzat leziuni corporale grave periculoase pentru viață;

- la data de 22.03.2018 ultimul a fost internat repetat în IMSP Bălți, unde a suportat intervenție chirurgicală repetată, circumstanțe de fapt ce constituie prejudiciu material suplimentar;

- în această ordine de idei reiterează, că existența circumstanței agravante în acțiunile lui Obadă Vadim prevăzută de art.77 alin.(1) lit.b) Cod penal, or, prin infracțiunea comisă de inculpat au fost provocate părții vătămate Railean Alexandru urmări grave;

- potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată examinarea cauzei penale în prima instanță a fost amânată de mai multe ori cu scopul de acordarea unui termen pentru Obadă Vadim de a repara prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate;

- promisiunile acestuia de a achita prejudiciul nu au fost realizate și de fiecare dată amânarea examinării cauzei se solda cu cheltuieli suplimentare pentru părțile vătămate;

- conform art.60 alin.(1) pct.16) Cod de procedură penală, partea vătămată dispune de dreptul să ceară compensarea cheltuielilor suportate în cauza penală și să i se repare prejudiciul cauzat în urma acțiunilor nelegitime ale organului de urmărire penală;

- la materialele cauzei penale a fost anexat bonul de plată a cheltuielilor de judecată suportate de Railean Alexandru, ce confirmă suportarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei;

- astfel consideră neîntemeiat încasarea parțială a cheltuielilor de judecată din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Railean Alexandru, or, mărimea cheltuielilor suportate a fost probată integral și urmează a fi compensate de către inculpat;

- potrivit fișei medicale fila 13, a fost efectuat operație în regiunea abdomenului, laportomie cu desprinderea intestinului subțire;

- conform raportului de expertiză nr.34d din 28.02.2017 la data de 23.01.2017 Railean Alexandru a suportat același tip de operație, laportomie la abdomen. Astfel se constată legătura causală între accidentul rutier cauzat de Obadă Vadim și intervenția chirurgicală suportată de Railean Alexandru la data de 22.03.2018 în urma intervenției chirurgicale repetate suportate de Railean Alexandru la data de 22.03.2018, ultimul a suportat cheltuieli financiare în valoare de 4694 lei care consideră că urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Railean Alexandru cu titlu de prejudiciu material;

- la data de 29.05.2018 Railean Alexandru a suportat prejudiciu material suplimentar prin achitarea sumei de 8500 lei pentru deținerea automobilului de model Audi A4 la parcare specială;

- solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura sancțiunii aplicate inculpatului Obadă Vadim și a încasării parțiale a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate de partea vătămată Railean Alexandru, cu emiterea unei decizii noi prin care a aplica față de Obadă Vadim o sancțiune mai aspră, admiterea integrală a acțiunii civile depusă de partea vătămată Railean Alexandru, încasarea din contul lui Obadă Vadim în beneficiul părții vătămate Railean Alexandru suma de 13199 lei cu titlu de prejudiciu material suplimentar.

**3.1.** Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel nemotivat și de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Obadă Vadim, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond prin care Obadă Vadim a fost recunoscut vinovat în baza art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Obadă Vadim să-i fie stabilită o pedeapsă condiționată cu aplicarea art.90 Cod penal.

Ulterior, avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Obadă Vadim a depus apel suplimentar, invocând în motivare netemeinicia și ilegaitatea sentinței, din următoarele considerente:

- cu sentința în cauză în partea calificării acțiunilor infracționale, recunoașterii vinovăției inculpatului și admiterii acțiunilor civile în mărimea indicată în partea dispozitivă a sentinței o consideră legală și întemeiată, aceasta fiind contestată în partea stabilirii unei pedepse aspre în privința inculpatului sub formă de închisoare,

- consideră că la pronunțarea sentinței și anume la stabilirea pedepsei instanța de judecată formal a interpretat prevederile art.61 Cod penal;

- însuși instanța de fond în partea descriptivă a sentinței constată, că inculpatul Obadă Vadim se caracterizează pozitiv, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise;

- tot instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești nu a constatat careva circumstanțe agravante care ar putea să agraveze pedeapsa inculpatului;

- la stabilirea unei pedepse reale cu închisoare instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțele menționate mai sus, care de altfel, sunt doar atenuante. Nu s-a luat în considerație nici faptul, că Obadă Vadim deși nu este tatăl biologic, are la întreținere și crește un copil minor fiind unicul întreținător al familiei sale;

- motivul invocat de către instanță care a stat la baza aplicării pedepsei cu închisoare și anume faptul că Obadă Vadim nu a achitat acțiunile civile înaintate de către părțile civile pe cauză, consideră că nu poate fi întemeiat, deoarece inculpatul a recunoscut aceste acțiuni civile și la momentul de față nu le neagă, iar neachitarea acestora a fost condiționată de starea grea financiară a familiei sale;

- la moment, Obadă Vadim întreprinde toate acțiunile posibile pentru a începe satisfacerea acțiunilor civile înaintate, iar aplicarea în privința lui a unei pedepse cu închisoarea, va îngreuna considerabil, ba chiar va face imposibilă acumularea sumelor bănești necesare pentru satisfacerea acțiunilor civile, fapt care se va răsfrânge negativ asupra intereselor părților vătămate;

- solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond și anume în partea stabilirii pedepsei în privința lui Obadă Vadim în baza art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal sub formă 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Obadă Vadim să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal cu aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**3.2.** La fel, sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Cornieț Nicolae în interesele părții vătămate Cernelea Anastasia, cu indicarea următoarelor considerente:

- consideră sentința instanței de fond parțial neîntemeiată în partea ce ține de respingerea cerinței de a se încasa din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui

Cernelea Anastasia a prejudiciului material pentru viitoarea operație plastică și încasarea parțială a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei. Astfel, instanța de judecată a motivat respingerea capătului de cerere privind încasarea prejudiciului material în sumă de 13300 lei necesar pentru intervenție chirurgicală și anume operație estetică, prin faptul că este depusă anticipat intervenției chirurgicale;

-în fapt, Obadă Vadim la data de 22.01.2017 în jurul orelor 09:20 min. conducând automobilul de model „Audi A-8” cu n/î XXXXX, nedeținând permis de conducere pentru mijloacele de transport, neavând o experiență destulă, și având o încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele rutiere aprobate prin HG RM nr.357 din 13.05.2009, deplasându-se pe traseul L 75 (s.Tîrnova-s.Baraboi) km 0+637 m și având în calitate de pasageri pe cet. Cibotari Victor, Cibotari Lilea, Rusu Tatiana și minora Rusu Sabrina toți locuitori ai s.Scăieni r-ul Dondușeni, nu s-a isprăvit cu conducerea și a derapat de pe suprafața înzăpezită a traseului ieșind pe contrasens s-a tamponat în automobilul de model „Audi A-4” cu n/î XXXXX ce se deplasa regulamentar la volanul căruia se afla cet.Răilean Alexandru, și care avea în calitate de pasageri pe cet. Rusu Dorina și cet. Cernelea Anastasia;

- în urma acestei tamponări, lui Cernelea Anastasia i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală închisă, contuzie cerebrală de gravitate medie, plăgi zdrobite a frunții, fracturile oaselor nazale și a sinusurilor frontale, plăgi buzei inferioare și superioare. Contuzia cutiei toracice, șoc postraumatic, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.12 D din 26.01.2017 se califică ca vătămare corporală medie;

- după tamponare Cernelea Anastasia a fost internată în spital în or.Dondușeni, iar peste câteva zile a fost transportată în secția reanimare a spitalului municipal din mun. Bălți. Ulterior, dânsa a fost transportată la spitalul din mun. Chișinău unde a suferit câteva intervenții chirurgicale și a continuat tratamentul, de la persoana vinovată de comiterea accidentului Cernelea Anastasia a primit suma de 4000 lei, care a fost cheltuită pentru procurarea medicamentelor și pentru transport;

- potrivit prevederilor art.1418 alin.(1) CC RM, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc, - astfel, în urma leziunilor primite de către Cernelea Anastasia în accidentul rutier din data de 22.01.2017, vinovat în comiterea căruia s-a făcut Obadă Vadim, dânsa necesită o intervenție chirurgicală sub formă de operație estetică. Potrivit certificatului eliberat de UMS „Magnific Nord” SRL prețul operației se estimează la un cost aproximativ de 13300 lei;

- mai mult decât atât, la moment Cernelea Anastasia nu este căsătorită, însă, leziunea facială apărută în rezultatul accidentului rutier din 22.01.2017 constituie un impediment pentru a întemeia o familie, diminuând considerabil șansele de a-și

aranja viața și să se realizeze ca soție, mamă, adică va constitui o piedică pentru a-și trăi deplin viața, precum și cicatricile suferite de către ea, îi vor aminti permanent de spaima și consecințele care le-a suferit în urma accidentului;

- în situația dată, reieșind din specificul dosarului și urmările cauzate de producerea accidentului - leziuni faciale care se înlătură doar prin intervenție estetică, consideră că la judecarea cauzei în fond și emiterea sentinței era necesară verificarea pretențiilor invocate în acest sens sub un aspect mai larg, în acest sens, remarcă că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cerinței înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica temeiul legal al pretențiilor, în baza probelor prezentate, și prin prisma dispozițiilor art. 1420 alin.(2) Cod civil, care direct statuează că compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație. În baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc, însă, instanța de fond a conchis eronat precum că, cerința de a solicita prejudiciu material pentru operație estetică nu poate fi admisă motivând prin aceea că este anticipată operației;

- cu atât mai mult că, suma prejudiciului material pentru operație estetică a fost dovedită prin certificatul prezentat de către UMS „Magnific Nord” SRL, dacă se va referi pe precedente, atunci situație analogică a fost examinată în cadrul Curții de Apel Bălți în cauza Moroșan Victor către Pilat Ion privind încasarea prejudiciului material și moral nr. dosarului 03-2a-5018-17102016, referitor la cheltuielile de judecată, atunci în această parte instanța de judecată a admis parțial cerința încasând din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Cernelea Anastasia suma de 3500 lei în loc de 6000 lei de facto achitați pentru serviciile avocatului;

- în scopul colectării probelor pentru înaintarea prezentei cereri, întocmirii cererii de chemare în judecată și reprezentării intereselor lui Cernelea Anastasia în fața instanțelor judiciare, s-a încheiat la data de 19.06.2017 un contract de asistență juridică cu avocatul Cornieț Nicolae. Costul serviciilor juridice prestate, conform acestui contract, este de 6000 lei;

- consideră că, la emiterea sentinței instanței de fond s-au admis erori de drept;

- ceea ce ține de termenul de declarare a apelului, solicită repunerea în termen, având în vedere că despre emiterea sentinței instanței de fond a aflat din scrisoarea primită la data de 16.02.2018, prin care a fost înștiințat despre transmiterea dosarului la Curtea de Apel Bălți;

-solicitând repunerea în termen a apelului, având în vedere că despre emiterea sentinței contestate a aflat la data de 16.02.2018 după ce a primit înștiințare precum că dosarul s-a transmis la Curtea de Apel Bălți;

- solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței instanței de fond în privința lui Obadă Vadim în baza art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, în partea ce ține de cerințele lui Cernelea Anastasia privind prejudiciul material pentru intervenție estetică și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică a avocatului și

emiterea în această parte o altă hotărâre și anume: încasarea din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Cernelea Anastasia a prejudiciului material în mărime de 13300 lei, necesar pentru intervenție chirurgicală și anume operație estetică; încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 6000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Obadă Vadim.

Au fost admise apelurile declarate de partea vătămată Răilean Alexandru și avocatul Polivenco Victor și de avocatul Cornieț Nicolae în numele părții vătămate Cernelea Anastasia, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Obadă Vadim s-a considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Răilean Alexandru cu încasarea din contul lui Obadă Vadim a sumei de 13199 lei cu titlu de prejudiciu material suplimentar și a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cernelea Anastasia cu încasarea din contul lui Obadă Vadim a sumei de 13300 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică a avocatului.

În rest dispozițiile instanței de fond au fost menținute.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Obadă Vadim nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, precum și nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, de circumstanțele cauzei stabilite, în deosebi de atitudinea inculpatului față de faptele comise și neluarea măsurilor reale de recuperare măcar parțială a prejudiciului adus părților vătămate anume în urma acțiunilor sale, stabilind eronat și nemotivat inculpatului pedeapsa închisorii la limita minimă a sancțiunii închisorii.

Instanța de apel, a concluzionat, că pedeapsa numită de instanța de fond este prea blândă în raport cu faptele infracționale stabilite ca dovedite, care nu este suficientă pentru corectarea vinovatului, nu este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, nu este echitabilă și nu va atinge scopurile pedepsei.

Astfel, instanța de fond a reținut, că ține la aplicarea pedepsei de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, săvârșită din imprudență, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, și anume recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința sinceră, faptul că a recuperat parțial suma de 4000 lei părții vătămate Cernelea Anastasia, nefiind stabilite circumstanțe agravante.

Instanța de fond a motivat, că ține cont de nerecuperarea prejudiciului de către inculpat părții vătămate Răilean Alexandru, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, ajungând la concluzia, că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În sensul motivat superficial de instanța de fond, instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond de numire a pedepsei închisorii la limita minimă stabilită este greșită și nu va asigura scopurile pedepsei penale enunțate în art.61 alin. (2) Cod penal, și anume în restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de fapt nu a ținut cont de gradul de pericol social al faptelor comise de inculpat și de urmările produse, precum și de persoana inculpatului, care de fapt nu se căiește în faptele comise, s-a eschivat de la judecarea cauzei și nu a recuperat prejudiciul adus părților vătămate.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de persoana inculpatului, de motivele și modalitatea comiterii faptei infracționale, și anume încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale a victimei Răilean Alexandru, precum și vătămarea medie a lui Cernelea Anastasia și Cibotari Lilia, la fel de gradul prejudiciabil și urmările produse, astfel în privința lui Obadă Vadim urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea ei reală.

Instanța de fond nu a ținut cont de gradul de pericol social al faptelor comise de inculpat, de persoana inculpatului, care de fapt nu este la prima abatere penală, de fapt nu s-a căit în faptele comise, fapte demonstrate prin eschivarea de la judecarea cauzei penale, ultimul fiind anunțat în căutare de instanța de apel.

În afară de aceasta instanța de apel a considerat că urmează a fi luată în considerație și atitudinea inculpatului, care deși a recunoscut vina sa în faptele comise, totodată nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise și nu a luat măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat părților vătămate Răilean Alexandru, care timp îndelungat a urmat tratament medical staționar, precum și Cernelea Anastasia, victimele invocând cauzarea atât a prejudiciului material, cât și moral nerestituit de inculpat.

Totodată, inculpatul nu a restituit părților vătămate nici prejudiciul stabilit spre recuperare părților vătămate prin sentința instanței de fond din 11.01.2018, (deși a trecut destul de mult timp și inculpatul nici nu a atacat sentința în latura dată, în sensul dat inculpatul nu a luat măsuri pentru restabilirea măcar parțială a situației produse din vina lui, ținând cont de vătămarea gravă și medie a integrității corporale a părților vătămate.

Referitor la cele invocate în apelul declarat de avocatul Polivenco Victor și partea vătămată Railean Alexandru în latura încasării prejudiciului material suplimentar, instanța de apel a ținut să motiveze următoarele.

Potrivit fișei medicale fila 3 (f.d.68 verso volumul 2), lui Railean Alexandru i-a fost efectuată operație în regiunea abdomenului, laparotomie cu desprinderea intestinului subțire.

În urma intervenției chirurgicale repetate suportate de Railean Alexandru la data de 22.03.2018, precum și conform raportului de expertiză nr.34d din 28.02.2017 la data de 23.01.2017, Railean Alexandru a suportat același tip de operație, astfel se constată legătura cauzală între accidentul rutier cauzat de Obadă Vadim și intervenția chirurgicală suportată de Railean Alexandru la data de 22.03.2018, totodată partea vătămată a suportat cheltuieli financiare în valoare de 4694 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul părții vătămate Railean Alexandru cu titlu de prejudiciu material (f. d. 61-88, volumul 2).

La fel, la data de 29.05.2018 Railean Alexandru a suportat prejudiciu material suplimentar prin achitarea sumei de 8500 lei pentru deținerea automobilului de model Audi A4 la parcare specială, în sensul dat, aceste cheltuieli urmând a fi recuperate de inculpatul declarat vinovat în comiterea accidentului rutier (f.d.61 volumul 2).

La fel, la materialele cauzei penale a fost anexat bonul de plată a cheltuielilor suportate de Railean Alexandru ce confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică pentru participarea avocatului Polivenco Victor în mărime de 5000 lei (f.d. 148, 169 volumul 1), astfel este eronată concluzia instanței de fond privind încasarea parțială a cheltuielilor de judecată din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Railean Alexandru, mai ales că mărimea cheltuielilor suportate a fost probată integral și urmează a fi compensată de către inculpatul declarat vinovat în comiterea infracțiunii incriminate.

În același timp, instanța de apel a considerat că este justă soluția instanței de fond de încasare de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, în latura dată fiind menținută sentința instanței de fond, temei de majorare a sumei prejudiciului moral nefiind stabilit.

În sensul dat, instanța de apel a considerat, că prejudiciul moral este evident și care necesită recuperare și inculpatul urmează să compenseze prejudiciul moral cauzat părții vătămate, însă suma solicitată de partea vătămată de 80000 lei este o sumă exagerată și încalcă principiul general al echității, care ar constitui un venit nejustificat, iar suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral din partea inculpatului, este în raport cu suferințele suportate de partea vătămată și va aduce satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat, în legătură cu ce pretențiile părții vătămate se admit în măsura indicată, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu adoptarea unei soluții noi, în aspectul nominalizat.

Cât privește invocarea de către apelanți a stabilirii în acțiunile inculpatului a agravantei sub formă de urmări grave provocate părții vătămate, instanța de apel a ținut să indice, că de fapt art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal prevede agravanta lit.a): provocarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, inculpatul fiind recunoscut vinovat anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, astfel că suplimentar nu poate fi recunoscută aceeași agravantă în acțiunile

inculpatului, fapt dedus din prevederile art.77 alin.(2) Cod penal, care indică, că dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

La fel, ce ține de apelul declarat de avocatul Cornieț Nicolae în interesele lui Cernelea Anastasia, instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond de neîncasare a sumei de 13300 lei pentru operația estetică necesară părții vătămate Cernelea Anastasia, deoarece în sensul dat leziunile suportate de victimă au fost cauzate din vina lui Obadă Vadim, care este constatat vinovat în comiterea accidentului rutier, soldat cu vătămarea medie a lui Cernelea Anastasia, totodată fiind prezentă concluzia medicală privind necesitatea continuării tratamentului și investigații la chirurg (f.d.177 vol.1), la fel costul investigațiilor și operației necesare la UMS Magnific Nord SRL, în sumă totală de 13300 lei (f.d.171,vol.I).

În urma accidentului produs din vina lui Obadă Vadim, lui Cernelea Anastasia i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală închisă, contuzie cerebrală de gravitate medie, plăgi zdrobite a frunții, fracturile oaselor nazale și a sinusurilor frontale, plăgi buzei inferioare și superioare, contuzia cutiei toracice, șoc posttraumatic, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.12 D din 26.01.2017 se califică ca vătămare corporală medie.

După tamponare, Cernelea Anastasia a fost internată în spital în or.Dondușeni, iar peste câteva zile a fost transportată în secția reanimare a spitalului municipal din mun.Bălți, ulterior a fost transportată la spitalul din mun.Chișinău, unde a suferit câteva intervenții chirurgicale și a continuat tratamentul.

Anume că în urma leziunilor primite de către Cernelea Anastasia în accidentul rutier din data de 22.01.2017, vinovat în comiterea căruia s-a făcut Obadă Vadim, victima necesită o intervenție chirurgicală sub formă de operație estetică, costul căreia, potrivit certificatului eliberat de UMS „Magnific Nord” SRL se estimează la un cost aproximativ de 13300 lei.

În sensul dat instanța de apel a considerat ca fondate afirmațiile invocate că Cernelea Anastasia nu este căsătorită, că leziunea facială apărută în rezultatul accidentului rutier din 22.01.2017 constituie un impediment pentru a întemeia o familie, diminuând considerabil șansele de a-și aranja viața și să se realizeze ca soție, mamă, adică va constitui o piedică pentru a-și trăi deplin viața, precum și cicatricile suferite de către ea, îi vor aminti permanent de spaima și consecințele care le-a suferit în urma accidentului, că leziuni faciale se înlătură doar prin intervenție estetică, în sensul dat urmând a fi admise pretențiile părții vătămate.

La fel referitor la cheltuielile de judecată, instanța de judecată eronat a admis parțial cerința încasând din contul lui Obadă Vadim în beneficiul lui Cernelea Anastasia suma de 3500 lei în loc de 6000 lei de facto achitați pentru serviciile avocatului, deoarece în scopul colectării probelor pentru înaintarea prezentei cereri, întocmirii cererii de chemare în judecată și reprezentării intereselor lui Cernelea Anastasia în fața instanțelor judiciare, a fost încheiat la data de 19.06.2017 un

contract de asistență juridică cu avocatul Cornieț Nicolae, în sumă totală de 6000 lei, cheltuieli care urmează a fi recuperate de vinovatul în accidentul rutier Obadă Vadim.

În aspectul dat, apelul declarat pe caz de avocatul Cornieț Nicolae se admite, cu casarea sentinței în latura dată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, cu încasarea sumelor solicitate de la inculpat, în rest cu menținerea soluției instanței de fond privind încasarea prejudiciului moral de la inculpat în folosul părții vătămate în sumă de 15000 lei, care de altfel în latura dată nici nu a fost atacată.

Instanța de apel totodată a considerat nefondate afirmațiile invocate de avocatul Dulgher Dumitru în apărarea inculpatului privind stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în legătură cu ce apelurile au fost respinse, afirmațiile invocate fiind cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 11 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar avocatul Polivenco Victor în numele părții vătămate Răilean Alexandru, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa maximă, cu încasarea din contul acestuia în beneficiul părții vătămate Răilean Alexandru suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct.6), 10) art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- accidentul rutier a fost comis de către inculpat în interiorul termenului de probă stabilit prin sentința Judecătorei Bălți din 28 octombrie 2016, or, la stabilirea pedepsei instanțele urmau să cumuleze pedepsele;

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă;

- instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuate și agravante prevăzute la art.76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art.78 Cod penal, totodată instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temei de drept pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

**8.1.** Cu privire la argumentele recursului prin care se indică că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurent în acest sens nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale cu referire la temeiurile de recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus detaliat și motivat, așa cum este indicat în pct.5 al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Referitor la argumentul recurentului precum că „*decizia instanței de apel din 27.03.2019 nu conține motivele respingerii solicitării părții vătămate Răilean*

*Alexandru privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei din contul inculpatului Obadă Vadim*”, Colegiul penal menționează că este o eroare materială și că potrivit art. 249 alin.(1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. Iar, potrivit art.250 Cod de procedură penală prevederile art.249 se aplică și în cazul în care instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, *apărători*, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asigurătorii, precum și a altor măsuri.

**8.2.** Analizând decizia instanței de apel prin prisma criticilor aduse de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume: s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal menționează că potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Colegiul atestă că art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu închisoarea de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani.

Instanța de apel, casând sentința primei instanțe în latura penală, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, i-a stabilit inculpatului pedeapsă în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, de 4 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, soluție bazată pe circumstanțele cauzei, fiind în conformitate cu prevederile art.7, 75-78 Cod penal.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal reține că instanța de apel, individualizând pedeapsa inculpatului a reținut că, inculpatul a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale a victimei Răilean Alexandru, precum și vătămarea medie a lui Cernelea Anastasia și Cibotari Lilia, la fel de gradul

prejudiciabil și urmările produse, inculpatul nu a compensat prejudiciul material și moral părților vătămate.

Totodată, instanța de apel corect a reținut faptul, că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece ultimul a fost condamnat și la fel în privința sa a fost aplicată anterior suspendarea condiționată a pedepsei, însă care nu a produs efectele necesare, nefiind atinse scopurile pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată, că argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, deoarece concluzia instanței de apel privind individualizarea pedepsei inculpatului este una corectă, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevăzute de legea penală cu respectarea exigențelor legii.

Așadar, instanța de recurs constată că, pedeapsa individualizată de către instanța de apel, corespunde principiului proporționalității și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Răilean Alexandru cu avocatul acestuia, Polivenco Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Obadă Vadim Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 august 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie