

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Oleg Popov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

Perciuleac Veaceslav Ilie,
născut la 01.09.1966, originar din s. Bălăbănești, r-nul Criuleni, domiciliat în s. Mălăieștii Noi, r-nul Criuleni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- de la 15 aprilie 2011 până la 16 martie 2012 (prima instanță)
- de la 05 octombrie 2012 – până la 18 iulie 2013 (instanța de apel).
- de la 16 octombrie 2013 până la 28 ianuarie 2014 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Tatiana Lepădatu și Perciuleac Veaceslav, care au pledat pentru respingerea recursului ordinar declarat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 16 martie 2012, Perciuleac Veaceslav a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Măsura preventivă în privința acestuia a fost anulată.

2. De către organul de urmărire penală, Perciuleac Veaceslav a fost învinuit de faptul că, la 06 ianuarie 2011, în jurul orelor 02.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu feciorul său Perciuleac I., aflându-se la volanul unui tractor de model MTZ- 82 cu n/î CUA 993, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis au sustras o remorcă de model PPV-3, în valoare de 20.000 lei, care era parcată în preajma gospodăriei cet. Plămădeală Grigore, locuitor al s. Puhaceni, r-nul Anenii Noi, astfel cauzîndu-i pătimitului o daună în proporții considerabile.

3. Sentința în cauză a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii prin care Perciuleac V., să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) f) al Codului penal, cu stabilirea pedepsei în baza recidivei periculoase prevăzute de art. art. 34 alin.(2) lit. b), 70,72, 82 alin.(2) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 unități convenționale.

În susținerea cererii de apel s-a invocat ilegalitatea sentinței, bazată pe depozițiile inculpatului și martorului apărării Antocica Serghei, care au declarat că *„la 05.01.2011 se aflau acasă împreună, cînd a venit pe la orele 17.00; 18.00 Temciuc N., să împrumute tractorul ca să se deplaseze pînă la Dubăsari, el, nefiind de acord, feciorul Ilie Perciuleac l-a convins spunîndu-i că vor merge împreună, iar dimineața Perciuleac a aflat de la feciorul său, că acesta împreună cu Temciuc N, au sustras o remorca din r-nul Anenii-Noi”*. Acuzatorul de stat remarcă faptul că, Temciuc este decedat, iar declarațiile nu mai pot fi verificate și combătute; de către instanță nu s-a luat în considerație declarațiile părții vătămate Plămădeală G., martorilor acuzării Plămădeală I., Dunas A., Nicoară V., Gorgan I., Grigoriev S., dar la fel și faptul că inculpatul a fost anterior condamnat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, apelul a fost respins fiind menținută sentința fără modificări.

5. Colegiul penal a constatat, că instanța de judecată corect a dat apreciere tuturor probelor, și reieșind din circumstanțele cauzei, corect l-a achitat pe Perciuleac Veaceslav de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către procurorul Oleg Popov, prin care solicită în baza art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea integrală a deciziei adoptate cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecători.

7. Recurentul menționează că, în partea descriptivă a sentinței și a deciziei nu sunt clar identificate argumentele pe care se întemeiază soluția privind achitarea lui Perciuleac și instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În susținerea cerințelor, se mai invocă aprecierea incorectă a probelor administrate de către partea acuzării, și anume a versiunii inculpatului, privind împrumutarea tractorului de către Temciuc pentru a aduce grâu din or. Dubăsarii-Vechi o consideră absurdă, din motivul că, în cadrul cercetărilor judecătorești și din declarațiile martorilor, s-a constatat că, Temciuc avea probleme cu vederea, care îl puneau în imposibilitatea de a conduce mijloace de transport pe timp de noapte, în special cu luminile stinse, iar rude în or. Dubăsarii-Vechi de la care ar putea achiziționa grâu nu are și după ora la care se pretinde că respectivul a împrumutat tractorul, careva întreprinderi specializate în păstrarea sau prelucrarea grâului au programul de lucru epuizat.

Consideră că, toate probele acumulate și prezentate în instanța de judecată, demonstrează, că anume Perciuleac a săvârșit infracțiunea în cauză.

8. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Ca temei de casare a deciziei instanței de apel se invocă art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul constată că, temeiul invocat nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Conform art. 390 alin.(1) pct.2) sentința de achitare se adoptă în cazul, când fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță conform materialelor din cauză, și în baza oricăror probe noi prezentate de prima instanță.

Argumentul precum că, *toate probele acumulate și prezentate de către partea acuzării, în instanța de judecată, demonstrează, că anume Perciuleac a săvârșit infracțiunea în cauză*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și bazat pe presupuneri, deoarece, potrivit proceselor-verbale de audiere a martorilor: Plamadeală Ivan (f. d 292); Nicoară Vasile (f. d 293); Grigoriev Sergiu (f. d 294); Iovița Natalia (f. d 295); Dunas Alexa (f. d 296) Gorgan Ilie (f. d 297), rezultă că, Perciuleac în momentul comiterii infracțiunii nu a fost văzut sau recunoscut, iar faptul descrierii inculpatului, precum că „*În tractor erau două persoane, cel care se afla la volan era într-o scurtă neagră în vîrstă 30-40 ani, și al doilea era mai tînăr cu fața rotundă,*”, nu prezintă probe concludente, care ar demonstra incontestabil faptul, că anume Perciuleac se afla în tractor. În aceeași ordine de idei, din declarațiile martorului Antocica Serghei rezultă că: *la 05.01.2011, în jurul orelor 17:00 – 18:00, Antocica se afla în gospodăria lui Perciuleac, cînd a venit Temciuc și l-a rugat pe acesta să-i dea cheile de la tractor, Antocica confirmă că a*

văzut cum Perciuleac i-a dat cheile lui Temciuc, care, ulterior, a aplecat împreună cu Perciuleac Ilie (v I, f. d 298).

Instanța de recurs atestă, că instanța de apel nu a avut temeiuri legale de neglijare a acestor declarații și odată ce acuzarea nu a prezentat probe, care ar confirma faptul participării lui Perciuleac V., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) f) Cod penal, corect a menținut sentința de achitare în privința acestuia, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Se constată, că instanțele judecătorești au examinat în mod corespunzător circumstanțele de fapt și de drept, toate probele acumulate, fiind corect apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul consideră că, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele acuzatorului de stat expuse în apel, iar hotărîrea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

9. Avînd în vedere că temeiuri de drept de intervenire în decizia instanței de apel în speța dată lipsesc, recursul procurorului se va respinge ca inadmisibil.

10. Potrivit art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Oleg Popov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, în cauza penală în privința lui *Perciuleac Veaceslav Ilie*, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 18 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă