

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Roșca Petru, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012 în cauza penală în privința lui

***Roșca Petru Anatolii,***

*născut la 16 aprilie 1994, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 03 februarie 2012 - pînă la 23 martie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 03 mai 2012 - pînă la 11 iulie 2012; (instanța de apel);*
- 3. de la 27 noiembrie 2013 - pînă la 12 februarie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012, Roșca Petru a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Croitor Grigori, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Roșca Petru, la 11 ianuarie 2012, aproximativ la orele 00<sup>00</sup> acționînd împreună și de comun acord cu Croitor Grigori, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, mascîndu-se cu fulare pe care le-au pregătit din timp, au pătruns în domiciliul părții vătămate Malic V., unde aplicînd violența și

amenințînd cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, folosind ca mijloc adaptat pentru aceasta, un foarfece pe care i l-au pus la gît părții vătămăte, ulterior i-au aplicat mai multe lovituri cu mîinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i părții vătămăte conform raportului de expertiză medico-legală nr. 011/D din 24 ianuarie 2012, leziuni corporale neînsemnate, după care deschis au sustras mai multe bunuri materiale în sumă totală 1 722 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Roșca Petru, care și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul Roșca Petru, cu menținerea sentinței.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Roșca Petru de comiterea infracțiunii prevăzute la art.188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizînd strict pedeapsa, ținînd cont de circumstanțele cauzei, inclusiv de faptul că Roșca Petru a comis o nouă infracțiune numai după (19 zile ) de la data cînd a fost eliberat din locurile de detenție. Astfel, Colegiul penal a menționat că, concluzia instanței de fond referitor la necesitatea izolării inculpatului Roșca Petru de societate este justă.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Roșca Petru care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri prin

care să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au luat în calcul mai multe aspecte ale cauzei și anume că s-a căit sincer de cele comise, a săvârșit infracțiunea fiind minor, mai mult partea vătămată careva pretenții nu are.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept la care urmează să fie reflectate (unul sau ai ulte) în recursul declarat.

Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor date de către instanțele judecătorești inferioare, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și în acest caz, acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Roșca Petru n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că recursul urmează a fi respins și din motiv că acesta este depus peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal durată lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, pînă la modificările aplicate prin *Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012*, termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării deciziei – 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender a fost pronunțată la 11 iulie 2012 (f.d.231-232), iar inculpatului Roșca Petru, fiind în stare de arest, i-a fost expediată copia deciziei redactate la 22 august 2012 (f.d. 237).

Raportînd prevederile art. 422 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei menționate, pentru inculpat expira la 22 octombrie 2012.

Conform datelor de înregistrare a secției grefă a Colegiului penal, inculpatul Roșca Petru a depus recursurile la 18 iunie 2013, 22 noiembrie 2013, 29 august 2013 și respectiv la 08 august 2013 (f.d. 303, 306,319, 325). De la data expedierii inculpatului a deciziei redactate (22 august 2012) și pînă la depunerea recursurilor (18 iunie 2013, 22 noiembrie 2013, 29 august 2013 și la 08 august 2013) au trecut mai mult de 11 luni. Astfel că recursurile ordinare au fost depuse peste termen.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că Roșca Petru, declarînd recursurile, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și sunt declarate peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Roșca Petru împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, în cauza penală în privința lui *Roșca Petru Anatolii* deoarece nu corespund cerințelor de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală și sunt declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Liliana Catan