

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Lacman Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, de la sediul Central al Judecătoriei Edineț la un alt sediu al aceleiași instanțe sau o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Țurcan Igor în numele inculpatului Lacman Andrei a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Lacman Andrei în baza art. 188 alin. (2), art. 187 alin. (2) Cod penal, de la sediul Central al Judecătoriei Edineț la un alt sediu al aceleiași instanțe sau o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, pe episodul de învinuire a inculpatului în baza art. 187 alin. (2) Cod penal ca parte vătămată figurează Rusu Claudia, care este mama judecătorului Judecătoriei Ungheni, Rusu Anatolie și care anterior a activat în cadrul Judecătoriei Edineț, iar acest temei ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Edineț de la judecarea cauzei penale.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, cauza penală de învinuire a lui Lacman Andrei în baza art. 188 alin. (2) și art. 187 alin. (2) Cod penal se află pentru judecare în Judecătoria Edineț, sediul Central și inițial, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Prisăcari Cristina, însă prin încheierea din 09.08.2019, a fost admisă cererea avocatului Țurcan Igor privind recuzarea acestuia și ca urmare, cauza a fost repartizată judecătorului Pșenița Eugeniu.

Ulterior, același avocat a depus o nouă cerere de recuzare și judecătorului Pșenița Eugeniu, iar prin încheierea din 21.08.2019 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La baza cererii de recuzare și prin cererea de strămutare, avocatul invocă aceleași motive și anume, că pe episodul de învinuire a inculpatului în baza art. 187 alin. (2) Cod penal ca parte vătămată figurează Rusu Claudia, care este mama judecătorului Judecătoriai Ungheni, Rusu Anatolie și care anterior a activat în cadrul Judecătoriai Edineț, iar acest temei ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriai Edineț de la judecarea cauzei penale.

Însă, instanța de recurs respinge acest argument ca fiind neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speță, cu excepția cererilor de recuzare înaintate judecătorilor Prisacari Cristina și Pșenița Eugeniu, se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective sau a declarațiilor de abținere.

Potrivit art. 34 Cod de procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Un alt argument care stă la baza respingerii cererii de strămutare este faptul că, judecătorul Rusu Anatolie activează de mai bine de trei ani în cadrul Judecătoriai Ungheni, respectiv la moment nu se află în relații de colegialitate cu judecătorii care urmează să examineze cauza penală, prin urmare, motivele invocate de către avocat sunt declarative, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o

inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriai Edineț, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă și totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, sediile Briceni, Ocnîța și Dondușeni formează prin contopire Judecătoria Edineț, iar organizarea sau repartizarea cauzelor are loc în mod intern și nu cade sub incidența prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii înaintată de avocatul Țurcanu Igor în numele în numele inculpatului Lacman Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, de la sediul Central al Judecătoriai Edineț la un alt sediu al aceleiași instanțe sau o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 11 septembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun