

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea de strămutare a cauzei penale, înaintată de către condamnatul Ilie Bîlea prin care se solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. La 06 august 2019, condamnatul Ilie Bîlea a formulat repetat o cerere privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Cantemir la Judecătoria Leova sau Cahul, invocând că judecătorul Svetlana Caitaz, în anul 2015, a examinat o altă cauză penală în privința sa și astfel, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, fiind incompatibilă să examineze prezenta cauză penală.

De asemenea, procurorul Tudose a prezentat învinuirea de două ori, iar avocatul din oficiu G. Josu, aproape că l-a impus să pună o semnătură.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Totodată, potrivit art. 34 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în

aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța ori care s-a produs recuzarea.

Reieșind din cererea formulată de către condamnatul Ilie Bîlea, acesta solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal amintește că condamnatul la fel ca și în cererea anterioară susține că, judecătorul Svetlana Caitaz, este incompatibil să examineze prezenta cauză penală (art. 33 alin. (3) Cod de proceduri penală).

Astfel, Colegiul penal menționează că în circumstanțele în care nu există condiția stipulată la art. 34 alin. (1) și (2), și 35 alin.(2) Cod de procedură penală, argumentul pus la baza cererii de strămutare nu este întemeiat, or, condamnatul, în cazul în care consideră că există vreun motiv de incompatibilitate a judecătorului Svetlana Caitaz, la examinarea cauzei penale în privința lui, urmează să depună o cerere de recuzare în privința acesteia în aceeași instanță de judecată, care va examina cererea de recuzare în condițiile art. 35 Cod de procedură penală.

Or, în situația descrisă de către condamnat, se invocă incompatibilitatea doar a unui singur judecător, care, în cazul în care instanța, după soluționarea cererii de recuzare, va ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată, îl va înlătura de la examinarea cauzei penale de față, iar cauza penală va fi redistribuită unui alt judecător din aceeași instanță.

Complementar, Colegiul penal subliniază că, reieșind din situația descrisă în cererea condamnatului Ilie Bîlea, nu apare suspiciunea că, soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei penale, la care se referă condamnatul, nu va fi posibilă în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, precum și că această instanță nu va putea asigura desfășurarea normală a procesului.

De asemenea, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele condamnatului precum că, procurorul Tudose a prezentat învinuirea de două ori și precizează că, potrivit art. 54 alin. (4) și (5) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care există motivele de incompatibilitate enumerate la alin. (1) al aceluiași articol, condamnatul este în drept să ceară recuzarea procurorului, cerere care, în cazul înaintării ei în cursul judecării cauzei, se soluționează de către instanța respectivă.

Nu constituie temei de strămutare a cauzei penale, în condițiile art. 46 Cod de procedură penală, nici argumentul condamnatului precum că, avocatul din oficiu G. Josu, aproape că l-a impus să pună o semnătură.

Or, examinarea și soluționarea acestei chestiuni nu este de competența Curții Supreme de Justiție și nici nu poate constitui temei de strămutare a cauzei penale dintr-o instanță în altă instanță de același grad.

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea condamnatului urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

respinge cererea înaintată de către condamnatul Ilie Bîlea prin care se solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința acestuia în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Cantemir la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la *11 septembrie 2019*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan