

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Bularu Sergiu, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, apărut la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Cecan Igor în numele petiționarului Paraschiv Alexandru, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior,

Termenul de examinare a strămăturii:

15.08.2019 – 11.09.2019

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20.03.2019, avocatul Cecan Igor în numele petiționarului Paraschiv Alexandru, a înaintat plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, emisă de procurorul-șef interimar în Procuratura r-nul Șoldănești, Știrbu Ruslan la 19.07.2018 în cadrul cauzei penale nr. 2018478001 și ordonanței adjunctului Procurorului General, Popa Igor din 06.03.2019, privind respingerea plângerii asupra ordonanței privind scoaterea persoanelor de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale.

Plângerea i-a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Lavciuc Elvira.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 martie 2019, în temeiul art. 313¹ alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Lavciuc Elvira de la examinarea plângerii, depuse de către avocatul Cecan Igor în numele petiționarului Paraschiv Alexandru, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Bularu Sergiu, pe motiv că plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor

care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate sânt în drept de a ataca judecătorului de instrucție. Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 iunie 2019, instanța nominalizată și-a declinat competența de la judecarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Cecan Igor în numele petiționarului Paraschiv Alexandru, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, cu remiterea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Potrivit încheierii, analizând materialele prezentate și având în vedere prevederile art. 300 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța a conchis că instanța competentă de a examina plângerea avocatului Cecan Igor în numele petiționarului Paraschiv Alexandru, este acea instanță în raza căreia se află sediul organului care a examinat plângerea, care în speța respectivă este Procuratura raionului Șoldănești, instituție care se află în raza de activitate a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

4. Verificând conflictul negativ de competență deferit spre soluționare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, acesta conchide asupra următoarelor considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*) ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

Studiind materialele cauzei în coraport cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs remarcă faptul că, conflictul negativ de competență a apărut între două instanțe de același nivel și anume, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Orhei.

Conform Anexei nr. 3, din Legea nr. 76, 21.04.2016, privind reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Orhei fac parte din circumscripția Curții de Apel Chișinău, prin urmare, instanța ierarhic comună a celor două instanțe este Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, având în vedere cele expuse și luând în considerație

prevederile art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente, adică către Curtea de Apel Chișinău.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se declină competența, cu trimiterea cauzei privind examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, către Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana