

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 10 decembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, declarat de

*Vignan Igor,*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>19.10.2018 – 20.11.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>22.01.2019 – 10.06.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>06.08.2019 – 11.09.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 10 decembrie 2018, a fost respinsă plângerea lui Vignan Igor, împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale procurorilor, ca inadmisibilă.

Instanța a conchis că Vignan I. a contestat acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Buiucani, D. Solovei și a procurorului ierarhic superior G. Mihăilă, care au examinat pretenziile acțiunilor ilegale ale angajatului Inspectoratului de Poliție Buiucani, DP mun. Chișinău, N. Cornescu, exprimate prin investigarea incompletă încălcărilor admise de persoanelor publice din cadrul Guvernului R. Moldova, la recepționarea petițiilor.

Totodată, potrivit răspunsului nr.21-478 pet/18-6636 din 16.08.2018, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Buiucani, D. Solovei, lui Vignan I. i-a fost explicat că în cazul în care nu este de acord cu rezultatele examinării petiției, este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile, în ordinea prevăzută de art. 16 din Legea cu privire la petiționare nr.190-XII din 19.07.1994.

Prin urmare, răspunsurile, semnate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Buiucani, D. Solovei și procurorul ierarhic superior G. Mihăilă, urmau a fi contestate în ordinea contenciosului administrativ, deoarece aceste acte nu au fost emise în cadrul procesului penal.

**2.** Petiționarul Vignan Igor, a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că examinarea plângerii a avut loc în lipsa sa, nu au fost stabilite circumstanțele de fapt și de drept ce au dus la respingerea ei, pe care instanța și-a întemeiat soluția.

Nu au fost respectate prevederile art. 6 §1, 13, 14 CEDO, art. 18 alin. (1), 26 alin. (1) 20, 118 alin. (2) din Constituția R. Moldova.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului judecătorului de instrucție, deoarece aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării.

Or, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile care au avut ca obiect dezacordul petiționarului cu răspunsurile comunicate de procurori.

Conform normei enunțate, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Din aceste motive, instanța nu se v-a expune asupra argumentelor invocate în recurs, ori, soluția de respingere a recursului ca inadmisibil, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

La caz, s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat, din considerentul incompatibilității acestuia cu căii ordinate de atac, recursul.

**4.** În temeiul art. 313 alin. (6), 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** Petiționarul, Vignan Igor a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate.

Recurentul a invocat că instanțele au emis hotărâri neîntemeiate și ilegale, care sunt contrare prevederilor art. 6 §1, 13, 14 CEDO, art. 18 alin. (1), 26 alin. (1) 20, 118 alin.(2) din Constituția R. Moldova

Nu au fost stabilite circumstanțe de fapt și de drept ce au dus la respingerea plângerii, pe care instanțele și-au întemeiat soluția.

La examinarea cauzei au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3 – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vignan Igor, împotriva încheierii încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 10 decembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun