

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

*17 septembrie*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasi, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, examinării cauzei penale în privința lui

*Prodaus Artiom Xxxxx*, acuzat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f), art. 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei*

*10.09.2019 - 17.09.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Prodaus Artiom, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, parvenită spre judecare în ordine de apel, de la Curtea de Apel Comrat în altă instanță egală în grad, deoarece în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet pentru judecarea cauzei nominalizate, din motiv că judecătorii Colev Grigore, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila și Curdov Afanasii s-au expus anterior în respectiva cauză în ordine de recurs (f.d. 150-156, 163-171 vol. I, f.d. 15-23 vol. II), iar în cadrul Curții de Apel Comrat sunt șase unități de judecători dintre care activează doar cinci, atribuțiile unui judecător fiind suspendate, conform pct. 2 al dispozitivului hotărârii CSM nr. 608/25 din 20.09.2016, astfel este imposibil formarea unui complet pentru judecarea cauzei menționate.

2. Verificând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 octombrie 2017, a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - sub formă de arest preventiv, în privința învinuitului minor Prodaus Artiom.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2017, în componența judecătorilor Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina, a fost respins recursul declarat de către avocatul Șcheau Igor în numele învinuitului minor Prodaus Artiom, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 13 octombrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 09 noiembrie 2017, a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - sub formă de arest preventiv, în privința învinuitului minor Prodaus Artiom.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 16 noiembrie 2017, în componența judecătorilor Colev Grigori, Caraianu Ludmila și Galupa Marina, a fost respins recursul declarat de către avocatul Șcheau Igor în numele învinuitului minor Prodaus Artiom, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 09 noiembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 11 decembrie 2017, a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - sub formă de arest preventiv, în privința învinuitului minor Prodaus Artiom.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 decembrie 2017, în componența judecătorilor Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila și Galupa Marina, a fost respins recursul declarat de către avocatul Șcheau Igor în numele învinuitului minor Prodaus Artiom, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 11 decembrie 2017.

La 16 august 2019, inculpatul Prodaus Artiom, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 07 februarie 2018.

La 04 septembrie 2019, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasi, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Prodaus Artiom în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Rezumând cele reținute, Colegiul penal a determinat că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Caraianu Ludmila, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan sau expus prin deciziile Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2017, 16 noiembrie 2017 și 18 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui Prodaus Artiom în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt în incompatibilitate de a participa la o nouă judecare a cauzei.

Potrivit informației oferite de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat, sunt șase judecători, dintre care judecătorii Colev Grigori, Caraianu Ludmila, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală sunt în incompatibilitate de a participa, iar în conformitate cu pct. 2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei, au fost suspendate.

Astfel, pentru judecarea apelului declarat de inculpatul Prodaus Artiom, este disponibil doar judecătorul Fufenco Dmitri, iar potrivit art. 30 alin. (5) Cod de

procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Comrat.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiului penal consideră că cererea de strămutare este întemeiată, la caz fiind regăsită necesitatea de a strămuta cauza penală în privința lui Prodaus Artiom în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Luând în considerație amplasarea teritorială a Curții de Apel Comrat, precum și în scopul diminuării cheltuielilor suportate de justițiabili în cadrul procesului penal derulat, Colegiul penal consideră oportună strămutarea judecării la Curtea de Apel Cahul.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasi.

Strămută judecarea cauzei penale în privința lui Prodaus Artiom în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan