

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**18 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mozgovoï Igor, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea contestației declarate de către Melenti Andrei împotriva deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 27 mai 2019, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată pentru examinare, contestația depusă de către Melenti Andrei asupra deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 mai 2019, instanța de judecată și-a declinat competența teritorială la examinarea contestației nominalizate, în favoarea Judecătoriei Bălți, cu trimiterea cauzei în instanța numită.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2019, s-a considerat că contestația depusă de către Melenti Andrei, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Contestația depusă de către Melenti Andrei asupra deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, s-a transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru rezolvarea conflictului de competență.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de*

*competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.*

Potrivit art. 394 alin. (1) Cod contravențional „*justiția în cauzele contravenționale se desfășurează de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod*”.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Colegiul penal, studiind procesul-verbal din 02 aprilie 2019, cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional (f.d. 5), reține că acesta a fost întocmit de către agentul constator Stah Oleg - inspector principal al SEM „Nord” al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale fiind emisă de către Șeful SEM Nord al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu.

Potrivit art. 403 alin. (2) Cod contravențional, *sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile, iar prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional stipulează că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1<sup>1</sup>).*

În atare situație, Colegiul penal conchide că contestația depusă de către Melenti Andrei, urmează a fi judecată de către Judecătoria Bălți, deoarece adresa juridică a agentului constator, BV „Nord”, este or. Bălți, str. Cicicalo 1, și se află în raza teritorială a Judecătoriei Bălți.

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Stabilește competență pentru examinarea contestației declarate de către Melenti Andrei împotriva deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la

contravenție nr. 113/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, *Judecătoria Bălți*.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 18 septembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun