

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în privința inculpaților

Știrbu Igor,

Mitriniuc Janna.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>25.01.2018 – 28.06.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>23.07.2018 – 25.09.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>17.06.2019 – 04.09.2019.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 15 ianuarie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Știrbu Igor xx a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie 45.000, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul producerii și comercializării articolelor funerare, pe un termen de 2 ani.

Mitriniuc Janna xx a fost condamnată în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie 45.000 lei, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul producerii și comercializării articolelor funerare, pe un termen de 2 ani.

De la inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul statului prejudiciul material în mărime de 229.904,84 lei.

2. Instanța de fond a constatat că Știrbu Igor, activând conform extrasului nr.366 din 02.06.2015, eliberat de Camera Înregistrării de Stat în calitate de administrator al SRL „Internament”, cod fiscal 1011607003461, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, investită cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, responsabil conform lit. a) alin. (1) art.13, 39, 44 ale Legii contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007 și anume: de răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară precum și de întocmirea și prezentarea în termen a dărilor de seamă fiscale și a rapoartelor financiare și a celor anuale, de respectarea legislației fiscale, desfășurând activitate de întreprinzător în domeniul comercializării articolelor funerare, urmărind scopul de eschivare de la achitarea impozitelor de bugetul public național, prin tănuirea obiectului impozabil, provenit din activitatea de întreprinzător, în participație cu vânzătorul consultant al magazinului specializat al filialei SRL „Internament” din or. Ungheni. str. Romană 39, Mitriniuc Janna xx, care a fost instigată de ultimul, derogând prevederile art. 101,108 a Codului Fiscal, Titlul III al Legii nr.1415-XIII din 17.12.1997, care prevede modul de calculare și achitare a TVA și termenele obligației fiscale, în mod organizat nu au contabilizat faptele economice din registrele întocmite suplimentar privind sumele încasate în urma vânzărilor monumentelor funerare la filiala din or. xx de pe str.xx, pe perioada de timp de la 08.01.2015 pâna la 27.07.2015 în suma totala de 422.525,00. Acțiuni ilegale, care au dus la diminuarea impozitului pe venit în sumă de 89. 982.84 lei și taxei pe valoare adăugată TVA în sumă de 139.922,00 lei. Astfel, fiind diminuate impozitele în proporții deosebit de mari în sumă totală de 229.904, 84 lei.

Mitriniuc Janna, fiind consultant al magazinului specializat al filialei SRL „Internament” din or. xx, str. xx, în comun acord cu administratorul SRL „Internament”, cod fiscal 1011607003461, Știrbu Igor, derogând de la prevederile art. 19 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 și a Standardului Național de Contabilitate 4, precum și prevederile art. 101, 108 a Codului Fiscal, Titlul III, Legea nr. 1415-XIII din 17.12.1997, care prevede modul de calculare și achitare a TVA și termenele obligației fiscale, nu au contabilizat faptele economice din registrele întocmite suplimentar privind sumele încasate în urma vânzării monumentelor, la subdiviziunea din or. xx, str. xx, pe perioada de timp 08.01.2015 - 27.07.2015 în sumă totală de 422.525,00 lei, fapt ce a dus la diminuarea impozitului pe venit activitatea de antreprenoriat în sumă de 89982,84 lei și a taxei pe valoare adăugată în sumă 139.922,00 lei, fiind astfel diminuate impozitele în proporții deosebit de mari în sumă totală 229.904,84 lei.

Instanța a reținut că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral, și le-a încadrat acțiunile în baza art. 42 alin. (2), (3), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică evaziunea fiscală a întreprinderii prin tănuirea obiectului impozabil.

Totodată, acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi admisă în partea încasării în mod solidar de la inculpați a sumei confirmate prin materialele dosarului și în limitele învinuirii, adică în mărime de 229.904 lei 84 bani, și doar de la Știrbu Igor și Mitriniuc Janna, deoarece SRL „Internament”, nu are niciun statut în dosarul penal. În rest, pretențiile Serviciul Fiscal de Stat, necesită a fi respinse, ca neîntemeiate.

3. Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată, cu încasarea în beneficiul statului, solidar, de la SRL „Internamet”, Știrbu Igor și Mitriniuc Janna suma totală de 465.216,35 lei.

Apelantul a invocat că Serviciul Fiscal de Stat a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul statului, în mod solidar, de la SRL „Internamet”, Știrbu Igor și Mitriniuc Janna suma de 465.216,35 lei, constituită din plăți de bază la impozite și taxe – 234.038,14 lei, majorări de întârziere (penalități) – 34.574,87 lei și amenzi în sumă de 196.603,34 lei, în vederea recuperării prejudiciului care a fost cauzat Bugetului public Național.

Or, obligațiile fiscale față de SRL „Internamet” survin în urma controlului fiscal, fiind calculate impozite și taxe, în același timp, fiind calculată penalitatea conform art. 228 alin. (2) Cod Fiscal, precum și aplicate sancțiuni fiscale, fapt dovedit prin decizia Serviciului Fiscal de Stat. Potrivit acestei decizii suma obligațiilor este una certă fiind stabilită în acest sens mărimea pagubei, de care nu a ținut cont instanța, neaplicând prevederile normelor menționate mai sus.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că prima instanța corect a admis parțial acțiunea civilă înaintată și a încasat solidar de la Știrbu Igor și Mitrniuc Janna, în beneficiul statului, prejudiciului material în mărime de 229.904,84 lei, iar, în rest, a respins ca fiind neîntemeiate pretențiile Serviciul Fiscal de Stat către Știrbu Igor, Mitrniuc Janna și SRL „Internamet”, deoarece prin rechizitoriu au fost învinuiți de comiterea evaziunii fiscale doar Știrbu Igor și Mitrniuc Janna, nu însă și SRL „Internamet”.

Astfel, încasarea din contul SRL „Internamet” a prejudiciului cauzat, în cazul dat este inacceptabil.

Totodată, inculpații au fost învinuiți și condamnați pentru faptul că nu au contabilizat faptele economice din registrele întocmite suplimentar privind sumele încasate în urma vânzărilor monumentelor, la subdiviziunea din or. Ungheni, str. Romană 39, pe perioada de timp 08.01.2015-27.07-2015, în sumă totală de 422.525,00 lei, fapt ce a dus la diminuarea impozitului pe venit din activitatea de antreprenariat în sumă de 89.982,84 lei și a taxei pe valoare adăugată în sumă de 139.922,00 lei, astfel, fiind diminuate impozitele în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 229.904,84 lei.

Pe acest motiv, este inacceptabilă solicitarea Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat de a încasa suma totală de 465.216,35 lei din contul inculpaților, constituită din plăți de bază la impozite și taxe – 234.038,14 lei, majorări de întârziere (penalități) – 34.574,87 lei și amenzi în sumă de 196.603,34 lei, în vederea recuperării prejudiciului care a fost cauzat Bugetului public Național, deoarece instanța ar ieși în afara învinuirii aduse, aceasta depășește suma daunei materiale pentru care inculpații au fost învinuiți că ar fi cauzat-o.

5. La 10.10.2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a invocat că v-a prezenta cererea motivată ulterior.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 435, 427 Cod de procedură penală.

5.1. La 02 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, a mai depus un recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărâri, privind admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către SFS.

Recurentul a invocat că în perioada 01.01.2012 - 31.03.2016, Știrbu Igor, administratorul SRL „Internament”, împreună cu Mitriniuc Janna consultant al magazinului specializat al filialei SRL „Internament”, au diminuat obligațiile fiscale în proporții considerabile și anume prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii menționate a unor date vădit denaturate.

Prin actul de control fiscal nr.5-652588 din 13 mai 2016, soldat cu emiterea deciziei Serviciului Fiscal nr.1055 din 15 iunie 2016, care la moment este în vigoare, ca urmare a acțiunilor inculpaților, au fost calculate, SRL „Internament”, obligații fiscale în sumă totală de 465.216,35 lei, formată din plăți de bază la impozite și taxe – 234.038,14 lei, majorări de întârziere (penalități) ce constituie 34.574,87 lei și amenzi în sumă de 196.603,34 lei.

În legătură cu cele menționate, suma obligațiilor este una certă, fiind stabilită în acest sens mărimea exactă a pagubei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 435, 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile respective, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să le completeze din oficiu cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în privința inculpaților Știrbu Igor xx și Mitriniuc Janna xx, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 septembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun