

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Dumitru Mardari,

examinând cererea declarată de partea vătămată Stoica Olga și de avocatul ei Cojocari Oleg privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților

*Ibrian Ruslan,  
Arapu Ivan,  
Arapu Pancratie ,  
Bandrabura Valeriu,  
Mavroian Roman,  
învinuiți în baza art. 145 alin.  
(2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod  
penal,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Partea vătămată Olga Stoica și avocatul ei Cojocari Oleg au adresat Curții Supreme de Justiție cereri, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale, în privința inculpaților Ibrian Ruslan, Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Bandrabura Valeriu și Mavroian Roman, învinuiți pe art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la Judecătoria Chișinău.

Motivul este că există elemente obiective care conduc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Ungheni, inculpaților le-a fost neîntemeiat înlocuită măsura preventivă, majoritatea părților se află în mun. Chișinău.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționară și reproduse la pct. 1. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămütarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D I S P U N E :**

Respingerea cererii declarate de partea vătămată Olga Stoica și de avocatul ei Cojocari Oleg, despre strămütarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpaților Ibrian Ruslan, Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Bandrabura Valeriu și Mavroian Roman pe art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Dumitru Mardari