

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Dumitru Mardari,

examinând conflictului negativ de competență, în procedura contestației deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, depusă de contravenientul

Melenti Andrei,

C O N S T A T Ă :

1. La 27 mai 2019, în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată contestația contravenientului Melenti Andrei asupra deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 105/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

2. Conform încheierii din 31 mai 2019, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența și a trimis cauza Judecătoriei Bălți.

Instanța a reținut că potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Conform art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Melenti Andei a contestat procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 105/19 din 02 aprilie 2019, precum și decizia agentului constatator Stah O., inspector principal al SEM „Nord” al DIFV al SV., cu adresa juridică or. Bălți, str. Cicicalo 1. Decizia de sancționare este adoptată de șeful SEM „Nord”, Sandu A.

Potrivit nomenclatorului codurilor birourilor și poturilor vamale – Bălți (PVI) este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal.

Astfel, competență de a examina contestația este Judecătoria Bălți.

3. Conform încheierii din 07 august 2019, Judecătoria Bălți, la fel și-a declinat competența, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a indicat că competență de a examina contestația dată, este Judecătoria Chișinău, deoarece agentul constator are sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În aspectul vizat se reține că, în corespundere cu art. 448 alin. (4) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art. 403 Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 287 se examinează de Serviciul vamal. Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

În corespundere cu art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Prescripțiile de drept nominalizate, prevăd clar și expres că, ține de competența teritorială a Judecătoriei Bălți, examinarea contestației împotriva deciziei de sancționare a contravenientului Melenti Andrei pe art. 287 alin. (8) Cod contravențional emisă de inspectorul principal al SEM „Nord” al DIFV al SV, Stah O., în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 105/19 din 02 aprilie 2019, deoarece adresa juridică a agentului constator, BV „Nord”, fiind o subdiviziune teritorială, este or. Bălți, str. Cicicalo 1, și se află în raza teritorială a Judecătoriei Bălți.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Bălți din 07 august 2019, este neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării respectivei cauze de către Judecătoria Bălți.

4. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Trimiterea contestației declarate de către contravenientul Melenti Andrei împotriva deciziei emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 105/19 din 02 aprilie 2019, prin care a fost sancționat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, Judecătoriei Bălți pentru soluționare conform competenței.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Dumitru Mardari