

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

01 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:
Președinte

Judecători
Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei în privința inculpaților

***Corolenco Vasile XXXXX și
Manoilă Alexandru XXXXX***

*acuzăți în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e),
192¹ alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal,*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Corolenco Vasile și Manoilă Alexandru, acuzați în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), 192¹ alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Motivul este, că judecătorii Ștefan Starciuc, Dumitru Fujenco și Liudmila Caraianu au participat anterior la examinarea cauzei nominalizate, pe cale ordinară de atac, pronunțând deciziile din 18 iulie 2019, privind menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 10.07.2019, despre aplicarea arestării preventive față de inculpații nominalizați (*f.d. 220, vol. I*).

Deoarece în această instanță de apel actualmente activează doar 5 judecători, este imposibilă formarea completului de judecată pentru judecarea cauzei menționate.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. **1.** din prezenta decizie sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Curtea de Apel Comrat actualmente activează doar 5 judecători, inclusiv cei vizați supra, și nu există posibilitatea formării completului din 3 judecători pentru judecarea cauzei nominalizate.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admiterea cererii președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Corolenco Vasile XXXXX și Manoilă Alexandru XXXXX, acuzați în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), 192¹ alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun