

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 octombrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Șchiopu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 01.08.2019 – 02.10.2019;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 02 aprilie 2018, condamnatul Șchiopu Octavian a înaintat instanței de judecată o cerere cu privire la reducerea pedepsei în temeiul efectului retroactiv al legii penale.

În cerere a menționat că faptele pentru care a fost condamnat au fost săvârșite în anul 2004, când a atins vârsta de 18 ani și nu a atins vârsta de 21 ani, și ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) și (4) Cod penal, pedeapsa închisorii în acest caz nu poate depăși 20 ani.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 aprilie 2019, a fost respinsă cererea condamnatului Șchiopu Octavian cu privire la reducerea pedepsei conform art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) și (4) Cod penal, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, ca fiind neîntemeiată.

**3.** Invocând ilegalitatea încheierii judecătorului de instrucție, avocatul Gherman Eduard în numele condamnatului a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii condamnatului Șchiopu Octavian, privind reducerea pedepsei penale definitive sub formă de închisoare până la 20 de ani (art.70 alin.p<sup>1</sup>) și (4) din Codul penal), în temeiul efectului retroactiv al legii penale noi conform art. 10 alin.(1) din Codul penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019 a fost respins recursul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4.1** În motivarea soluției sale instanța a reținut că, prima instanță just a ajuns la concluzia că, poate fi aplicată o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, la examinarea fondului cauzei penale și nu în cadrul executării pedepsei penale, prin urmare cererea condamnatului Șchiopu Octavian nu întrunește prevederile legale stipulate în art. 469, 471 Cod de procedură penală.

**5.** Condamnatul Șchiopu Octavian a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea modificărilor operate la art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în temeiul principiului retroactivității legii penale.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.469 alin. (1) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Șchiopu Octavian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 02 octombrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun