

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013 în cauza penală în privința lui

*Avanesov Leonid Serghei, născut la 19 mai 1980, originar din or. Chișinău, domiciliat în or. Strășeni, str. S. Lazo 1;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 07.09.2012 – 29.03.2013 (prima instanță)*
- 2. 12.06.2013 – 04.07.2013 (instanța de apel)*
- 3. 06.11.2013 – 29.01.2014 (instanța de recurs ordinar);*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2013, *Avanesov Leonid* a fost condamnat:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit.f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o

anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Centru mun.Chișinău din 30 martie 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, **Avanesov Leonid**, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06 mai 1999, Cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, a păstrat, transportat și înstrăinat substanțe narcotice în proporții mari în următoarele circumstanțe:

La data de 08 mai 2012, în jurul orelor 15-00, aflându-se în or. Chișinău, pe str. I. Creangă, i-a realizat lui Ceban Oleg contra sumei de 900 lei, trei pachetele cu substanță narcotică, care au fost ridicate de la ultimul de către colaboratorii CPT Chișinău, în procesul documentării cazului cu privire la contravenție prevăzută de art.85 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.1759 din 11 mai 2012, substanța ridicată de la Ceban Oleg, reprezintă heroină și se atribuie la substanță narcotică. Cantitatea totală a heroinei constituie 0,058 grame, iar conform pct. 13 din Lista substanțelor narcotice adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25 ianuarie 2006, constituie cantități mari.

Tot Avanesov Leonid, având scop de punere în circulație a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, a păstrat în locuință, unde temporar domicilia, în s. Chetrosu raionul Anenii Noi, substanțe narcotice și psihotrope care, la 20 iulie 2012 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu și care, conform Raportului de expertiză nr.2738, s-au stabilit că sunt nouăzeci capsule și optzeci și nouă comprimate, care conțin substanță activă -tramadol cu cantitatea totală de 9.35 grame, cinci comprimate, care conțin codeină cu cantitatea totală de 2,5 grame și 0,45 grame de heroină.

Conform Listei substanțelor narcotice și psihotrope, adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.79 cele 9,5 grame de tramadol și 2,5 grame de codeină constituie cantități deosebit de mari, iar 0,45 grame de heroină cantități mari.

Tot Avanesov Leonid, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut și păstrat la domiciliu patru cartușe care la 20 iulie 2012 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia iar conform raportului de expertiză nr.2776 din 27 iulie 2012 se referă la muniții și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul și avocatul Conțescu Mihail, în numele acestuia, prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate sau dacă exista temei, să fie încetat procesul penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud sau condiționează excluderea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală, cu

reducerea pedepsei ce va fi stabilită, potrivit art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, cu titlu de compensare pentru lezarea drepturilor inculpatului.

În motivarea apelului și a suplimentului la acesta, apelanții au menționat că la examinarea cauzei de către prima instanță nu au fost respectate prevederile ce reglementează competența teritorială din motiv că acțiunile ce i-au fost incriminate inculpatului ar fi fost comise în s. Chetrosu, r-nul Anenii- Noi și nicidecum în sect. Centru, mun. Chișinău.

La fel, a fost invocat faptul că concluziile instanței de fond sunt bazate pe presupuneri, la materialele cauzei lipseau careva probe ce ar fi dovedit că inculpatul se ocupa cu activitatea ilegală legată de circulația substanțelor narcotice.

Avocatul Conțescu Mihail a menționat că, pe capătul de acuzare a inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, instanța de fond neîntemeiat a constatat că inculpatul, în circumstanțe necunoscute de urmărirea penală, a obținut și păstrat la domiciliul din s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi cartușe care, la 20 iulie 2012 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu din motiv că procurorul nu a indicat în actul de învinuire normele legale ce reglementează modalitatea și condițiile de autorizare pentru obținerea și păstrarea armelor și munițiilor, anume aceste date fiind importante pentru a stabili modalitatea prin care a fost realizată latura obiectivă a componentei de infracțiune, iar în dependență de aceasta, vinovăția persoanei, ele urmînd a fi expuse în învinuirea formulată persoanei atrase la răspunderea penală.

La fel, a fost invocat că acuzarea nu a dovedit că cartușele erau ale inculpatului, casa unde acestea au fost depistate aparține părinților soției iar inculpatul trăia acolo temporar, pe timp de vară.

Pe capătul de acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, a fost menționat că în ordonanța de punere sub învinuire, în rechizitoriu și în constatările primei instanțe, din sentință, lipsea indicarea caracterului ilegal al acțiunilor inculpatului, astfel, organul de urmărire penală cît și instanța de judecată au constatat că inculpatul a avut intenția de a pune în circulație substanțele narcotice și psihotrope, fără a fi specificat faptul că circulația era ilegală.

La fel, la încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, organul de urmărire penală, a omis să indice semnul calificativ “în proporții mari” referitor la substanța de heroină depistată în urma percheziției.

A fost reiterat faptul că inculpatul urmează a fi achitat și pe acest episod fiindcă acesta a recunoscut că substanțele narcotice i aparțin lui doar pentru a nu crea probleme soției sale, ei avînd la întreținere un copil minor comun și soția este consumatoare de droguri și anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală de substanțe narcotice.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013, a fost admis apelul inculpatului și al avocatului Conțescu Mihail în numele acestuia, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care Avanesov Leonid a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor

prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) și art.290 alin.(1) Cod penal, în baza art.390 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, deoarece faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Avanesov Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceuticii pe un termen de 2 ani.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin hotărârea dată, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, a Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 30 martie 2011, fiindu-i numită pedeapsă definitivă de 1 an și 1 lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani.

**4.1** De către organul de urmărire penală i-a fost înaintată învinuirea lui **Avanesov Leonid**, precum că el, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, a păstrat, transportat și înstrăinat substanțe narcotice în proporții mari în următoarele circumstanțe:

La data de 08 mai 2012, în jurul orelor 15-00, aflându-se în or. Chișinău, pe str. I. Creangă, i-a realizat lui Ceban Oleg contra sumei de 900 lei, trei pachetele cu substanță narcotică, care au fost ridicate de la ultimul de către colaboratorii CPT Chișinău, în procesul documentării cazului cu privire la contravenție prevăzută de art.85 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.1759 din 11 mai 2012, substanța ridicată de la Ceban Oleg, reprezintă heroină și se atribuie la substanță narcotică. Cantitatea totală a heroinei constituie 0,058 grame, iar conform pct. 13 din Lista substanțelor narcotice adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25 ianuarie 2006, constituie cantități mari.

Astfel, **Avanesov Leonid** a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal - păstrarea, transportarea ilegală în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari.

Tot el, a fost învinuit de faptul că în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut și păstrat la domiciliu patru cartușe care la 20 iulie 2012 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, iar conform raportului de expertiză nr.2776 din 27 iulie 2012 se referă la muniții și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel, **Avanesov Leonid** a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal- păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

În fapt, instanța de apel, pe baza probelor administrate, a constatat că **Avanesov Leonid**, având scop de punere în circulație a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, a păstrat în locuința unde temporar domicilia, în s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, substanțe narcotice și psihotrope care, la 20 iulie 2012 au fost ridicate în cadrul percheziției și care, conform Raportului de expertiză nr.2738, s-au stabilit că sunt nouăzeci capsule și optzeci și nouă comprimate, care conțin substanță activă -tramadol cu

cantitatea totală de 9.35 grame, cinci comprimate, care conțin codeină cu cantitatea totală de 2,5 grame și 0,45 grame de heroină.

Conform Listei substanțelor narcotice și psihotrope, adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.79, cele 9,5 grame de tramadol și 2,5 grame de codeină constituie cantități deosebit de mari, iar 0,45 grame de heroină cantități mari.

**5.** Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, prin care, invocând ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel pronunțată în privința inculpatului, cu menținerea sentinței primei instanțe din motiv că apelul a fost greșit admis.

Recurentul menționează faptul că instanța de apel, la judecarea cauzei, era obligată să examineze probele care confirmă vinovăția sau nevinovăția persoanei, să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire cât și cele de apărare, să supună analizei toate probele, indiferent de faptul dacă sunt cuprinse în dosarul penal sau prezentate de către părți în proces.

Astfel, în partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup>alin.(3) lit.f) Cod penal, recurentul menționează că chiar dacă martorul Ceban Oleg și-a schimbat la faza cercetării judecătorești depozițiile de la urmărirea penală, probele prezentate de procuror au dovedit vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, prin ce instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a fost realizată prin stabilirea eronată a faptelor prin neluarea în considerație a probelor care le confirmau.

În partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorului Untu Ion, socrul inculpatului care, la urmărirea penală și în instanța de judecată a relatat cu certitudine că cartușele depistate nu i aparțin.

Prin urmare, instanța de apel a admis o eroare de drept deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În recursul ordinar declarat de procuror sunt invocate ca temeiuri pentru recurs- prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă recurentul, cu toate că a specificat, în opinia sa, care sunt erorile comise de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii contestate, aceste temeiuri nu sunt aplicabile în cauza dată din motiv că acesta nu a adus careva argumente în susținerea poziției sale privind faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și stabilirea eronată a faptelor prin neluarea în considerație a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, eroarea gravă de fapt nefiind o apreciere greșită a probelor.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția lui *Avanesov Leonid* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal cât și achitarea acestuia de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) și art.290 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, să fie juste și întemeiate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată detaliat și minuțios în textul hotărârii contestate, și anume: declarațiile inculpatului, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond, recunoscându-și vina parțial, relatînd că din anul 2010 folosește substanțe narcotice, iar în ceea ce privește substanțele narcotice depistate la el, acestea nu-i aparțin dar ele fiind găsite la domiciliul său temporar, unde se adunau deseori mai multe persoane care întrebuițau ca și el substanțe narcotice, acestea puteau să le aparțină lor, sau soției sale, care la fel, le întrebuițau; declarațiile martorilor Bădilă Ion, Untu Galina, Untu Ion, Frumuzachi Dumitru, Ceban Oleg; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1759 din 11 mai 2012 (f.d.29-30), conform căruia, substanța cu aspect de bulgărași prezentată la cercetare în două pachete din staniol ridicată la 08 mai 2012 de la Ceban Oleg, reprezintă heroină, care se referă la substanțe narcotice; procesul- verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2012 (f.d 31); procesul- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 mai 2012 (f.d. 38); procesul- verbal de percheziție din 20 iulie 2012 și fototablițele anexate (f.d 104-111), efectuat la vila din s. Chetrosu, r-nul Anenii- Noi, unde locuia familia Avanesov; procesul-verbal de percheziție din 27 iulie 2012, efectuat la domiciliul familiei Untu, părinții-socri ai inculpatului, de pe bd. Dacia 1/2 mun.Chișinău (f.d. 114); procesul-verbal de percheziție din 20 iulie 2012 (f.d. 125) efectuat la vila din s. Chetrosu, raionul Anenii Noi, unde a fost depistat și ridicat pistolul model „Baical” nr. 10722580; procesul- verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2012 (f.d 128), unde au fost supuse examinării un pachet de polietilenă de culoare galbenă și un pachet de polietilenă de culoare albă în care se conțin substanțe medicamentoase și instrumente medicale; raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 428 (f.d. 189-191), conform căruia, Avanesov Leonid a fost recunoscut responsabil de fapta ce i-a fost imputată; raportul de expertiză nr.2738 din 10 august 2012 (f.d.207-219); raportul de expertiză nr.2776 din 27 iulie 2012 (f.d 228-229) prin care a fost confirmat faptul că patru cartușe depistate și ridicate de la domiciliul inculpatului fac parte din categoria munițiilor, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2012, cu fotografiile anexate (f.d.128- 129).

Argumentul principal invocate de recurent este neaprecierea obiectivă, de către instanța de apel, a probelor administrate în cauza dată.

Însă, Colegiul menționează că temeiurile invocate de acesta, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond sau în instanța de apel, și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Colegiul penal constată că este corectă concluzia instanței de apel privind faptul că careva probe directe, concludente, pertinente, veridice și utile ce ar indica la vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) și art.290 alin.(1) Cod penal nu au fost prezentate de către acuzare, probele cercetate indicând că acesta nu este vinovat de comiterea acestor infracțiuni.

Prin urmare, instanța de apel just a reținut prevederile alin.(3) al art.8 și cele ale alin.(1) al art. 389 Cod procedură penală, conform cărora, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind *aprecierea incorectă, de către instanța de apel, a declarațiilor martorului Ceban Oleg care, cu toate că și-a schimbat în ședința de judecată depozițiile date la ancheta preliminară, negînd faptul procurării substanțelor narcotice de la inculpat, declarațiile acestuia sunt confirmate prin alte probe ale acuzării*, din motiv că procurorul, în recursul declarat nu a indicat direct care probe confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel întemeiat a apreciat critic declarațiile martorilor Bădilă Ion și Frumuzachi Dumitru, aceștia fiind colaboratori de poliție ai grupului “Antidrog” sunt persoane cointeresate în cauza dată și declarațiile lor nu pot servi ca probe de condamnare a inculpatului.

Cît privește învinuirea adusă inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel la fel, a dat o apreciere corectă declarațiilor martorului Untu Ion, socru inculpatului, acesta fiind deținătorul unui pistol de model „Baical”, care se încarcă cu cartușe de calibrul 9 mm, identice cu cele depistate la vila sa, unde inculpatul cu familia sa locuia temporar, alte probe ce ar dovedi vina inculpatului în comiterea infracțiunii date sau a legăturii cauzale dintre inculpat și cartușele depistate nu au fost prezentate de partea acuzării, astfel, instanța de apel just concluzionînd de-a pronunța o soluție de achitare pe acest episod.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că argumentele din recursul procurorului nu pot fi reținute și acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013 în cauza penală în privința lui *Avanesov Leonid Serghei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș