

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Pînzari Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2019,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 06.08.2019 –

02.10.2019;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2017 a fost admis demersul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, în privința condamnatului Pînzari Gheorghe privind aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, partea rămasă neexecutată a pedepsei la 09.09.2016 de 14 ani, 10 luni și 9 zile din termenul de 17 ani, fiind redusă cu 1/5.

2. La 22.01.2018, condamnatul Pînzari Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere cu privire la aplicarea modificărilor operate la art.70 alin.(3¹) Cod penal în temeiul principiului retroactivității legii penale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 aprilie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată cerere condamnatului cu privire la aplicarea modificărilor operate la art.70 alin.(3') Cod penal, în temeiul principiului retroactivității legii penale.

4. Invocând ilegalitatea încheierii judecătorului de instrucție, condamnatul a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea depusă de Pînzari Gheorghe să fie admisă, pe motiv că la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 18 ani și nu și-a dat seama de acțiunile sale.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2019 a fost respins recursul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

5.1 În motivarea soluției sale instanța a reținut că, în privința condamnatului Pînzari Gheorghe nu sunt aplicabile rigorile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, dat fiind faptul că norma nou introdusă, este pasibilă aplicării doar la faza judecării cauzei penale în fond, și nicidecum la etapa de executare a pedepsei.

6. Condamnatul Pînzari Gheorghe a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea modificărilor operate la art.70 alin.(3¹) Cod penal, în temeiul principiului retroactivității legii penale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.469 alin. (1) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când acesta nu

îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Pînzari Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 02 octombrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun