

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ala Cobăneanu

Judecători – Svetlana Filincova și Dumitru Mardari,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Chișinău din 17 iunie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Grițco Edgar Igor**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 23.07.2015 - 20.07.2016;
2. Instanța de apel : 12.08.2016 - 18.05.2017;
3. Instanța de recurs ordinar : 11.07.2017 - 24.10.2017;
4. Instanța de apel : 27.11.2017 - 18.06.2018;
5. Instanța de recurs ordinar : 24.08.2018 - 18.12.2018;
6. Instanța de apel: 07.02.2019 – 17.06.2019;
7. Instanța de recurs ordinar: 06.09.2019-02.10.2019.

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2016, Grițco Edgar Igor a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit sentinței, s-a constatat că Grițco Edgar a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că la 18.12.2014, având intenția deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, referitor la un document de importanță deosebită, prin înțelegere prealabilă cu o persoană necunoscută pe nume Dumitru, a prezentat la Direcția Apostilă a Ministerului Justiției, situată pe str. 31 august 1989, 82 mun. Chișinău, pentru aplicarea apostilei, diploma emisă pe numele lui XXXXX cu seria AL nr. XXXXX din 03.07.2007, eliberată de Universitatea Tehnică a Moldovei, cu anexarea confirmării nr. XXXXX din 09.12.2014, eliberată de Ministerul Educației.

Potrivit răspunsului parvenit de la Universitatea Tehnică a Moldovei din

05.01.2015, Ministerul Educației a infirmat autenticitatea diplomei de licență învățământ superior, seria AL nr. XXXXX din 03.07.2007, număr de înregistrare 19, emisă de către Universitatea Tehnică a Moldovei, iar în temeiul Registrului de evidență și eliberare a declarațiilor de valoare pentru anul 2014, Ministerul Educației infirmă autenticitatea Declarației de valoare din 09.12.2014, număr de înregistrare XXXXX.

Conform concluziei raportului de expertiză grafoscopică nr. 6003-6004 din 18-20.06.2015, s-a stabilit că semnăturile plasate în rubricile „Rector” din diploma de licență seria AL nr. XXXXX eliberată de către Universitatea Tehnică a Moldovei din 21 iunie 2007 în litigiu, au fost executate nu de Bostan Ion, ale cărui mostre de semnături sunt prezentate. Semnăturile plasate în rubricile „Președinte al comisiei” din diploma de licență seria AL nr. XXXXX eliberată de către Universitatea Tehnică a Moldovei din 21 iunie 2007 în litigiu, au fost executate nu de Capcelea Iacob, ale cărui mostre de semnături sunt prezentate. Semnăturile plasate în rubricile „Decan” din diploma de licență seria AL nr. XXXXX, eliberată de către Universitatea Tehnică a Moldovei din 21 iunie 2007 în litigiu, au fost executate nu de Cartofeanu Vasile, ale cărui mostre de semnături sunt prezentate.

Impresiunile de șampilă rotundă din numele „Universitatea Tehnică a Moldovei” din diploma de licență seria AL nr. XXXXX eliberată de către Universitatea Tehnică a Moldovei din 21 iunie 2007 în litigiu, au fost create nu cu șampila „UNIVERSITATEA TEHNICĂ A MOLDOVEI”, impresiunile libere ale căreia au fost prezentate la examinare, dar cu o altă șampilă.

Astfel, partea acuzării a solicitat încadrarea acțiunilor lui Grițco Edgar în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și anume deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

Sentița a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grițco Edgar să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, să-i fie stabilită definitiv pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de stat pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepselor conform art. 78 alin. (2) Cod penal, de sine stătător.

În motivarea apelului a invocat că instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cadrul cercetării judecătorești și s-a bazat doar pe declarațiile inculpatului, care sunt combătute de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, declarații ce urmăresc doar scopul evitării răspunderii penale pentru fapta săvârșită, fiindcă inculpatul din start a cunoscut că deține și folosește un document de importanță deosebită fals, deoarece nu a confirmat în nici un fel că a primit de la o persoană pe nume Dumitru diploma emisă pe numele lui XXXXX cu seria AL nr. XXXXX din 03.07.2007, eliberată de Universitatea Tehnică a Moldovei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a

fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a menționat, că acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și anume deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

Prin urmare, în viziunea instanței de apel nu s-a constatat cu certitudine că inculpatul, din start cunoștea că diploma este falsă, faptul dat se probează și din declarațiile lui Grițco Edgar date la faza de urmărire penală.

Instanța de apel a reținut, că din probele administrate nu se demonstrează intenția inculpatului de a deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, referitor la un document de importanță deosebită. Nu este demonstrat și faptul că inculpatul avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat aceleași motive pe care le-a menționat în apel, suplimentar indicând, că instanțele de fond nu au luat în considerație toate probele acuzării ce sunt indicate și ca motive ale apelului procurorului, iar instanța de apel le-a apreciat eronat, fiind respinse fără o motivare bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpatului, astfel încălcând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Vinovăția lui Grițco Edgar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, este dovedită pe deplin, iar instanțele de fond eronat, au decis asupra achitării inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul Tăut Dorina, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2018, a fost admis parțial apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău. Demciucin Igor, și a fost casată integral sentința primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Grițco Edgar Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa, în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (douăsprezece mii) lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că la pronunțarea

sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că inculpatul Grițco Edgar nu a săvârșit infracțiunea imputată lui. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare inculpatul Grițco Edgar, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe prin care inculpatul a fost achitat și avocatul Criclivîi Sergiu în numele inculpatului, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe prin care inculpatul Grițco Edgar a fost achitat.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpatul Grițco Edgar și de către avocatul Criclivîi Sergiu în numele inculpatului, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, s-a admis apelul declarat de către Procurorul în Procuratura s. Buiucani, mun. Chișinău Demciuc Igor și s-a casat total sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2016, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță:

S-a încetat procesul penal în privința lui Grițco Edgar Igor intentat în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală și Grițco Edgar Igor s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa, în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Criclivîi Sergiu a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Grițco Edgar Igor.

Recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, fără a invoca careva temeiuri.

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar în corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat de avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului Grițco Edgar Igor, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea *recursului ordinar, declarat de Criclivii Sergiu în numele inculpatului Grițco Edgar Igor, împotriva* deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 octombrie 2019**.

**Președinte:**

Ala Cobăneanu

**Judecători:**

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari