

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**08 octombrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Catan Liliana, Guzun Ion

examinând cererea reprezentantei SRL „Iunitex”, Deleu Iulia, prin care solicită strămutarea examinării recursului depus de SRL „Gurmandis” împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți

*termenul de examinare a strămutării :*  
*26 septembrie 2019 – 08 octombrie 2019.*

**CONSTATĂ :**

**1.** Reprezentanta SRL „Iunitex”, Deleu Iulia, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului depus de SRL „Gurmandis” împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că administrația SRL „Gurmandis” care face parte din rețeaua de markete Nr. 1, are influență asupra ex. președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion.

A mai indicat că, fiul ex. președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, este proprietarul companiei „Nivalli”, produsele căreia sunt realizate și prin rețeaua de markete Nr. 1.

În aceste circumstanțe, menționează că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi influențați și impuși de a adopta o hotărâre contrară legii pe marginea recursului depus de SRL „Gurmandis” împotriva încheierii contestate.

Mai mult, a mai menționat că pretinsul creditor SRL „Gurmandis”, fiind o întreprindere din domeniul alimentației publice, având poziție dominantă în Chișinău, ar putea crea presiuni și asupra altor judecători ai Curții de Apel Chișinău în privința examinării obiective a cauzei, iar toate acestea pot genera lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă doar motivul precum că: administrația SRL „Gurmandis” care face parte din rețeaua de markete Nr. 1, are influență asupra ex. președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, fiul ex. președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, este proprietarul companiei „Nivalli”, produsele căreia sunt realizate și prin rețeaua de markete Nr. 1, SRL „Gurmandis” având poziție dominantă în Chișinău, ar putea crea presiuni și asupra altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, astfel, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi influențați.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Colegiul penal mai relevă, motivul că fiul ex. președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, este proprietarul companiei „Nivalli”, produsele căreia sunt realizate și prin rețeaua de markete Nr. 1, iar SRL „Gurmandis” face parte din rețeaua de markete Nr. 1, nu este un temei de strămutare în Curtea de Apel Bălți, nefiind aduse probe că în mun. Bălți nu există market Nr. 1.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în speța dată.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea reprezentantei SRL „Iunitex”, Deleu Iulia, prin care solicită strămutarea examinării recursului depus de SRL „Gurmandis” împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **08 octombrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion