

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**11 septembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Diaconu Iurie**  
**Catan Liliana**  
**Guzun Ion**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe

**GUȘILĂ Alexandru XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX;

**GUȘILĂ Olga XXXXX**, născută la XXXXX,  
originară din XXXXX, domiciliată în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 05.08.2015 – 30.07.2018;

**Instanța de apel:** 12.10.2018 – 26.03.2019;

**Instanța de recurs:** 02.07.2019 – 11.09.2019.

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul central) din 30 iulie 2018, Gușilă Al. și Gușilă O. au fost achitați de sub învinuirea incriminată acestora în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**2.** Prin rechizitoriu, Gușilă Al. și Gușilă O. au fost învinuiți de faptul că: „*deținând funcția de director comercial și, respectiv, director al SRL „Viitor Prosper”, IDNO XXXXX, în urma înțelegerii prealabile și împreună, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, neefectuând careva operațiuni de import/export a mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, eludând controlul vamal, au introdus ilegal pe parcursul anului 2014 în Republica Moldova, mărfuri destinate comercializării, care au fost depistate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014 în buticurile SRL „Viitor Prosper” cu nr. 306 și 3133 amplasate în incinta Centrului comercial „Jumbo” din XXXXX, și anume: un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1223,31 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1181,79 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1181,79 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1227,94 lei; o bluză pentru*

dame cu valoarea în vamă de 1575,47 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 632,51 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1552,31 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 2919,26 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1783,99 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1505,97 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1088,93 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 996,26 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1505,97 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1366,96 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 2085,19 lei; un pulover pentru dame cu valoarea în vamă de 1714,49 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o scurtă de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 2363,21 lei; un pulover de marca „Alexander Mqueen”, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; un pulover de marca „Manii”, cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; un pulover de marca „Miharayasuhiro”, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei, un pulover de marca „J.Crew”, cu valoarea în vamă în mărime de 1320,62 lei; un pulover de marca „Zadig& Voltaire”, cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; un pulover de marca „GUCCI”, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; un pulover de marca „STELLA McCARTNEY”, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; un pulover de marca „STELLA McCARTNEY”, cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; un pulover de marca „Chloe”, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; un pulover de marca „Chloe”, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1621,81 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1621,81 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1691,32 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1436,46 lei; un sacou de marca „ Theyskens theory”, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1621,81 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei, o bluză de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; o cămașă de marca „Elizabet en Janes”, cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o cămașă de marca „Haute Hippie”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o cămașă de marca „Bcbgmaxazrea”, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o cămașă de marca „J.Crew”, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o cămașă de marca „Alexander Wang”, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o cămașă de marca „Alexander Wang”, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o cămașă de marca „Burberry”, cu valoarea în vamă în mărime de 1529,14 lei; o cămașă de marca „Alexander Wang”, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o bluză de marca „Rebecca Taylor”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o bluză de marca „STELLA McCARTNEY”, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o bluză de marca „Momi”, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o bluză de marca „Rebecca Taylor”, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o bluză pentru dame,

cu valoarea în vamă în mărime de 1320,62 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,22 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1019,42 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 648,72 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1876,67 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2015,68 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 729,82 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1923,01 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2872,92 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1691,32 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2618,07 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2363,21 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1598,64 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „Gianni Versace”, cu valoarea în vamă în mărime de 3150,95 lei; o rochie de marca „Gianni Versace”, cu valoarea în vamă în mărime de 3150,95 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1644,98 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1436,46 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1760,82 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2896,09 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „alice + olivia”, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „Christian Dior”, cu valoarea în vamă în mărime de 3961,85 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3846,01 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1923,01 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „Burberry”, cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o rochie de marca „Diane von Furstenberg”, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „Rebeca Taylor”, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de marca „Rebeca Taylor”, cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3498,48 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime

de 2618,07 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2826,59 lei; o rochie scurtă de marca „VICTOR ROLF”, cu valoarea în vamă în mărime de 3994,26 lei; o rochie scurtă de marca „LOUIS VUITTON”, cu valoarea în vamă în mărime de 2525,39 lei; o rochie lungă de marca „CASTOR BEAVER”, cu valoarea în vamă în mărime de 1505,97 lei; o rochie scurtă de marca „RICK ONENS”, cu valoarea în vamă în mărime de 1923,01 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2201,03 lei; o rochie scurtă de marca „VALENTINO”, cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1366,96 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3994,26 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1963,28 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 4239,88 lei; o rochie scurtă de marca „VALENTINO”, cu valoarea în vamă în mărime de 3405,81 lei; o rochie scurtă de marca „STELLA McCARTNEY”, cu valoarea în vamă în mărime de 2201,03 lei; o rochie scurtă de marca „Dolce&Gabbana”, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3846,01 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1152,31 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1505,97 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2015,68 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3313,13 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1505,97 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2525,39 lei; o rochie de lungime medie, pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o rochie de lungime medie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o fustă scurtă de marca „manoush”, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o fustă scurtă de marca „elisabetarfanchi”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1019,42 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o fustă scurtă pentru dame, de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o rochie pentru dame, de marca „ACNE STUDIOS”, cu valoarea în vamă în mărime de 3903,99 lei; o rochie pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime

de 4287,62 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3700,90 lei; o rochie de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o rochie de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 1436,46 lei; o rochie de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 1714,49 lei; o rochie de marca „AUTRE TISSU”, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie, de marca „VALENTINO”, cu valoarea în vamă în mărime de 3104,61 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3081,44 lei; o rochie pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; un fular de culoare roșie de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; un fular de culoare albastră de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; un fular de culoare sură, de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; un fular de culoare roz de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; o pereche de sorți pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1320,62 lei; o pereche de sorți pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o pereche de sorti pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o pereche de sorti pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1737,66 lei; o pereche de sorți pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o pereche, de sorți pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1505,97 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1876,67 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vama în mărime de 1830,33 lei; o fustă de marca „Alexander Wang”, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 764,57 lei; o fustă de marca „Marc By Marc Jacobs”, cu valoarea în vamă în mărime de 1413,29 lei; o fustă de marca „Acne Studios”, cu valoarea în vamă în mărime de 1413,29 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o fustă de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2247,37 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2247,37 lei; un sacou pentru dame, de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 1714,49 lei; un pulover pentru dame, de marca „ERRE BALMAIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; un pulover pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1366,96 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; un sacou pentru dame, de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 2631,97 lei; un sacou pentru dame, de marca „DOLCE&GABBANAS”, cu valoarea în vamă în mărime de 2618,07 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 764,57 lei; o bluză pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o bluză pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; un sacou pentru dame, de marca „WHISTLES”, cu

valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o bluză pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 2247,37 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o bluză pentru dame, de marca „Catherine Malandrino”, cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2085,19 lei; o bluză pentru dame, de marca „BALMAIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2150 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1033,33 lei; o cămașă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; un maiou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 834,07 lei; o bluză pentru dame, de marca „BALENCIAGA”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; un maiou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o bluză pentru dame, de marca „ACNE”, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o bluză pentru dame, de marca „ACNE”, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o bluză pentru dame, de marca „MAJE”, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; un maiou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o bluză pentru dame, de marca „Catherine Malandrino”, cu valoarea în vamă în mărime de 1204,77 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1644,98 lei; o bluză pentru dame, de marca „JEANNE LANVBA”, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o bluză pentru dame, de marca „JEANNE LANVIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 787,74 lei; o bluză pentru dame, de marca „PURE SILK”, cu valoarea în vamă în mărime de 454,11 lei; o bluză pentru dame, de marca „ACNE”, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 787,74 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „AUTRE TISSU”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ARMANI JEANS”, cu valoarea în vamă în mărime de 602,36 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DSQUARED”, cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „24kt GOLD PLATED”, cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2594,90 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „ALEXANDER WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ARMANI JEANS”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ELISABETTA FRANCHI”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de

pantaloni pentru dame, de marca „BALMAIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 4197,36 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „PHILIP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ERMANNNO SCERVINO ROYAL DENIM”, cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2933,64 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1691,32 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DSQUARED”, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DSQUARED”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DIESEL”, cu valoarea în vamă în mărime de 810,91 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o scurtă, pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1505,97 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1086,61 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2872,92 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 5792,19 lei; o scurtă pentru dame de marca „Diane Von Furstenberg”, cu valoarea în vamă în mărime de 2849,76 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3475,31 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă, în mărime de 3266,79 lei; un mantou pentru dame, de marca „Chanel”, cu valoarea în vamă în mărime de 2965,60 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2872,92 lei; un mantou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3730,17 lei; o scurtă pentru dame, de marca „Louis Vuitton”, cu valoarea în vamă în mărime de 1086,61 lei; o scurtă pentru dame, de marca „PHILIP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2247,37 lei; o scurtă pentru dame, de marca „Carolina Herrera”, cu valoarea în vamă în mărime de 1923,01 lei; o vestă pentru dame, de marca „Marni”, cu valoarea în vamă în mărime de 5958,54 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 8039,55 lei; un palton lung pentru dame, de marca „BURBERRY”, cu valoarea în vamă în mărime de 8572,43 lei; o vestă pentru dame, confecționată din blană naturală, cu valoarea în vamă în mărime de 3442,88 lei; o vestă pentru dame, confecționată din blană de culoare neagră, de marca „DIANE VON FURSTENBERG”, cu valoarea în vamă în mărime de 3442,88 lei; un sacou pentru dame de marca „MARNI”, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3442,88 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2685,41 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2757,08 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 8572,43 lei; o scurtă pentru dame, de marca „ACNE STUDIOS”, cu valoarea în vamă în mărime de 11552,21 lei; un palton scurt pentru dame, de marca „AUTRE TISSU”, cu valoarea în vamă în mărime de 6255,56 lei; un pulover pentru dame, de marca „CELINE”, cu valoarea în vamă în mărime de 3243,62 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2098,68 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea

în vamă în mărime de 2757,08 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2757,08 lei; un palton pentru dame, de marca „ERMANNO SCERVINO”, cu valoarea în vamă în mărime de 7738,48 lei; o scurtă pentru dame, de marca „UMA WANG”, cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o scurtă pentru dame, de marca „BURBERRY”, cu valoarea în vamă în mărime de 7369,75 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2757,08 lei; o scurtă pentru dame, de marca „DSQUARED”, cu valoarea în vamă în mărime de 5526,97 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3174,12 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3637,49 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1644,98 lei; o scurtă pentru dame, de marca „EMPORIO ARMANI”, cu valoarea în vamă în mărime de 2098,68 lei; o scurtă pentru dame, confecționat din piele naturală, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din pile de culoare neagră, de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 5987,78 lei; o scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 4107,09 lei; o scurtă pentru dame, de marca „REBECCA MINKOFF”, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o cămașă pentru dame, de marca „GUCCI”, cu valoarea în vamă în mărime de 5988,23 lei; o scurtă pentru dame, de marca „BURBERRY”, cu valoarea în vamă în mărime de 7461,82 lei; o scurtă pentru dame, de marca „BALMAIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 2098,68 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele de culoare neagră, de marca „ALEXANDER WANG” cu valoarea în vamă în mărime de 3316,36 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele de culoare neagră, de marca „BURBERRY”, cu valoarea în vamă în mărime de 8751,72 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele de culoare neagră cu guler din blană, de marca „BALENCIAGA LEATHER”, cu valoarea în vamă în mărime de 7554,34 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „ACNE STUDIOS”, cu valoarea în vamă în mărime de 6724,80 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „BALLY”, cu valoarea în vamă în mărime de 7185,60 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „IRO” cu valoarea în vamă în mărime de 3316,36 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „JIL SANDER” cu valoarea în vamă în mărime de 8475,45 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „RICH QUEENS”, cu valoarea în vamă în mărime de 3316,36 lei; o șubă pentru dame, de marca „EMILIO PUCCI”, cu valoarea în vamă în mărime de 12897,17 lei; o fustă lungă pentru dame, de marca „JEANNE LANVIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 2409,55 lei; o fustă lungă pentru dame, de marca „JEANNE LAN VIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 2085,19 lei; un sacou pentru dame, de marca „CAROLINA HERRERA” cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; un pulover cu glugă pentru dame, de marca „Z-3” cu valoarea în vamă în mărime de 1343,79 lei; o cămașă pentru dame, de marca „ACNE”, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o cămașă pentru dame, de marca „ACNE”, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; un pulover pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN”, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; un pulover cu glugă pentru dame, de marca „BEBE”, cu valoarea

în vamă în mărime de 973,09 lei; un sacou pentru dame, de marca „CAROLINA HERRERA” cu valoarea în vamă în mărime de 2919,26 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „BEBE”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „CATHERINE MALANDRINO”, cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; un pulover pentru dame, de marca „PHILIP PLIM”, cu valoarea în vamă în mărime de 1644,98 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1343,79 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „PHILIP PLIM”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „WHYRED”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; un sacou pentru dame, de marca „WHYRED”, cu valoarea în vamă în mărime de 2803,42 lei; o salopetă pentru dame, de marca „GUCCI”, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; un sacou pentru dame, de marca „Elisabeth sul Jaénes” cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; un sacou pentru dame, de marca „Lanvin Paris”, cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; un sacou pentru dame, de marca „Elisabeth sul Jaénes”, cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2154,69 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Elisabeth sul Jaénes” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o rochie de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime, de 1167,70 lei; o rochie de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; un pulover de dame, de marca „Kenzo” cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „CELINE”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o cămașă de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o bluză de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „DSQUARED”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 167,70 lei; o rochie de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o bluză de dame, de marca „Acne”, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o bluză de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o fustă de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2085,19 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Miu Miu” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o bluză de dame, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 625,56 lei; o pereche de

pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 625,56 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 625,56 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 764,57 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Armani Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o căciulă de dame, de marca „Christian Dior”, cu valoarea în vamă în mărime de 377,42 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1042,59 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1158,44 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu



1251,11 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „VALENTINO” cu valoarea în vamă în mărime de 3104,61 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „REBECCA TAYLOR” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 498,13 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 556,05 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 451,79 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 949,92 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 681,16 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 681,16 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 428,62 lei; o rochie scurtă lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 451,79 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 451,79 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1251,11 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1251,11 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o rochie scurtă, pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 521,30 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 521,30 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1031,01 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „DIANE von FURSTENBERG” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 810,91 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „MANOUSH” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „victoria backham” cu valoarea în vamă în mărime de 1031,01 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „BCMGMAXZRIA” cu valoarea în vamă în mărime de 613,97 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Alice+Olive” cu valoarea în vamă în mărime de 729,82 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 822,49 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „CATHERINEMALANDRINO” cu valoarea în vamă în mărime de 660,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Roberto Cavalli” cu valoarea în vamă în mărime de 892,00 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 799,32 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 822,49 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „PHILLIPP PLIM” cu valoarea în vamă în mărime de 1019,42 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Balenciaga” cu valoarea în vamă în mărime de 799,32 lei; o

rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1598,64 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Elizabeth and Jeanes” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 683,48 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Diane von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime de 660,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „EDEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „EDEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1297,45 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „REBECCA TAYLOR” cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „REBECCA TAYLOR” cu valoarea în vamă în mărime de 956,87 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „REBECCA TAYLOR” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie, scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1102,83 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1320,62 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1575,47 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Dolce&Gabbana” cu valoarea în vamă în mărime de 1714,49 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 1522,19 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 1737,66 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „REBECCA MINCOFF” cu valoarea în vamă în mărime de 794,69 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „BALENCIAGA” cu valoarea în vamă în mărime de 787,74 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „alice+olivia” cu valoarea în vamă în mărime de 729,82 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 729,82 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Kate Spade” cu valoarea în vamă în mărime de 1366,96 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Vera Wang” cu valoarea în vamă în mărime de 1691,32 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Blugirl Blumarine” cu valoarea în vamă în mărime de 1691,32 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Dolce&Gabbana” cu valoarea în vamă în mărime de 2363,21 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „BCBGMAXAZRIA” cu valoarea în vamă în mărime de 613,97 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Diane Von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „alice+olivia” cu valoarea în vamă în mărime de 1853,50 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Diane Von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime de 1459,63 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Antonio Marras” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Theore” cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Black Label” cu valoarea în vamă în mărime de 1021,74 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Diane Von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime de 1598,64 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 787,74 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Diane Von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime

de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame de marca „Donna Karnn” cu valoarea în vamă în mărime de 683,48 lei; o rochie scurtă pentru dame cu valoarea în vamă în mărime de 683,48 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 660,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Mm” cu valoarea în vamă în mărime de 663,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „PHILLIPP PLIM” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Momi” cu valoarea în vamă în mărime de 683,48 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un cardigan pentru dame, de marca „Diane Von Furstenberg” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cît valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „Evanghelina” cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „BCBGMAXAZRIA” cu valoarea în vamă în mărime de 1343,79 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „GEANNE LANVIN” cu valoarea în vamă în mărime de 3011,94 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 729,82 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 1216,36 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2826,59 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1552,31 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „TIBI” cu valoarea în vamă în mărime de 1086,61 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2293,71 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Dolce&Gabbana” cu valoarea în vamă în mărime de 2015,68 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 718,23 lei; o rochie lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 776,15 lei; o rochie scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1366,96 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 1183,92 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „LANVIN” cu valoarea în vamă în mărime de 1216,36 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „VIONNET” cu valoarea în vamă în mărime de 1598,64 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Autre Tissu” cu valoarea în vamă în mărime de 1783,99 lei; o salopetă lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o rochie lungă pentru dame, de marca „ VIONNET” cu valoarea în vamă în mărime de 1598,64 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Kate Spade” cu valoarea în vamă în mărime de 778,47 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „PHILIPP PLIM” cu valoarea în vamă în mărime de 1353,05 lei; o rochie scurtă pentru dame, de marca „Valentino” cu valoarea în vamă în mărime de 1427,19 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1492,07 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 4054,53 lei; un palton scurt pentru dame, de marca „BULBERRY” cu valoarea în vamă în mărime de 1281,23 lei; un palton lung pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3683,83 lei; un palton scurt pentru dame, de marca „BLACK LABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 1355,37 lei; un palton scurt pentru dame, de

marca „TED BAKER” cu valoarea în vamă în mărime de 1151,49 lei; un palton scurt pentru dame, de marca „LIU-JEANS” cu valoarea în vamă în mărime de 1086,61 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; o jachetă scurtă pentru dame, de marca „Animone” cu valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; un palton scurt pentru dame, de marca „TED BAKER” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; un sacou scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,22 lei; un sacou scurt pentru dame, de marca „PHILIPP PLIM” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 3382,64 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2548,56 lei; un sacou scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1830,33 lei; o jachetă scurtă pentru dame, de marca „alice+olivia” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2942,43 lei; un palton scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2085,19 lei; un sacou scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o scurtă pentru dame, de marca „EMPORIO ARMANI” cu valoarea în vamă în mărime de 1346,10 lei; o scurtă pentru dame, de marca „Carolina Herrera” cu valoarea în vamă în mărime de 1923,01 lei; o vestă pentru dame, de marca „La DECÍDASE” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o vestă pentru dame, de marca „La DECADASE” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un sacou scurt pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un sacou pentru dame, de marca „MAGAZZINE DEL SALE” cu valoarea în vamă în mărime de 931,99 lei; un sacou pentru dame, de marca „HELMUT LANG” cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o scurtă pentru dame, confecționată din piele, cu valoarea în vamă în mărime de 2098,68 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; un sacou pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1088,93 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „roben rodríguez” cu valoarea în vamă în mărime de 451,79 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 602,39 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Massimo Dutii” cu valoarea în vamă în mărime de 992,92 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Massimo Dutti” cu valoarea în vamă în mărime de 992,92 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „Dsquared” cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni scurți pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „LES COPAINS”

cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „ Y-3” cu valoarea în vamă în mărime de 1167,70 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „STELLA MCCARTNEY” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ELISABETTA FRANCHI” cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DS” cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 602,39 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „PHILIPP LIM” cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1248,80 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „ manoush „ cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ 24KT GOLD PLATET” cu valoarea în vamă în mărime de 1135,27 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „ BALENCIAGA „ cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „manoush” cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „ARMANI JEANS” cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o pereche de pantaloni (blugi) pentru dame, de marca „DEAN, DAN &Co” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1274,28 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „AUTRE TISSU” cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o pereche de pantaloni pentru dame, de marca „PIERRE BALMALN” cu valoarea în vamă în mărime de 1065,76 lei; o fustă lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o fustă lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o rochie pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o rochie pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o fustă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 880,09 lei; o fustă pentru dame, confecționată din piele, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 880,09 lei; o fustă scurtă pentru dame, de marca „MARC BYMARC JACOBS” cu valoarea în vamă în mărime de 1376,55 lei; o rochie pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1065,76 lei; o fustă scurtă pentru dame, de marca „DOLCE & GABBANA” cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o fustă scurtă pentru dame, de marca „VALENTINO” cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o fustă scurtă pentru dame, confecționată din piele, de marca „robert rodríguez” cu valoarea în vamă în mărime de 1827,88 lei; o fustă scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 2085,19 lei; o bluză pentru dame, de marca „LES COPAINS” cu valoarea în vamă în mărime de 660,31 lei; o bluză pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 834,07 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „Y-3”

cu valoarea în vamă în mărime de 1343,79 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 973,09 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 764,57 lei; o cămașă cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 122.7,94 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1065,76 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN” cu valoarea în vamă în mărime de 500,44 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Roberto Cavalli” cu valoarea în vamă în mărime de 556,05 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN” cu valoarea în vamă în mărime de 500,44 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „EVIL” cu valoarea în vamă în mărime de 500,44 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Catherine Malandrino” cu valoarea în vamă în mărime de 1204,77 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 556,05 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 556,05 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 266,44 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime, de 632,51 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; un pulover cu mâneca lungă pentru dame, de marca „JOSEPH” cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,22 lei; o cămașă cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,51 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 231,69 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „FENDI” cu valoarea în vamă în mărime de 417,04 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „MATE” cu valoarea în vamă în mărime de 632,51 lei; un maiou cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „PHILIPP PLEIN” cu valoarea în vamă în mărime de 407,77 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o cămașă cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,22 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 579,22 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 695,06 lei; o cămașă cu mâneca lungă pentru dame, de marca „HAUTE HIPIE” cu valoarea în vamă în mărime de 903,58 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă. în mărime de 695,06 lei; o cămașă cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Catherine Malandrino” cu

valoarea în vamă în mărime de 1181,61 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Red ISABEL” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „Red Isabel” cu valoarea în vamă în mărime de 556,05 lei; o bluză cu mâneca scurtă pentru dame, de marca „PHILLIP PLIM” cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; un sacou cu mâneca lungă pentru dame, de marca „DOLCE & GABBANA” cu valoarea în vamă în mărime de 2618,07 lei; un pulover cu mâneca lungă pentru dame, de marca „DOLCE & GABBANA” cu valoarea în vamă în mărime de 1227,94 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „EQUIPMENT FEMME” cu valoarea în vamă în mărime de 896,63 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „LONDON” cu valoarea în vamă în mărime de 671,89 lei; un pulover cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1366,96 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, de marca „J.CERW” cu valoarea în vamă în mărime de 996,26 lei; o bluză cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 463,37 lei; o scurtă cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1112,10 lei; un pulover cu mâneca lungă pentru dame, de marca „Alexander Wang” cu valoarea în vamă în mărime de 1621,81 lei; o bluză cu mâneca lungă și glugă pentru dame, de marca „bebe” cu valoarea în vamă în mărime de 857,24 lei și un pulover cu mâneca lungă pentru dame, cu valoarea în vamă în mărime de 1223,31 lei, valoarea în vamă totală a căroră constituie. 1024923,31 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari”.

Pe baza stării de fapt expuse supra, procurorul a încadrat juridic acțiunile inculpaților Gușilă Al. și Gușilă O. în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal - *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, eludându-se controlul vamal, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de achitare, în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gușilă Al. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar Gușilă O. să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, și în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, să fie amânată executarea pedepsei în privința lui Gușilă O. până la atingerea de către copilul minor Gușilă E. născută la 14.08.2015 a vârstei de 8 ani, adică până la 14.08.2023.

Corpurile delictive - 660 articole de îmbrăcăminte pentru femei, mărfuri destinate comercializării, care au fost depistate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014 în buticurile SRL „Viitor Prosper” cu nr. 306 și 3133 amplasate în incinta Centrului comercial „Jumbo” din XXXXX - de confiscat. De încasat solidar de la Gușilă Al. și Gușilă O. suma de 5460 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În motivarea cererii de apel, partea acuzării consideră că toate probele prezentate de

acuzare incontestabil dovedesc vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) din Codul penal. Apelantul consideră că instanța de fond a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea urmează a fi casată, iar inculpații să fie condamnați, or prima instanță contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în sentință.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței de achitare, fără careva modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a consemnat că analizând în ansamblu probele cauzei penale date, prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, se conchide că instanța de fond corect a statuat asupra achitării inculpaților, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de contrabandă imputată acestora prin rechizitoriu.

Instanța de apel a respins, ca neîntemeiate, alegațiile părții acuzării care invocând în calitate de probe procesele-verbale al acțiunilor procesuale, înscrisurile și documentele, susține că acestea demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților de comiterea faptei de contrabandă, or nici una din ele nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate inculpaților. Or, s-a conchis că atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, nu s-a dovedit faptul că Gușilă Al. și Gușilă O. au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri în proporții deosebit de mari eludându-se controlul vamal.

Potrivit doctrinei juridice infracțiunea de contrabandă constă în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori în proporții mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Astfel, referindu-se la fapta prejudiciabilă, Colegiul a notat că prin trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova se înțelege introducerea pe și scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri, obiecte, alte valori, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte sau prin linii de transport electric. Metodele de comitere a infracțiunii de contrabandă au caracter alternativ și denotă stabilirea în procesul încadrării faptei prejudiciabile ca infracțiune a cel puțin uneia dintre ele. Este important de menționat că „controlul vamal” este definit ca îndeplinirea de către organul vamal a operațiunilor de verificare a mărfurilor, a existenței și autenticității documentelor; examinarea evidențelor financiar-contabile; controlul mijloacelor de transport; controlul bagajelor și al altor mărfuri transportate; efectuarea de anchete și alte acțiuni similare pentru a se asigura respectarea reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală.

Totodată, instanța de apel a relevat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 248 Cod penal se poate configura în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de trecere a valorilor culturale peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tănuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop.

În contextul dat, elementul material în varianta comisivă poate fi evaluat prin două metode alternative - eludarea controlului vamal și tănuirea de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop. În această formă normativă infracțiunea se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a R. Moldova.

Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire, în acțiunile lui Gușilă Al. și Gușilă O. neîntemeiat se invocă ca fiind demonstrată vina acestora de comiterea infracțiunii de contrabandă, deoarece în acest sens acuzatorul de stat a eșuat de a demonstra prin probe utile, pertinente și concludente vinovăția inculpaților și anume de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin eludarea controlului vamal, introducând ilegal pe parcursul anului 2014 în Republica Moldova mărfuri destinate comercializării, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014.

Din interpretările doctrinale a infracțiunii de contrabandă, raportate la probatoriului administrat în prezenta cauză, instanța de apel nu a constatat că Gușilă Al. și Gușilă O. ar fi trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova și ar fi încercat să introducă în Republica Moldova, ilegal, pe parcursul anului 2014, prin eludarea controlului vamal, mărfuri destinate comercializării or, după cum rezultă din caracteristicile infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, infracțiunea se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova. Mai mult ca atât, din probatoriul administrat de organul de urmărire penală, rezultă ferm că la realizarea mărfurilor, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014, careva încălcări nu au fost depistate, fapt confirmat de martorii - colaboratori atât din cadrul Direcției control al aparatului central al Serviciului Vamal, inclusiv de colaboratorii direcției control fiscal a IFS pe mun. Chișinău, cât și de către ofițeri de investigație din cadrul INI al IGP și al SIFE al IP Botanica al DP mun. Chișinău, aceștia indicând cert că inculpații, în numele persoanei juridice verificate, le-au prezentat toate actele necesare pentru confirmarea provenienței mărfurilor destinate comercializării.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești în prezenta speță, instanța de judecată trebuie să stabilească dacă din probele administrate în cursul procesului penal rezultă cu certitudine existența faptelor imputate de către partea acuzării în sarcina inculpaților Gușilă Al. și Gușilă O. În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea, că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Supreme de Justiție, în care s-a reținut că *„vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”* (pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească”).

Prin urmare, instanța de apel a menționat că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt, care sunt rezultate din probe viabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpaților scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Astfel, cu toate că, potrivit art. 281 alin. (2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: *„... formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune”* că rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, că, în conformitate cu art. 296 alin. (2) CPP, rechizitoriul cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente fapta reproșată inculpaților Gușilă Al. și Gușilă O. nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

Instanța de fond corect a remarcat că simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpaților, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății, relevând că atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO și art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

Drept urmare, instanța a mai relevat că în jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme a statuat, că autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală, faptele ce i se reproșează acuzatului, precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuie a fi detaliată. Curtea a accentuat că în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și

pregăti apărarea.

Prin urmare, a fost reținută în acest sens constatarea primei instanțe, precum că rechizitoriul în privința inculpaților nu respectă întocmai rigorile mai sus enunțate, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății și, implicit, dreptul la apărare al acestora, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept. Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța este circumstanțiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situație forma unor norme juridice cu caracter general și abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu infracțiunea imputată.

Din analiza celor enunțate supra rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al inculpaților.

Prin urmare, fiind verificate argumentele părții apărării referitor la învinuirea înaintată ultimilor, atât în cadrul instanței de fond cât și celei de apel just s-a ajuns la concluzia că acestea și-au găsit confirmare deplină în ședința judiciară, din care considerente ele urmează a fi acceptate integral și puse la baza soluției, care urmează a fi adoptată în prezenta speță.

Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, în ansamblu cu toate probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel, s-a constatat cu certitudine că instanței nu i-au fost prezentate probe privind faptul că Gușilă Al. și Gușilă O. au comis infracțiunea imputată.

**6.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul a declarat recurs ordinar solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În opinia recurentului din probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată, legal administrate, iar temeiuri de a fi respinse nu au fost constatate, se conchide că în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii a infracțiunii de contrabandă săvârșită în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile săvârșite de Gușilă Al. și Gușilă O. a au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la securitatea vamală. Conform art. 2 lit. f) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, prin mărfuri se definesc orice bunuri mobile, obiecte și alte valori.

Faptul existenței obiectului material al infracțiunii - 660 (308 +352) articole de îmbrăcăminte pentru femei, mărfuri destinate comercializării, care au fost depistate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014 în buticurile SRL „Viitor Prosper” cu nr. 306 și 3133 amplasate în incinta Centrului comercial „Jumbo” din XXXXX, valoarea în vamă totală a cărora este de 1 024 923,31 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Ca rezultat al analizei și cercetării probelor legal administrate, ambele instanțe urmau să se pronunțe asupra cărei probe prezentate de acuzare sunt inadmisibile, în cazul în care martorii Postuhova, Covasniuc, Rudenco, Vorobeicov și specialiștii Onica și

Stratan au făcut declarații acuzatorii, declarații ce coroborează cu celelalte probe ale acuzării.

Referitor la declarațiile martorilor apărării pe care de fapt s-a bazat instanța, și cu ajutorul cărora s-a încercat camuflarea acțiunilor de contrabandă de către inculpați, fiind întocmite acte de achiziții, este de menționat că anume aceste probe urmau a fi declarate inadmisibile, deoarece declarațiile martorilor Caracas V. (soțul este ruda cu Gușilă), Verejan P. (părinții lui Gușilă sunt nașii de cununie), Caracas (numele de fată Plăcinta) I. (sora lui Gușilă O.), urmau a fi apreciate critic, în primul rând pentru că sunt rude cu inculpații, au interes în darea de declarații care ar avantaja inculpații, mai mult ca atât aceste declarații nu au fost consecvente.

Cât ține de declarațiile lui Caracas I., care este sora lui Gușilă O., în primul rând este de menționat că actele de achiziție sunt datate cu 05.07.2011 și 06.07.2017, completate din numele Plăcintă I., date când potrivit informației CRIS Registru așa persoana nu mai exista, numele schimbat din martie 2009 în Caracas. De asemenea, acest martor a declarat că bunurile care au fost vândute prin aceste două acte de achiziție au fost ale ei, și nu erau noi. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestui martor, ținând cont și de faptul că în aceste două acte de achiziții sunt indicate mărfuri de diferite mărimi.

Cu referire la marfa ridicată, instanța urma să țină cont la adoptarea soluției de achitare de faptul că martorii apărării au declarat ca marfa nu era nouă, fapt care contravine cu declarațiile martorilor Babciuscaia și Lăcusta, care în instanță au susținut faptul ca marfa era nouă, mai mult ca atât și potrivit procesului-verbal de examinare, la care nu au parvenit obiecții, - marfa era nouă.

De asemenea, nici o instanță nu s-a expus asupra diferenței destul de mare dintre valoare în vamă a mărfii ridicate (1 024 923,31 lei) și valoarea totală indicată în cele 8 facturi fiscale și în actele de achiziții (care este cu mult mai mică decât valoarea în vamă).

Instanța nu a dat apreciere nici declarațiilor martorilor apărării, care au fost inspectorii IFS Chișinău și ai IP Botanica, care au efectuat controale la SRL „Viitor prosper”, care au prezentat încheieri și actele de control, ultimul control fiind la 03.07.2014, actul de control 1-658708, efectuat de către Cavca V., declarații care de fapt demonstrează încă o dată că marfa ridicată la 03.12.2014 a fost introdusă pe teritoriul R. Moldova după această dată (03.07.2014), iar actele de achiziție și facturile fiscale nu au nici o tangență cu această marfa, mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2014, din aceleași buticuri a fost, deja, ridicată toată marfa, în baza căruia a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2015869089 în baza art. 248 alin. (5) Cod penal (alt proces penal).

Potrivit sistemul informațional al Poliției de Frontieră nr. 150 și nr. 151 din 29.03.2016, referitor la înregistrarea cetățenilor Gușilă Al. și Gușilă O. la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova în perioada 01.01.2013 - 22.05.2014, prin care se dovedește faptul, că persoanele menționate în perioada respectivă au traversat regulat frontiera de stat prin punctele de traversare a frontierei „Tudora-Starokazacie” și „Palanca-Maiaki-Udobnoe” cu mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare

XXXXX.

Analizând actele de achiziții prezentate de partea apărării în cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării a constatat că actele de achiziție cu seria AL și numerele 168751 din 02.04.2010, AL168752 din 16.04.2010 și AL168753 din 27.04.2010 au fost date cu date precedente eliberării formularelor actelor de achiziție menționate de către organul abilitat (în acest context acuzarea a prezentat în calitate de probă suplimentară răspunsul parvenit de la Editura de imprimare „Statistica” din 08.12.2016 nr. 242, document cercetat în ședința de judecată.

De asemenea, recurentul menționează faptul că actele de achiziție seria AL nr. 168785 și nr. 168787, au fost perfectate și semnate de către cumpărătorul Gușilă O. și vânzătorul Plăcinta V. la 05.08.2012. De fapt, conform informației din sistemul informațional al Serviciului Vamal, „Unipass” la 05.08.2012 Plăcinta V. figurează ca fiind ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova.

Analizând în coroborare traversările de frontieră a inculpaților și facturile fiscale ridicate de la SRL „Astrit Grup” și SRL „Viitor Prosper”, se observă că facturile sunt întocmite îndată după ieșirea și respectiv intrarea în R. Moldova a inculpaților din Ucraina, ceea ce confirmă încă o dată declarațiile martorilor Covasnic M. și Vorobeicicov M., conform cărora inculpații singuri alegeau marfa la K7 din Ucraina, o împachetau și aceste două întreprinderi o transportau, dar nicidecum poziția de apărare a inculpaților conform cărora dâșii procurau marfa direct de la aceste întreprinderi de pe teritoriul R. Moldova.

Prin urmare, acuzarea relevă că din materialele cauzei penale s-a stabilit cu certitudine că probele sus menționate corespund exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale. Or, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute.

Instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate, nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal; a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării; nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul de pe rol, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii. Acuzarea conchide că probele cercetate demonstrează vinovăția ambilor inculpați în comiterea infracțiunii imputate, deoarece toate indică direct la dâșii

că au comis infracțiunea imputată, astfel în cadrul examinării cauzei organul de urmărire penală a constatat prezența laturii subiective a infracțiunii, care se manifestă prin intenție directă, fiind constatată intenția inculpaților de a introduce ilegal mărfuri pe teritoriul R. Moldova, prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a mărfurilor în proporții deosebit de mari, neefectuând careva operațiuni de import, eludând controlul vamal, mărfurile erau destinate comercializării, fiind depistate și ridicate în buticurile SRL „Viitor Prosper”, amplasate în Centrul comercial „Jumbo”.

Cu referire la aprecierea drept ne concretă și bazată pe presupuneri a învinuirii aduse inculpaților de către ambele instanțe, acuzarea consideră că învinuirea adusă lui Gușilă O. și Gușilă Al. este concretă și răspunde tuturor rigorilor statuate în art. 281 Cod de procedură penală, deoarece conține informația privind data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, în speță - pe parcursul anului 2014, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii - neefectuând careva operațiuni de import/export, eludând controlul vamal, a introdus pe teritoriul R. Moldova mărfuri destinate comercializării, și consecințele ei - marfa ridicată în cadrul perchezițiilor din 03.12.2014, valoarea în vamă constituind 1024923,31 lei, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Astfel, situația creată se egalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către procuror și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite de inculpați și s-a dat o apreciere juridică greșită.

În drept, recurentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, apărătorul inculpaților, Suduc M., a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului procurorului menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, cu menținerea în vigoare a deciziei contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, fără citarea părților, în baza actelor din dosar, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat. Soluția instanței prin care se dispune inadmisibilitatea cererii de recurs, din motiv că este vădit neîntemeiată, este precedată de efectuarea verificării temeiurilor

de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recurat este conform legii, fără a prezenta vreo lipsă de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

Din conținutul cererii de recurs, se constată că recurentul face trimitere la temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pretinzând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către procuror și hotărârea atacată nu conține motivele pe care se întemeiază soluția și pledând pentru desființarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În esență, procurorul consideră că rezultând din probatoriul administrat și cercetat de instanțele de fond vinovăția ambilor inculpați de comiterea infracțiunii de contrabandă este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil, pe când instanțele, făcând abstracție de circumstanțele obiectiv stabilite în cadrul urmăririi penale, eronat au conchis că învinuirea imputabilă inculpaților nu este clară, neconstatând existența faptei infracțiunii. Totodată, partea acuzării susține că instanțele de fond nejustificat au apreciat critic declarațiile martorilor: Postuhova, Covasniuc, Rudenco, Vorobeicicov și a specialiștilor Onica și Stratan, care au făcut mărturii acuzatorii, declarații ce coroborează cu celelalte probe ale acuzării.

Verificând decizia adoptată de instanța de apel, Colegiul apreciază că, criticele procurorului sunt nefondate, întrucât aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a hotărârii judecătorești, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO și art. 417 CPP.

De asemenea, tot în acest punct de analiză urmează a se reține că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale de achitare, adică așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect că Gușilă Al. și Gușilă O. urmează a fi achitați de cele incriminate acestora prin rechizitoriu în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul Penal rezultând din materialele dosarului, specifică că judecând apelul, instanța, a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței de achitare în privința inculpaților.

În desfășurarea aceleiași idei, instanța de recurs specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică decizia cuprinde temeiurile și de fapt, și de drept, care au dus, la caz, la pronunțarea soluției expuse supra.

Pe de altă parte, Colegiul constată că procurorul, pentru a-și susține poziția în fața instanței de recurs, se referă preponderent doar la chestiunea de apreciere a probelor, afirmând că instanța de apel eronat a apreciat probele acumulate de partea acuzării. La fel, se constată că recurentul expune conținutul unor probe cercetate de instanțele de fond concluzionând în cele din urmă că ele constituie un ansamblu probator indubitabil într-o confirmare a vinovăției lui Gușilă Al. și Gușilă O. în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, ceea ce la caz nu s-a dovedit.

De altfel, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune condamnarea inculpaților pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, după cum solicită procurorul.

În continuare, Colegiul Penal consemnează că instanța de apel, verificând cele imputate lui Gușilă Al. și Gușilă O. în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, corect a conchis că procurorul nu și-a susținut învinuirea în sensul declarat, adică nu a acumulat și prezentat instanței suficiente probe verosimile, pertinente și concludente, care ar fi demonstrat indubitabil vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, eludându-se controlul vamal, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, justificat instanța ierarhic inferioară a făcut următoarele mențiuni în hotărârea judecătorească adoptată: *„32. Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire, în acțiunile lui Gușilă Al. și Gușilă O. neîntemeiat se invocă ca fiind demonstrată vina acestora de comiterea infracțiunii de contrabandă, deoarece în acest sens acuzatorul de stat a eșuat de a demonstra prin probe utile, pertinente și concludente vinovăția inculpaților și anume de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin eludarea controlului vamal, introducând ilegal pe parcursul anului 2014 în Republica Moldova mărfuri destinate comercializării, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014.*

*33. În contextul dat, din interpretările doctrinale a infracțiunii de contrabandă, raportate la probatoriului administrat în prezenta cauză, instanța de apel nu a constatat că Gușilă Al. și Gușilă O. ar fi trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova și ar fi încercat să introducă în Republica Moldova, ilegal, pe parcursul anului 2014, prin eludarea controlului vamal, mărfuri destinate comercializării or, după cum rezultă din caracteristicile infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, **infracțiunea se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova.***

*34. Mai mult ca atât, din probatoriul administrat de organul de urmărire penală, rezultă ferm că la realizarea mărfurilor, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 03.12.2014, careva încălcări nu au fost depistate, fapt confirmat de martorii - colaboratori atât din cadrul Direcției control al aparatului central al Serviciului Vamal, inclusiv de colaboratorii direcției control fiscal a IFS pe mun. Chișinău, cât și de către ofițeri de investigație din cadrul INI al IGP și al SIFE al IP Botanica al DP mun. Chișinău, aceștia indicând cert că inculpații, în numele persoanei juridice verificate, le-*

au prezentat toate actele necesare pentru confirmarea provenienței mărfurilor destinate comercializării.

46. [...] în cadrul cercetării judecătorești în prezenta speță, instanța de judecată trebuie să stabilească dacă din probele administrate în cursul procesului penal rezultă cu certitudine existența faptelor imputate de către partea acuzării în sarcina inculpaților Gușilă Al. și Gușilă O.

47. [...] în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea, că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

49. Prin urmare, Colegiul Penal consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt, care sunt rezultate din probe viabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpaților scopul garantării prezumției de nevinovăție.”

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, ceea ce în speță instanțele de fond au statuat că nu s-a constatat.

Așadar, în speța dată, corect instanțele de fond au conchis asupra faptului că, de către procuror nu au fost acumulate suficiente probe de natură să-i incrimineze cu certitudine pe Gușilă Al. și Gușilă O. în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, iar majoritatea probelor cercetate dovedesc contrariul, *in concreto* se au în vedere următoarele:

- conform Actului nr. 1-658446 din 11 iunie 2014, întocmit de către inspectorii Direcției control fiscal nr. 3 a IFS pe mun. Chișinău, Popescu Eu. și Gîrbu D., în urma efectuării controlului la SRL „Viitor Prosper”, care î-și desfășura activitatea în XXXXX (vol. I, f.d.132, 215), n-au fost depistate careva încălcări, inclusiv, ce țin de documentele de proveniență a mărfurilor;

- conform Actului nr. 1-658708 din 03 iulie 2014, întocmit de către inspectorii Direcției control fiscal nr. 3 a IFS pe mun. Chișinău, Calistru D. și Cavca V. în urma efectuării controlului la SRL „Viitor Prosper”, care-și desfășura activitatea în XXXXX (vol. I, f.d.133, 216), n-au fost depistate careva încălcări, inclusiv, ce țin de documentele de proveniență a mărfurilor;

- potrivit procesului-verbal de ridicare din 23 iulie 2014, întocmit în temeiul materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 713 din 08 iulie 2014 de către ofițerul superior de investigație al secției nr. 1 al Direcției nr. 3 al INI al IGP, Malic C. în urma efectuării controlului la SRL „Viitor Prosper”, care-și desfășura activitatea în XXXXX (vol. I, f.d.135, 218), la marfa aflată spre comercializare au fost prezentate acte ce confirmă proveniența legală a acestora;

- conform încheierii privind rezultatele examinării plângerii administratorului SRL „Glamstil” înregistrate în REI-2 al IP Botanica, cu nr. 12332 din 26 iulie 2014, întocmită la 5 august 2014 de către ofițerul superior de investigații al SIFE al SII a IP Botanica al DP mim. Chișinău, Bogdan C. în urma efectuării controlului la SRL „Viitor Prosper”, care-și desfășura activitatea în XXXXX (vol. I, f.d.137, 220), s-a constatat că, acțiunile factorilor de decizie ai SRL „Viitor Prosper” nu întrunesc semnele componente ale vreunei contravenții sau infracțiuni, sau a altor fapte ilicite prevăzute de legislația în vigoare;

- potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 3 septembrie 2014, întocmit în temeiul materialului înregistrat în REI cu nr. 14786 din 29 august 2014 de către ofițerul de investigație al SIFE al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Boubătrîn Al. în urma efectuării controlului la SRL „Viitor Prosper”, care-și desfășura activitatea în XXXXX (vol. I, f.d.139-140), la marfa aflată spre comercializare au fost prezentate acte ce confirmă proveniența legală (facturi fiscale), nefiind constatate careva divergențe;

- prin facturile fiscale nr. BV 9719425 din 16 octombrie 2013, nr. BV 9719762 din 06 noiembrie 2013, nr. DV 1759108 din 14 decembrie 2013, nr. DV 2594783 din 11 aprilie 2014, nr. DV 1594918 din 13 iunie 2014, nr. DV 1594931 din 20 iunie 2014, nr. DV 4795004 din 25 iunie 2014, nr. DV 6463379 din 18 septembrie 2014, nr. DV 6463419 din 26 septembrie 2014, nr. DV6463551 din 28 octombrie 2014 (vol. I, f.d.111-120, 237-245, vol. II, f.d.62-66, 73-78, vol. III, f.d.9-12, 21-24. vol. IV, f.d.158-161) se confirmă faptul achiziționării mărfurilor (haine pentru femei) de către SRL „Viitor Prosper” de la SRL „Frace-Trans” și SRL „Astrid Grup”;

- prin actele de achiziție a mărfurilor (vol. I, f.d.122-131, 234-236, vol. II, f.d.-89, vol. V, f.d.58-86) se confirmă faptul achiziționării mărfurilor (haine pentru femei) de către SRL „Viitor Prosper” de la persoanele fizice Pruteanu M., Caracas V., Verejan P., Caracas V., Plăcinta I. și Negura S., Cepraga Vs., Gușilă Al., Gușilă O., Plăcinta V.;

- conform informației nr. 5020 din 20.08.2014 a Direcției tehnologiei informaționale a Serviciului Vamal, SRL „Viitor Prosper” în perioada anilor 2012-2014 nu este înregistrată ca participant a relațiilor economice externe și n-a efectuat careva operațiuni de import/export (vol. II, f.d. 14);

- conform informației nr. 633 din 12.02.2015 a Direcției valoarea în vamă și clasificare a mărfurilor a Serviciului Vamal, valoarea în vamă a mărfurilor depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției în buticuri nr. 306 și 3133, care aparțin SRL „Viitor Prosper”, constituie 1024923,31 lei (vol. II, f.d.36-50);

- potrivit recipisei din 19 decembrie 2014 a inculpatului Gușilă Al. (vol. II, f.d.-219), ultimului i-au fost restituite 88 de unități de marfă de marca „RED ISABEL”;

- la 21 aprilie 2015 în privința lui Gușilă O. și Gușilă Al. au fost emise ordonanțele de punere sub învinuire (vol. IV, f.d.60-66, 89-95). conform cărora aceștia au fost învinuiți de comiterea infracțiunii de contrabandă;

- la 24 iulie 2015 a fost întocmit rechizitoriul în prezenta cauză (vol. IV, f.d. 199-217).

- potrivit răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, nr. 683 din 05 martie 2015 (vol. V, f.d.146-147), la 04.08.2014 la AGEPI a fost depus spre înregistrare contractul de franchising referitor la marfa „ISABEL GARCIA” nr. 1200133, părțile contractante fiind HKNAOMI TRADING LIMITED, China (franchiser), X.T. TECH LTD 1, Hamenofim St. 4672552 Herzliya, Israel (franchiser) și GLAMSTIL S.R.L, (franchisee), str. Limba Română, nr. 12, ap. 18 MD 3001, or. Soroca, Republica Moldova;

- contractul sus-menționat a fost respins conform deciziei de respingere din 18.09.2014, din motiv că marca „ISABEL GARCIA” nr. 1200133 nu are protecție pe teritoriul Republicii Moldova;

- cât privește contractul de franchising din 24.12.2013, încheiat între HK NAOMI TRADING LIMITED, China, și „GLAMSTIL” SRL, asemenea contract nu a fost depus spre înregistrare și, respectiv, nu este înregistrat la AGEPI. Mai mult ca atât, marca „ISABEL GARCIA” la care se referă contractul de franchising nu beneficiază de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.”

Din cele expuse supra, se desprinde o concluzie importantă și anume că, prin controalele efectuate la SRL „Viitor Prosper” s-a constatat că „nu au fost depistate careva încălcări în activitatea firmei, inclusiv, ce țin de documentele de proveniență a mărfurilor.”

Totuși, procurorul pretinde că: „Potrivit sistemul informațional al Poliției de Frontieră nr. 150 și nr. 151 din 29.03.2016, referitor la înregistrarea cetățenilor Gușilă Al. și Gușilă O. la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova în perioada 01.01.2013 - 22.05.2014, prin care se dovedește faptul, că persoanele menționate în perioada respectivă au traversat regulat frontiera de stat prin punctele de traversare a frontierei „Tudora-Starokazacie” și „Palanca-Maiaki-Udobnoe” cu mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare XXXXX. Analizând în coroborare traversările de frontieră a inculpaților și facturile fiscale ridicate de la SRL „Astrit Grup” și SRL „Viitor Prosper”, se observă că facturile sunt întocmite îndată după ieșirea și respectiv intrarea în R. Moldova a inculpaților din Ucraina, ceea ce confirmă încă o dată declarațiile martorilor Covasnic M. și Vorobeicicov M., conform cărora inculpații singuri alegeau marfa la K7 din Ucraina, o împachetau și aceste două întreprinderi o transportau, dar nicidecum poziția de apărare a inculpaților conform cărora dânsii procurau marfa direct de la aceste întreprinderi de pe teritoriul R. Moldova.”

Faptul constatării traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către Gușilă Al. și Gușilă O. într-o anumită perioadă de timp, nu poate conduce automat la concluzia că aceștia, prin eludarea controlului vamal, au introdus pe teritoriul țării, mărfuri spre comercializare, în sumă de 1024923,31 lei, după cum pretinde procurorul.

Printre altele, se relevă că, atunci când unor persoane li se reproșează săvârșirea unei fapte penale și li se aduce o acuzație atât de gravă aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpați cu vinovăție și cu intenție. De altfel, în hotărârea emisă în cauza *Telfner contra Austria din*

20 martie 2001, 33501/96, CtEDO a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului și din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naște obligația acestuia de a-i oferi o explicație, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva lui. Sarcina probării învinuirii în procesul penal incumbă procurorului.

Referitor la criticele procurorului precum că instanțele de fond nu au apreciat la justa valoare probatoriul administrat, Colegiul Penal reiterează că chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

În general, cerința textuală a cazului de casare prevăzut de pct. 6) presupune că, la etapa judecării cauzei de către instanța de apel s-au încălcat prevederile legii procesual-penale, și nici un indiciu nu poate sugera recurentului precum că, chestiunea de apreciere a probatoriului ar putea constitui în sine o eroare de drept care să se subscrie măcar unuia din cele 5 subpuncte ale pct. 6) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Din atare considerente, Colegiul Penal nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanțele de fond în vederea achitării lui Gușilă Al. și Gușilă O. și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul ține să evidențieze că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, ci doar se face trimitere la conținutul probelor și la aprecierea acestora, nu va face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente *de drept*, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

În concluzie, Colegiul, referindu-se la criticele procurorului, prin care se insistă că partea acuzării a dovedit vinovăția inculpaților și a susținut învinuirea înaintată acestora prin rechizitoriu, contrar celor statuate de instanțele de fond, consideră axiomatic de menționat despre cele statuate de Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017:

*„78. În același timp, Curtea reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.*

*79. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul*

*(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).*

*80. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.”*

Colegiul Penal consemnează că instanțele ierarhic inferioare, verificând cele imputate lui Gușilă Al. și Gușilă O., au conchis corect că procurorul nu și-a susținut învinuirea în sensul declarat, adică nu a acumulat și prezentat instanțelor suficiente probe verosimile, pertinente și concludente, care ar fi demonstrat indubitabil vinovăția acestora de comiterea infracțiunii de contrabandă, toate acestea conturând convingerea fermă a instanței de recurs că atât Gușilă Al., cât și Gușilă O., nu se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal imputate acestora prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin urmare, opozabil poziției susținute de recurent, se relevă că, potrivit art. 384 alin. (3), 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul a îndeplinit obligația legală de a supune verificării legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, drept urmare decizia instanței de apel cuprinde raționamente, care au dus la respingerea apelului declarat de procuror, ca nefondat, precum și motivele adoptării unei atare soluții. De asemenea, instanța de recurs nu vede necesitatea de a dezbate, prin alte argumente, toate alegațiile din această cerere de recurs, deoarece careva temeiuri de casare *ex officio* Colegiul nu a stabilit.

Cele consemnate supra, evidențiază o dată în plus că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor acestei cauze, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea despre vinovăția inculpaților avansată de procuror.

Instanța de recurs se raliază argumentelor expuse în sentință și în decizia Curții de Apel contestate, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de procuror nu și-au găsit confirmarea.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe Gușilă Alexandru XXXXX și Gușilă Olga XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 octombrie 2019.

**Președinte**

**Diaconu Iurie**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Guzun Ion**