

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, de avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, în cauza penală, în privința lui

Burgușov Cristian, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

și

Popa Grigore XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 16.05.2017 pînă la 17.10.2018;

Instanța de apel de la 27.11.2018 pînă la 21.02.2019;

Instanța de recurs de la 23.04.2019 pînă la 10.09.2019.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17 octombrie 2018, a fost încetat procesul penal în partea învinuirii a lui Burgușov Cristian, Popa Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, din motivul împăcării cu partea vătămată Vîrlan Tamara.

A fost recunoscut Burgușov Cristian vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare;
- art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, fără amendă;
- art. 192/1 al. (2) lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare;
- art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Burgușov Cristian, prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilit o pedeapsă definitivă, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, sub limita minimă prevăzută de lege de 4 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru minori.

Popa Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare;
- art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare fără amendă;
- art. 179 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Popa Grigore, prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, sub limita minimă prevăzută de lege de 3 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă a părții vătămate Șapovalov Serghei și s-a încasat de la Burgușov Cristian în beneficiul lui Șapovalov Serghei suma de 51 636 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Stamate Ruslan, însă în privința lui hotărârea nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpații Popa Grigore și Burgușov Cristian la 13 septembrie 2016, în timpul nopții, ora precisă nu a fost posibil de stabilit, intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și după o înțelegere prealabilă, au pătruns în interiorul Bibliotecii Publice „XXX” din or. XXX, de unde tainic au sustras un notebook „DELL”, după care de la fața locului s-au ascuns, cauzându-i astfel părții vătămate o daună material considerabilă în sumă de 11 331 lei.

Tot ei, împreună cu minorul Gaidău Tomas, la 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 21:30, aflându-se în or. XXX, având o înțelegere prealabilă, acționând în scop de răzbunare din motivul relațiilor ostile apărute anterior între Burgușov Cristian și Șapovalov Serghei, au pătruns ilegal în gospodăria cet. Șapovalov Serghei, fără consimțământul ultimului, după care Popa Grigore și Gaidău Tomas văzând că Șapovalov Serghei iese din domiciliu, au părăsit în grabă gospodăria, iar Burgușov Cristian i-a aplicat acestuia o lovitură cu un băț în regiunea ochiului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară 9D din 19.01.2017, leziuni corporale sub formă de plagă penetrantă sclerală cu prolabarea conținutului globului ocular în plagă a ochiului stâng, plagă a pleoapei superioare a ochiului stâng, care au fost produse cu un corp contondent posibil în timpul și circumstanțele indicate, au dus la pierderea totală a ochiului stâng și se califică ca vătămări grave.

Inculpatul Popa Grigore, la 04 aprilie 2017 aproximativ la orele 23:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în or. XXX, str. XXX, nr. XX vizavi de clădirea S.A. „XX” împreună cu Vasilachi Alexandru, Baluțel Vladimir și Zolotco Gheorghe, serveau bere, folosindu-se de neatenția lui Vasilachi Alexandru, care a lăsat pe bancă telefonul său mobil, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Asus X014D” în care era instalată cartela sim cu nr. 069637874, în valoare totală de 2 062 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Vasilachi Alexandru o daună materială în proporții considerabile în mărime de 2 062 lei.

Tot ei, în timpul nopții de 17 spre 18 iulie 2017, ora precisă nu a fost posibil de stabilit, intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, constituind un grup criminal organizat, împreună și după o înțelegere prealabilă:

- prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model Mitsubishi Lancer cu n/î XXX ce aparține cet. Cangea Inga și care era parcat pe str. XXX în or. XXX, de unde tainic au sustras un 5 bancnote a 100 euro, în total suma de 500 euro cu echivalentul a 11 mii lei, după care de la fața locului s-au ascuns, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

- prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model BMW seria 530 D cu n/î XXX, ce aparține cet. Matei Andrei, care era parcat pe str. Biruința 24, în or. Criuleni de unde din buzunarul de lângă șofer, tainic au sustras 2 000 lei care era în bancnote de 200 și 50 lei, un telefon de model Nokia Lumia care valorează 3 000 lei,

precum și următoarele acte: legitimația de serviciu, buletinul de identitate, permisul de conducere provizoriu, permisul de conducere obișnuit precum și polița de asigurare, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 000 lei.

- prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model Opel Vectra cu n/î XXX, ce aparține cet. Șerbetean Onic, care era parcat pe XXX în or. XXX de unde, tainic au sustras un casetofon de model Neo care valorează 3 000 lei și 3 cabluri de alimentare pentru telefon cu costul de 150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3150 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Stamate Ruslan, la 04 spre 05 august 2017 în timpul nopții, ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, constituind un grup criminal organizat, intenționat având scop de profit, au pătruns prin forțarea geamului din termopan în domiciliul cet. Țurcan Dumitru, amplasat în or. XX, str. XXX, de unde tainic au sustras: un monitor de model Dell, cu diagonala de 24 inch cu costul de 7 000 lei, un centru muzical de model „Sony” de culoare neagră cu costul de 5 000 lei, o carte electronică de model „Kindle” cu costul de 2 000 lei, un rucsac din materie de culoare gri-închis în care se afla cheia de la automobilul „Toyota” cu costul de 1 000 lei, 4 brichete de model „Zippo” cu costul de 800 lei, două playere (unul de model „Samsung” și unul de model „Hitach”) cu costul de 500 lei și 700 lei, parfumuri și anume: „Hugo Boss Element”, „Dior Fahrenheit”, „Bvlgari” de culoare verde cu costul de 1 200 lei, 1 300 lei, 1 000 lei, 2 obiective de aparat foto de model „Zenit”, unul fiind de 50mm, al doilea 135mm, cu costul de 500 lei, 2 000 lei, un aparat foto pe peliculă de model „Zenit E” cu costul de 2 000 lei, 3 harduri de 1 000 lei fiecare, un sistem muzical de model „Philips” cu costul de 500 lei, un procesor pentru calculator cu costul de 5 000 lei, o consolă de joacă cu denumirea „Playstation2” cu costul de 1 000 lei, o video plată de la calculator de model \$ „Radion” cu capacitate de memorie 512 cu costul de 400 lei, blocul de la telefonul mobil de model „Sony” cu costul de 300 lei, un telefon mobil de model Nokia 351 cu costul de 700 lei, o gentuță de culoare verde cu bijuterii (o brățară, 3 lanțuri cu mărgelile, 2 perechi de cercei-eclipse, 2 broșe) cu costul 400 lei, un ceas în formă de roată de model „Quartz” cu costul de 100 lei, o cameră web de model „Logitech” cu costul 300 lei, o statuie roșie cu dinozaur cu costul de 300 lei, 2 cabluri USB cu costul de 50 fiecare, cablu pentru imprimantă cu costul de 50 lei, un conector pentru telefon cu costul de 50 lei, un audio player de model „Majestic” cu costul de 100 lei, iar din garaj pătrunzând prin forțarea lacătului au sustras un moto fereastră de culoare galbenă cu costul de 5 000 lei, aparat de sudat cu costul de 3 000 lei, un polizor unghiular electric cu costul de 4 000 lei, un automobilul de model „Toyota Corolla”, de culoare roșie, a/f 1993, cu costul de 60 000 lei, două plăcuțe cu n/î XXX, un aspirator de model „Silver Crest”, S/N 0310BK086130, de culoare neagră cu costul de 1 000 lei, un aparat polizor electric cu două pietre de model „Walker” de culoare albastru - închis cu costul de 1400 lei, un încălzitor electric de model „Novodur” de culoare albă, confecționat din plastic cu costul de 600 lei, două burghiuri electrice de model „Best line”, butonul de pornire de culoare orange, fără baterie cu costul de 2 000 lei, al doilea burghiu este de model „Houston”, de culoare orange, cu butonul de pornire negru cu costul de 1 600 lei, un cort destinat pentru trei persoane, cu măsurile de 210*90*180*110 cm, de culoare albastru combinat cu roz-închis cu costul de 1 000 lei, o geantă cu două pături de culoare albastră cu inscripția „ fraîcheur savoir - faire” cu imaginea unui vapor cu costul 100 lei, o pătură de culoare albastru combinat cu alb și o pătură de culoare maro

combinat cu alb cu costul de 300 lei fiecare, o plasă pentru grătar de culoare argintie, fără careva deteriorări cu costul de 300 lei, un rucsac de culoare negru, combinat cu mov și verde, din stofa grea și dură, avînd în față imaginea unui personaj „Hulk” cu costul de 1 000 lei, un ciocan cu coadă confecționată din lemn, de culoare galbenă combinat cu alb cu costul de 100 lei, un cric auto mecanic, de model „Ford” D3C5A, de culoare neagră, confecționat din fier cu costul de 1 000 lei, un set de chei destinate pentru mijlocul de transport inclusiv pentru asamblarea și dezamblarea roților de model „Powerfix” cu mărimile 17, 19, 21, 23 cu costul de 1900 lei, un triunghi de avertizare este confecționat din plastic durabil de culoare albă combinat cu roșu cu costul de 400 lei, un clește confecționat din metal, cu mînere din plastic de culoare galben - transparent cu costul de 400 lei, 2 robinete de model „Mamoli” cu costul de 600 lei fiecare, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 123 900 lei.

Inculpatul Burgușov Cristian la 28 ianuarie 2018 aproximativ la orele 07:30, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționai încălcînd ordinea publică, care presupune respectarea totalității relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire, de inviolabilitate a persoanei, dînd dovadă de o deosebită obraznicie și lipsă de respect față de societate, fiind transportat cu automobilul grupei operative de model „Dacia Duster” cu n/î XXX, la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, situat pe str. 31 August 72 pentru documentarea acțiunilor sale huliganice manifestate în privința colaboratorilor de poliție al Inspectoratului de Poliție Criuleni, care au avut loc în fața magazin - barului „Astoria” situat în or. Criuleni str. 31 August, în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Criuleni, situat pe str. 31 August 72, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție, iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a se calma acesta a început să strige și să lovească cu pumnii și picioarele în ușile și pereții de la intrarea în sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, prin ce a sistat activitatea IP Criuleni și a opus rezistență fizică colaboratorilor de poliție, care încercau să curme actele acestuia huliganice.

Prin rechizitoriu inculpații Popa Grigore, Burgușov Cristian și Gaidău Tomas au fost învinuiți de faptul că în luna octombrie 2016, data și ora nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și după o înțelegere prealabilă, la propunerea lui Burgușov Cristian, au pătruns pe teritoriul garajului amplasat în orașul Criuleni și care aparține lui Vîrlan Tamara, de unde pe ascuns au sustras 300 kg de nuci, prin ce au cauzat părți vătămăte un prejudiciu materii în mărime de 1500 lei.”

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apeluri de către:

- procuror, prin care a solicitat, casarea acesteia, din motivul ilegalității sentinței și blîndeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care *Burgușov Cristian* să fie declarat culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (1), 186 alin. (3) lit. b), 186 alin.(4), 287 alin. (1) din Codul penal, iar conform art. 84 alin (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Burgușov Cristian, o pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa Grigore să fie declarat culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (3) lit. b), 186 alin. (4), 186 alin. (2) lit. d), 179 alin. (1) din Codul penal, iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Popa Grigore, o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa de la inculpații Stamate R., Burgușov C. și Popa G. cheltuieli judiciare pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, în mărime de 3 521 lei.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, instanța de judecată nu a încadrat în nici-un fel acțiunile lui Popa Grigore Viorel și anume faptul sustragerii mijlocului de transport.

Instanța de judecată greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor social periculoase comise de către inculpați, aplicându-le o pedeapsă prea blândă. Ca consecință, instanța a încălcat criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod Penal... analizând personalitatea lui Burgușov Cristian și Popa Grigore, în coraport cu prezența circumstanțelor agravante la cauza dată și anume aceste persoane au fost anterior judecate, pe parcursul examinării cauzei au comis un număr mare de infracțiuni pe teritoriul raionului Criuleni și constat că instanța neîntemeiat a aplicat o pedeapsă prea blândă acestora și consider că pedeapsa cu executarea reală a închisorii pe un termen mai mare v-a atinge scopul legii penale de reeducare a condamnaților. Astfel, prin aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, instanța de judecată a pronunțat o sentință cu aplicarea în privința inculpaților Burgușov C. și Popa G. a unei pedepse prea blânde, motiv din care aceasta urmează a fi casată.

Acuzarea a contestat faptul că instanța de judecată a trecut cheltuielile de judecată în sumă de 3 521 lei în contul statului, ori, cheltuielile solicitate nu cad sub incidența art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală.

- avocatul Goncear C. în numele inculpatului Burgușov C., a solicitat casarea parțială a sentinței cu privire la condamnarea lui Burgușov Cristian în baza art. art. 151 alin. (1), 186 alin. (3) lit. b), 192/1 alin. (2) lit. a), c) și 287 alin. (1) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Burgușov Cristian pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), 192/1 alin. (2) lit. a), c) și 287 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, iar pe infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, să fie achitat.

În susținerea apelului, s-a invocat că, cu sentința indicată nu este de acord, o consider neîntemeiată și pasibil de a fi casată parțial din următoarele considerente: Numindu-i o pedeapsă atât de aspră instanța n-a ținut cont de faptul că, inculpatul de la bun început a recunoscut parțial vina sa în comiterea acestor infracțiuni și se căiește sincer în cele săvârșite, relatând instanței toate circumstanțele când, cum și cu cine a săvârșit infracțiunile date. Mai mult, atât în timpul săvârșirii infracțiunilor, cât și în prezent inculpatul Burgușov C. este minor și, cum s-a constatat în instanța de judecată, Burgușov C. nu a fost inițiatorul infracțiunilor incriminate, este o persoană ușor influențabilă și la unele crime a participat fiind manipulat de alte persoane. În acest sens consider că Burgușov C. poate fi reeducat fără a-i fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate și instanța a aplicat față de ultimul o pedeapsă excesiv de aspră, iar aflarea inculpatului în stare de detenție și izolarea lui de societate nu-l va corija și reeduca, ci dimpotrivă îl va înrăi. Totodată, aflându-se în stare de arest inculpatul nu va putea restitui părților vătămate sumele prejudiciilor cauzate, menționând în instanța de judecată că este de acord să le restituie integral.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, instanța nu a ținut cont de declarațiile inculpatului și a martorilor, care au declarat că ochiul cet. Șapovalov Serghei a fost lovit accidental, în cazul când inculpatul a simțit un pericol real pentru viața sa văzînd că Șaspovalov S. se îndreaptă spre el cu un cuțit și a acționat în limitele legitimei apărări azvârlind în el cu un băț găsit pe loc, și nu adus cu el intenționat. În cazul dat, Burgușov Cristian, de asemenea, este de acord să restituie

prejudiciul cauzat părții vătămate Șapovalov S. din neatenție. Acuzarea nu a dovedit faptul că Burgușov C. intenționat, analizând din timp l-a lovit cu bățul pe Șapovalov Serghei în regiunea ochiului stâng. Instanța a ignorat principiul prezumției nevinovăției și a pus la baza sentinței de acuzare numai presupuneri și bănuieli;

- inculpatul Burgușov C. a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului s-a invocat că, a săvârșit infracțiunile ce i se impună în timpul minoratului, fiind în stare de ebrietate. Se căiește sincer de cele comise și promite că, pe viitor nu va mai săvârși careva fapte ilegale;

- inculpatul Popa G. a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului inculpatul Popa G. a invocat că a săvârșit infracțiunile ce i se impună în timpul minoratului, în urma accidentului rutier în care a fost antrenat are probleme grave de sănătate, fiind necesar un tratament. Se căiește sincer de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, au fost admise apelurile declarate de procuror, de avocatul Goncear Constantin în numele inculpatului Burgușov Cristian și de ultimul, de inculpatul Popa Grigore, casată parțial sentința primei instanțe privindu-i pe **Burgușov Cristian, Popa Grigore** și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță:

Burgușov Cristian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 4 ani;

Burgușov Cristian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 6 luni;

Burgușov Cristian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 8 luni;

Burgușov Cristian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolelor 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 4 ani;

Burgușov Cristian, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se pedepsește cu închisoare la 6 ani în penitenciar pentru minori;

Popa Grigore, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 6 luni;

Popa Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 8 luni;

Încetează procesul penal în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, privindu-l pe Popa Grigore în temeiul că a intervenit prescripția răspunderii penale;

Popa Grigore, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se pedepsește cu închisoare la 1 an în penitenciar de tip semiînchis;

Celelalte dispoziții ale sentinței privindu-i pe Burgușov Cristian și Popa Grigore, au fost menținute.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, Burgușov Cristian și Popa Grigore la 13 septembrie 2016 în timpul nopții, ora precisă nu a fost posibil de stabilit, intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și după o înțelegere prealabilă, au pătruns în interiorul Bibliotecii Publice „Tamara Isac” din or. Criuleni de unde tainic au sustras un notebook „DELL”, după care de la fața locului s-au ascuns, cauzându-i astfel părții vătămate o daună material considerabilă în sumă de 11331 lei.

Burgușov Cristian, Stamate Ruslan și Popa Grigore împreună și după o înțelegere prealabilă, la 04 spre 05 august 2017 în timpul nopții, ora exactă nu este stabilită, intenționat având scop de profit, au pătruns prin forțarea geamului din termopan în domiciliul cet. Țurcan Dumitru, amplasat în or. Criuleni, str. Izvoarelor 12, de unde tainic au sustras: un monitor de model Dell, cu diagonala de 24 inch cu costul de 7000 lei, un centru muzical de model „Sony” de culoare neagră cu costul de 5000 lei, o carte electronică de model „Kindle” cu costul de 2000 lei, un rucsac din materie de culoare gri-închis în care se afla cheia de la automobilul „Toyota” cu costul de 1000 lei, 4 brichete de model „Zippo” cu costul de 800 lei, două playere (unul de model „Samsung” și unul de model „Hitach”) cu costul de 500 lei și 700 lei, parfumuri și anume: „Hugo Boss Element”, „Dior Fahrenheit”, „Bvlgari” de culoare verde cu costul de 1200 lei, 1300 lei, 1000 lei, 2 obiective de aparat foto de model „Zenit”, unul fiind de 50mm, al doilea 135mm, cu costul de 500 lei, 2000 lei, un aparat foto pe peliculă de model „Zenit E” cu costul de 2000 lei, 3 harduri de 1000 lei fiecare, un sistem muzical de model „Philips” cu costul de 500 lei, un procesor pentru calculator cu costul de 5000 lei, o consolă de joacă cu denumirea „Playstation2” cu costul de 1000 lei, o video plată de la calculator de model „Radion” cu capacitate de memorie 512 cu costul de 400 lei, blocul de la telefonul mobil de model „Sony” cu costul de 300 lei, un telefon mobil de model Nokia 351 Oi cu costul de 700 lei, o gentuță de culoare verde cu bijuterii (o brățară, 3 lanțuri cu mărgele, 2 perechi de cercei-eclipse, 2 broșe) cu costul 400 lei, un ceas în formă de roată de model „Quartz” cu costul de 100 lei, o cameră web de model „Logitech” cu costul 300 lei, o statuie roșie cu dinozaur cu cotul de 300 lei, 2 cabluri USB cu costul de 50 fiecare, cablu pentru imprimantă cu costul de 50 lei, un conector pentru telefon cu costul de 50 lei, un audio player de model „Majestic” cu costul de 100 lei, iar din garaj pătrunzând prin forțarea lacătului au sustras un moto ferestrău de culoare galbenă cu costul de 5000 lei, aparat de sudat cu costul de 3000 lei, un polizor unghiular electric cu costul de 4000 lei, un automobil de model „Toyota Corolla”, de culoare roșie, a/f 1993, cu costul de 60000 lei, două plăcuțe cu n/1 XXX, un aspirator de model „Silver Crest”, S/N 0310BK086130, de culoare neagră cu costul de 1000 lei, un aparat polizor electric cu două pietre de model „Walker” de culoare albastru - închis cu costul de 1400 lei, un încălzitor electric de model „Novodur” de culoare albă, confecționat din plastic cu costul de 600 lei, două burghiuri electrice de model „Best line”, butonul de pornire de culoare orange, fără baterie cu costul de 2000 lei, al doilea burghiu este de model „Houston”, de culoare orange, cu butonul de pornire negru cu costul de 1600 lei, un cort destinat pentru trei persoane, cu măsurile de 210*90*180*110 cm, de culoare albastru combinat cu roz-închis cu costul de 1000 lei, o geantă cu două pături de culoare albastră cu inscripția „ fraîcheur savoir - faire” cu imaginea unui vapor cu costul 100 lei, o pătură de culoare albastru combinat cu alb și o pătură de culoare maro combinat cu alb cu costul de 300 lei fiecare, o plasă pentru grătar de culoare argintie, fără careva deteriorări cu costul de 300 lei, un rucsac de culoare negru, combinat cu mov și verde, din stofa grea și dură, având în față imaginea

unui personaj „Hulk” cu costul de 1000 lei, un ciocan cu coadă confecționată din lemn, de culoare galbenă combinat cu alb cu costul de 100 lei, un cric auto mecanic, de model „Ford” D3C5A, de culoare neagră, confecționat din fier cu costul de 1000 lei, un set de chei destinate pentru mijlocul de transport inclusiv pentru asamblarea și dezasamblarea roților de model „Powerfix” cu mărimile 17, 19, 21, 23 cu costul de 1900 lei, un triunghi de avertizare este confecționat din plastic durabil de culoare albă combinat cu roșu cu costul de 400 lei, un clește confecționat din metal, cu mânere din plastic de culoare galben - transparent cu costul de 400 lei, 2 robinete de model „Mamoli” cu costul de 600 lei fiecare, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 123 900 lei.

Burgușov Cristian și Popa Grigore, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor, care aparțin altor persoane, prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după cum urmează:

- La 17 spre 18 iulie 2017 în timpul nopții ora precisă nu este stabilită, prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model „Mitsubishi Lancer” cu numerele de înmatriculare XXX ce aparține cet. Cangea Inga XXX și care era parcat pe strada XXX în or. XXX, de unde tainic au sustras un 5 bancnote a 100 euro, în total suma de 500 euro cu echivalentul a 11 mii lei, după care de la fața locului s-au ascuns, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă;

- La 17 spre 18 iulie 2017 în timpul nopții ora precisă nu este stabilită, prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model „BMW” seria 530 D cu numerele de înmatriculare XXX, ce aparține cet. Matei Andrei XXX, care era parcat pe XXX, în or. Criuleni de unde din buzunarul de lângă șofer, tainic au sustras 2000 lei care era în bancnote de 200 și 50 lei, un telefon de model „Nokia Lumia” care valorează 3000 lei, precum și următoarele acte: legitimația de serviciu, buletinul de identitate, permisul de conducere provizoriu, permisul de conducere obișnuit precum și polița de asigurare, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 5000 lei;

- La 17 spre 18 iulie 2017 în timpul nopții ora precisă nu este stabilită, prin deteriorarea geamului au pătruns în automobilul de model „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare XXX, ce aparține cet. Șerbetean Onic, care era parcat pe XXX, în or. Criuleni de unde, tainic au sustras un casetofon de model „Neo” care valorează 3000 lei și 3 cabluri de alimentare-pentru telefon cu costul de 150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3150 lei.

Conform articolului 414 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor administrate privindu-i pe inculpații Burgușov C., Stamate R. și Popa G., astfel, potrivit articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele administrate în cauză pe episodul din 13 septembrie 2016 se consideră, ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Burgușov C. și Popa G. în săvârșirea furtului imputat cu cauzarea Bibliotecii Publice „Tamara Isac” din orașul Criuleni o daună materială în valoare de 11 331 lei.

Infracțiunea respectivă se confirmă cu certitudine prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Șapovalov V. și martorilor Poprițac N. și Moscovciuc O., precum și de procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 14.12.2016 (vol. V, f. d. 6); procesul - verbal de ridicare din 14.12.2016 (vol. V, f. d. 19- 20); procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016 (vol. V, f. d. 21); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală nr. 2016210771 și anume: a

notebook-ului de model „DELL”, care a fost sustras din Biblioteca Publică „Tamara Isac” din or. Criuleni.

Apreciind probele administrate în cauză pe episodul din 04 spre 05 august 2017 se consideră, ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Burgușov C., Stamate R. și Popa G. în săvârșirea furtului imputat cu cauzarea părții vătămate Țurcanu D. o daună materială în valoare de 123 900 lei.

Infrațiunea respectivă se confirmă cu certitudine prin declarațiile părții vătămate Țurcanu D. și martorilor Arhire T., Grădinaru L., Arhirii C., Grădinaru Gh., Andronatiev A., precum și de: procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infrațiunii din 08.08.2017 (vol. V, f. d. 82); procesul - verbal de cercetare la fața locului în gospodăria cet. Țurcan Dumitru (vol. V, f. d. 83-84); procesul - verbal de cercetare la fața locului în gospodăria cet. Gheorghita N. (vol. V, f. d. 104-107); procesul - verbal de cercetare la fața locului (vol. V, f. d. 115-124); ordonanță de ridicare și procesul - verbal de ridicare din 14.08.2017 (vol. V, f. d. 130-136); procesul - verbal de examinare a obiectelor din 15.08.2017 (vol. V; f. d. 164); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr. 2017210519 (vol. V, f. d. 165).

Apreciind probele administrate în cauză pe cele trei episoade din 17 spre 18 iulie 2017 se consideră, ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Burgușov C. și Popa G. în săvârșirea furturilor imputate cu cauzarea părții vătămate Cangea I. unei daune materiale în valoare de 11 000 lei; părții vătămate Matei A. unei daune materiale în valoare de 5 000 lei; părții vătămate Șerbetean O. unei daune materiale în valoare de 3 150 lei;

Infrațiunea respectivă se confirmă cu certitudine de: declarațiile părților vătămate Cangea I., Șerbetean O. și Matei A., martorului Andronatiev A., precum și de: procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2017, prin care a fost cercetat automobilul de model „Mitsubishi Lancer” cu n/î XXX de culoare gri închis, parcat în orașul Criuleni, strada Biruința 16/2 (vol. IV, f. d. 7-11); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2017, prin care a fost cercetat automobilul de model „Opel” cu n/î XXX, parcat în orașul Criuleni, strada 31 August 136 (vol. IV, f. d. 28-29); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2017, prin care a fost cercetată o porțiune de teren, amplasată în orașul Criuleni, strada Biruința 26 de unde au fost ridicate un casetofon de culoare metalic-negru și trei cabluri (f. d. 39 vol. IV); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2017, prin care au fost ridicate de la domiciliul lui Popa Grigore, actele pe numele lui Matei Andrei (f. d. 60 vol. IV).

Săvârșirea infrațiunilor de inculpatul Burgușov C. pe episoadele în baza articolelor 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal, se dovedește cu certitudine prin probele prezentate în sprijinul învinuirii și apreciate corect de primă instanță: declarațiile părții vătămate Șapovalov S., martorilor Rapcea D., Gaidău T. și Ceban P. precum și procesul - verbal de cercetare la fața locului din 30.11.2016, (f. d. 13-17, vol. III); procesul - verbal de examinare a obiectului din 16.01.2017, (f. d. 187-190, vol. III); raportul de expertiză judiciară 9D din 19.01.2017 (f. d. 47, vol. III); procesul - verbal de confruntare din 28.03.2017 dintre învinuitul Burgușov Cristian și învinuitul Popa Grigore (f. d. 196-197, vol. III); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 februarie 2018 (f. d. 6-7, vol. III).

Săvârșirea infrațiunilor de inculpatul Popa G. pe episoadele în baza articolelor 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal se dovedește cu

certitudine prin probele prezentate în sprijinul învinuirii și apreciate corect de primă instanță: declarațiile părților vătămate Șapovalov S. și Vasilachi A., martorilor Zolotco Gh. și Baluțel V. precum și de procesul - verbal de confruntare din 28.03.2017 dintre martorul Gaidău Tomas și învinuitul Popa Grigore (f. d. 195, vol. III); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2017 (f. d. 7, vol. I); procesul - verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19 iunie 2017 (vol. I, f. d. 52-54).

Instanța de apel analizând în cumul declarațiile inculpaților, părților vătămate și martorilor, precum și probele materiale cercetate, a concluzionat că probatoriul administrat în cauză dovedește cu certitudine vinovăția inculpaților Popa G., Burgușov C. în comiterea infracțiunilor constatate.

Versiunea inculpaților, Burgușov C. și Popa G., precum că nu au sustras toate bunurile indicate în actul de învinuire pe episoadele constatate de instanța de apel, este declarativă, nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale.

Apărările invocate de inculpați sunt combătute prin probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate și analizate supra.

Efectuând calificarea infracțiunilor săvârșite de inculpați, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel a calificat:

-în baza articolului 186 alin. (4) Cod penal: participație la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, locuință și alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții mari - pentru inculpatul Burgușov C.;

-în baza articolului 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, locuință sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile - pentru inculpații Burgușov C. și Popa G.;

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, ce urmează a fi aplicată inculpatului Burgușov C. în baza art. 186 alin. (4), și inculpaților Burgușov C. și Popa G. în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, instanța a luat în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75, 79, 84 Cod penal.

Inculpații Burgușov C. și Popa G. au antecedente penale stinse, conform articolului 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpatul Burgușov C. se clasifică ca gravă iar infracțiunea săvârșită de inculpații Burgușov C. și Popa G. se clasifică ca mai puțin gravă, prejudiciile cauzate prin infracțiuni nu sunt reparate.

În atare situație, se consideră rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de sancțiunile articolelor 186 alin. (2) și 186 alin. (4) Cod penal ținându-se seama de faptul că la data săvârșirii infracțiunilor inculpații Burgușov C. și Popa G. erau minori, astfel încât la stabilirea pedepselor sunt aplicabile prevederile articolelor 79 alin. (1) și 70 alin. (3) Cod penal.

În această ordine de concluzii, sunt nefondate concluziile primei instanțe privind recalificarea infracțiunii săvârșite în baza articolelor articolele 186 alin. (3) lit. b) și 192/1 alin. (2), lit. a) și c) Cod penal, or în speță s-a constatat cu certitudine că inculpații au avut scopul de a însuși mijlocul de transport de model „Toyota” dar nu de a-l răpi, așa după cum a constatat greșit primă instanță.

La fel, este nefondată concluzia primei instanțe privind săvârșirea furturilor

imputate de către un grup criminal organizat, or în speță nu s-a constatat o reuniune stabilă de către inculpați la comiterea acestor infracțiuni, dar s-a constatat doar că aceștia au acționat prin participație simplă.

Recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate racordate la împrejurările cauzei stabilite, se observă că inculpații Burgușov C. și Popa G., la săvârșirea furturilor constatate de instanța de apel, au participat în comun acord și împreună, aceasta deducându-se din modul cum au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

Astfel, pe episodul ce vizează părțile vătămate Cangea I., Matei A. și Șerbetean O. nu rezultă că existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată de inculpații Burgușov C. și Popa G., precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul acțiunilor prejudiciabile îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor părților vătămate.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților nu s-a confirmat semnul calificativ incriminat prin actul de învinuire: „săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat”, fapt ce impune excluderea acestui semn calificativ.

În atare situație, se constată că, sentința atacată, în partea condamnării în baza articolelor 186 alin. (3), lit. b) și 192/1 alin. (2), lit. a) și c) Cod penal, nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor și calificării faptei, în vederea stabilirii stării de fapt și de drept cu privire la săvârșirea infracțiunilor de către inculpați, astfel, la darea soluției în părțile respective, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 101, 384 Cod de procedură penală.

Cu privire la motivele invocate în apelurile declarate de avocatul Goncear C., în numele inculpatului Burgușov C., inculpatul Burgușov C. și inculpatului Popa G., ce vizează pedeapsa stabilită prin sentință, sub aspectul că este prea aspră, se apreciază ca fiind fondate.

Analizând conținutul sentinței, se observă că prima instanță la stabilirea pedepsei n-a soluționat corect chestiunea privind aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal, sub aspectul că n-a reținut o circumstanța excepțională importantă și evidentă, ce se întrevede în speță - minoratul.

Din lucrările dosarului, rezultă că inculpații: Burgușov C. la momentul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de articolele 151 alin. (1), 287 alin. (1) și Popa G. la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - erau minori, iar prezența minoratului, prin prisma prevederilor articolului 79 alin. (1) Cod penal, reprezintă o circumstanță excepțională a cauzei, care trebuie luată în considerație, în mod obligatoriu, la aplicarea pedepsei penale.

În atare situație, se constată că prima instanță a aplicat inculpaților Burgușov C. și Popa G. o pedeapsă care depășește limitele legii.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, instanța de apel i-a în considerație că inculpații Burgușov C. și Popa G. au săvârșit infracțiunile fiind minori.

Pe această linie de considerente, prin prisma prevederilor articolelor 7, 61, 70, 75, 79, 84 Cod penal, sunt aplicabile prevederile articolelor 70 alin. (3) și (3/1), 79 alin. (1) Cod penal.

În speță, la aplicarea pedepselor inculpaților Burgușov C. și Popa G. există cazul unui concurs de infracțiuni, dat fiind că aceștia au comis mai multe

infracțiuni fără să fi fost condamnați pentru vreuna dintre ele, fapt ce condiționează aplicarea pedepsei definitive în condițiile articolului 84 alin. (1) Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului Popa G. în baza articolului 179 alin. (1) Cod penal, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 179 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică, ca fiind ușoară.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. a) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (7) Cod penal, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc la jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Raportând starea de fapt constatată la normele de drept penal enunțate, se impune încetarea procesului penal privindu-l pe Popa G. privind tragerea la răspundere penală în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Din momentul consumării infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal, până la ziua judecării cauzei în apel au expirat mai mult de 2 ani, astfel la data judecării cauzei în apel a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Popa G. în baza articolului 179 alin. (1) Cod penal, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală în baza articolului 179 alin. (1) Cod penal - prescripția tragerii la răspundere penală.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există un alt temei de a interveni în sentință.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză pe episoadele ce vizează condamnarea lui Burgușov C. în baza art. 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal; condamnarea lui Popa G. în baza articolelor 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței de condamnarea lui Burgușov C. în baza articolelor 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal; condamnarea lui Popa G. în baza articolelor 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Pe această linie de idei, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza condamnării lui Burgușov C. în baza articolelor 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal și condamnării lui Popa G. în baza articolelor 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Considerentele primei instanțe în partea condamnării lui Burgușov C. în baza art. 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal; în partea condamnării lui Popa G. în baza art. 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Burgușov C. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal și inculpatului Popa G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestora, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunilor prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de:

- inculpatului Popa G. și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 179 alin. (1) Cod penal: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și articolul 186 alin. (2), lit. d) Cod penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- inculpatul Burgușov C. și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 151 alin. (1) Cod penal: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și articolul 287 alin. (1) Cod penal: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, cu opunerea de rezistență violență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Față de lucrul judecat de primă instanță, pe episoadele ce vizează inculpatul Burgușov C. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal și inculpatul Popa G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina acestora, astfel procesul penal în cauză este în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează cheltuielile judiciare, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

Cheltuielile judiciare invocate de procuror reprezintă plata pentru cheltuielilor judiciare în sumă de 3 521 lei, însă, în cuprinsul apelului procurorului, nu se regăsesc date precise și clare în legătură cu efectuarea a căror acțiuni procesuale, statul a suportat cheltuielile judiciare respective. Se observă că, este indicată concret și precis categoria cheltuielilor judiciare.

Prin urmare, motivul invocat în apelul procurorului ce vizează încasarea cheltuielilor judiciare - nu este argumentat, din punct de vedere a legalității, acesta urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Acțiunea civilă este soluționată în conformitate cu prevederile art. 387 Cod de procedură penală, motiv pentru care se mențin dispozițiile sentinței atacate, în partea respectivă.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au contestat-o cu apeluri:
 - procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. (6) Cod

de procedură penală, solicitat casarea acesteia în privința lui Popa Grigore, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. Recurentul, invocă că în partea descriptivă a hotărârii, se constată fapta săvârșirii inclusiv și de inculpatul Popa Grigore a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, (pe episodul cu partea vătămată Țurcan D., iar în dispozitivul deciziei este omis faptul recunoașterii vinovăției și condamnării pe acest episod.

- avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de aplicare a pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de art. 186 alin. (3) lit. b), 192/1 alin. (2) lit. a), c), și art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei nonprivative de libertate, iar pe art. 151 alin. (1) Cod penal, să fie achitat. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, relatând aceleași motive declarate în cererea de apel.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi admis, iar recursul ordinar declarate de apărător urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

6.1. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian:

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

La caz, reieșind din argumentele invocate de către apărător, Colegiul penal lărgit reține că, în drept, acesta face referire la temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, pledând că instanțele nu au apreciat probele la justa valoare, nu au fost întrunite elementele infracțiunii pe art. 151 alin. (1) Cod penal și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

În primul rând, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă a procedurilor nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, or aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Deci, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea soluției adoptate în privința lui Burgușov Cristian, ori, critica adusă de recurent referitor la procedura de apreciere a probelor, ține de starea de fapt, care a fost efectuată de instanța inferioară și careva îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sunt, instanța de apel, pe deplin le-a examinat, apreciind toate probele din dosar în ansamblu și, conform art. 414 alin. (2), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală s-a pronunțat detaliat asupra motivelor respingerii apelului declarat.

Mai mult, recurentul dă apreciere probelor conform propriei opinii și le interpretează din punctul său de vedere, pe când instanța a verificat probele după veridicitatea acestora, adică corespunderea datei de fapt examinată cu realitatea pe care o probează această dată, și în partea descriptivă a deciziei și-a motivat soluția, prin care se demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel, probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurent, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs în art.427 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal lărgit susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în privința lui Burgușov Cristian, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

La fel, instanța de recurs reține că argumentul invocat de recurent în recurs este și faptul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe art. 151 alin. (1) Cod penal, însă sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, dar acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală, pe care suplimentar și minuțios le-a verificat în ședința de judecată, precum probele materiale, cărora le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), 192/1 alin. (2) lit. a), c), art. 287 alin. (1), art. 151 alin. (1) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras având în vedere de constatarea elementelor infracțiunii din probele care sunt detaliat descrise în textul deciziei de apel, cât și la pct.4.1 al prezentei decizii.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția inculpatului, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Prin urmare, semnele faptei prejudiciabile comise de Burgușov Cristian coincid cu semnele componente de infracțiune prevăzute de norma juridico-penală de care a fost recunoscut vinovat, ceea ce respinge afirmația recurentului că fapta reținută în seama inculpatului poartă un caracter nedefinit și incert și acesta ar fi condamnat pentru careva acțiuni neîncadrate în normele materiale.

Referitor la motivul invocat de recurent care este prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că, nici acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de

drept care au dus la menținerea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, referitor la motivul recurentului precum că, instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, inculpatului Burgușov Cristian, Colegiul penal î-l consideră neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Ținând cont de decizia instanței de apel, Colegiul reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Burgușov Cristian, instanța a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celor culpabili, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea (vârsta tânără) de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, reieșind din scopul pedepsei penale, a considerat posibilă corijarea și reeducarea acestora cu izolare de societate, considerând că aceasta este una echitabilă faptei comise.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

De asemenea, Colegiul remarcă că recursul repetă textul apelului declarat de avocat în numele inculpatului și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel pe deplin le-a examinat și, apreciind toate probele în ansamblu, conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra tuturor motivelor invocate de partea apărării în apel.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție evidentă între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Reținând cele relatate, Colegiul penal constată că și pedeapsa stabilită inculpatului Burgușov Cristian a fost aplicată cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana acestuia și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, inclusiv și de

circumstanțele invocate de recurent.

6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze, parțial sau total, hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre. Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit indică că, recurentul în recurs, drept temeiuri pentru declararea acestora a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Colegiul penal lărgit menționează că, în partea descriptivă a deciziei instanței de apel la pct. 15.2, instanța de apel stabilește ca săvârșită fapta de furt de la partea vătămată Țurcanu D., în suma totală de 123 900 lei de către Burgușov C., Stamate R. și Popa G., iar în pct. 16.2, se constată ca fiind dovedită prin probe vinovăția lor în comiterea infracțiunii pe art. 186 alin. (4) Cod penal, însă în partea dispozitivă a deciziei, la inculpatul Popa G., lipsește această încadrare. Astfel motivarea soluției în partea încadrării acțiunii lui Popa G. pe art. 186 alin. (4) Cod penal, contrazice dispozitivul hotărârii.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 3) Cod de procedură penală: în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate, constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală ... categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute..., fapt care a fost omis de instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la judecarea apelurilor a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece în hotărârea atacată motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

Totodată, Colegiul penal lărgit indică că eroarea comisă de către instanța de apel nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității hotărârii, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlătore erorile enumerate mai sus, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor prezentate, să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și recurs și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Burgușov Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, în cauza penală privindu-i pe ***Burgușov Cristian și Popa Grigore XXX***.

Admite recursul ordinar, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, în partea condamnării inculpatului ***Popa Grigore Viorel*** și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac referitor la rejudecarea cauzei, în rest este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 octombrie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari