

Dosarul nr. 1ra-1429/19

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

judecând, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Alla, avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Sedun Vera și avocatul Gorobica Oleg în numele inculpatului Iașcinin Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2019 și sentinței Judecătoriei Bălți din 12 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

Iașcinina Alla Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx, originară și domiciliată Xxxxx.

Iașcinin Iurie Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx, originar și locuitor al Xxxxx.

Sedun Vera Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx, originară din Xxxxx, domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 27.03.2008 - 12.02.2016;

Instanța de apel: 19.04.2016 - 14.03.2019;

Instanța de recurs: 05.06.2019 - 01.10.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 februarie 2016,

Iașcinina Alla, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 105² alin. (1) Cod penal (redacția Legii din 24.03.1961, cu completări și modificări), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani;

- art. 105² alin. (2) Cod penal (redacția Legii din 24.03.1961, cu completări și modificări) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani;

- art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 16 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 4 ani;

- art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani;

- art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 17 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și sentința Judecătoriei Bălți din 18.04.2007, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 17 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 5 ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți din 18.04.2007, s-a stabilit Aliei Iașcinina pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 18 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip închis.

Iașcinin Iurie, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 105² alin. (1) Cod penal (redacția Legii din 4.03.1961, cu completări și modificări), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

- art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani.

- art. 314 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Iașcinin Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani.

Sedun Vera, a fost recunoscut vinovată și condamnată în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 4 ani;

- art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani.

- art. 314 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 16 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice sau de a exercita activitate în domeniul turismului pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Prin aceiași sentință Baci Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, însă în privința acesteia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că *Iaşcinina Alla*, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală ale lunii ianuarie ale anului 2002, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soțul său *Iaşcinin Iurie*, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană la practicarea prostituției și dorind aceasta, s-au deplasat în s. Xxxxx, r. Xxxxx, unde i-au propus lui Xxxxx să plece peste hotarele R. Moldova în Emiratele Arabe, or. Dubai, pentru a oferi servicii sexuale contra plată, promițându-i în acest fel obținerea unui venit, după ce primind acordul acesteia, la începutul lunii februarie anul 2002, fiind însoțită de către *Iu. Iaşcinin*, Xxxxx a fost transportată în or. Moscova, Federația Rusă, iar de acolo a zburat cu avionul în or. Dubai, unde aceasta a practicat prostituția.

Tot ea, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soțul său *Iaşcinin Iurie*, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană la practicarea prostituției și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală din iarna anului 2002, făcând cunoștință cu Xxxxx la domiciliul său din Xxxxx, și aflând că aceasta ar dori să meargă la muncă la sora sa Xxxxx, pe care tot ea împreună cu soțul său *Iaşcinin Iurie* au trimis-o în or. Dubai din Emiratele Arabe în scopul practicării prostituției, i-a comunicat că-i poate organiza deplasarea peste hotarele R. Moldova la sora sa Xxxxx și a o angaja la muncă în restaurant, după care

împreună cu Iașcinin Iurie au convins-o să accepte această propunere, iar obținând acordul lui Xxxxx, ultima fiind însoțită de către Iașcinin Iurie, a fost transportată în or. Moscova, Federația Rusă, iar de acolo a zburat cu avionul în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde a fost impusă să practice prostituția.

Tot ea, în primăvara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu fiica sa Sedun Vera, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale determină o persoană la prostituție, înlesnesc practicarea prostituției, trag foloase de pe urma practicării prostituției și dorind aceasta, i-a propus lui Xxxxx să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia și cazarea ei, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de două săptămâni, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui Sedun Vera, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în primăvara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu fiica sa Sedun Vera, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale determină o persoană la prostituție, înlesnesc practicarea prostituției, trag foloase de pe urma practicării prostituției și dorind aceasta, i-a propus lui Xxxxx să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia și cazarea ei, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în primăvara anului 2003, în scop de exploatare sexuală comercială, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră pentru practicarea prostituției și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla minora Xxxxx, care era într-o situație materială grea, practic fiind lipsită de mijloacele necesare existenței, s-a deplasat la domiciliul acesteia din Xxxxx și prin înșelăciune, propunându-i lui A. Baci să meargă în or. Dubai din Emiratele Arabe pentru a se căsători, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a oferit bani necesari pentru perfectarea actelor de identitate și prin intermediul unor metode neidentificate de

către urmărirea penală i-a organizat aceleia deplasarea în or. Dubai din Emiratele Arabe, acolo ultima fiind transmisă de către A. Iașcinina unor persoane neidentificate de urmărirea penală, care au exploatat-o sexual aproximativ un an de zile.

Tot ea, în primăvara anului 2005, în scop de exploatare sexuală comercială, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla minora Xxxxx, care era într-o situație materială grea, i-a propus să meargă în Emiratele Arabe unde o poate angaja la muncă în calitate de prostituată, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a oferit bani necesari pentru perfectarea actelor de identitate și i-a organizat aceleia deplasarea în or. Dubai din Emiratele Arabe, acolo ultima fiind transmisă de către A. Iașcinina unor persoane neidentificate de urmărirea penală, la care a practicat prostituția.

Tot ea, la începutul lunii iulie anul 2006, în scop de exploatare sexuală comercială, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla minora Xxxxx, care era într-o situație materială grea, i-a propus să meargă în Cipru unde o poate angaja la muncă în calitate de prostituată, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a oferit banii necesari pentru perfectarea actelor de identitate și i-a organizat aceleia deplasarea în or. Levcoșa din Ciprul de Nord, acolo ultima fiind transmisă de către A. Iașcinina unor persoane neidentificate de urmărirea penală, la care ultima a practicat prostituția.

Tot ea, la începutul anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu fiica sa Sedun Vera, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în luna aprilie anul 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu fiica sa Sedun Vera, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere și trei copii minori, aflându-se pe str. Novopogranicinaia din mun. Bălți, în mod repetat, prin înșelăciune i-a propus acesteia să meargă în Turcia unde o poate angaja la muncă în calitate de chelneriță, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care la data de 02.05.2007 i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima fiind nevoită sub amenințările lui A. Iașcinina să acorde servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în vara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu fiica sa Sedun Vera, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere doi copii minori, repetat, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, pe parcursul lunilor octombrie-noiembrie anul 2007, la domiciliul său din Xxxxx, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care era într-o situație materială grea, repetat, prin înșelăciune, promițându-i acesteia că are cunoscuți prin intermediul cărora o poate angaja la muncă în Cipru, unde ultima va putea face bani oferind servicii sexuale în mod benevol, i-a oferit banii necesari pentru perfectarea actelor de identitate și prin intermediul unor metode neidentificate de către urmărirea penală i-a procurat bilet la avion, iar la data de 10.11.2007 ultima a plecat în Cipru,

fiind transmisă de către A. Iașcinina unor persoane neidentificate de urmărirea penală, care au exploatat-o sexual până la data de 27.11.2007.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, pentru a legaliza mijloacele bănești obținute în urma exploatării sexuale și practicării prostituției de către mai multe persoane a căror activitate a fost organizată de către ea împreună cu fiica sa Sedun Vera în or. Istanbul din Turcia, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu ultima, în conformitate cu care zilnic persoanele recrutate de către ele în activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată urmau să le achite câte 50 de dolari din banii obținuți de la prestarea serviciilor sexuale, bani pe care urmau fie să-i transfere prin bancă pe numele lui V. Sedun, fie să-i de-a personal acesteia, în scopul păstrării mijloacelor bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, întreprinderea de măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal a provenienței mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală desfășurată, obținând de la data de 02.03.2007 până la 14.11.2007 mijloace bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în sumă de 11 616 dolari SUA, echivalentul a 134 958,45 lei, bani transferați prin transfer bancar pe numele lui V. Sedun și primiți din filiala Bălți BCA „Unibanc” în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 280 lei, la data de 02.03.2007, în sumă de 2 500 dolari SUA, echivalentul a 31 618,25 lei, la data de 19.03.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 240 lei, la data de 20.04.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 600 dolari SUA, echivalentul a 7 740 lei, la data de 01.05.2007, în sumă de 2 000 dolari SUA, echivalentul a 24 660 lei, la data de 09.05.2007, în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 230 lei, la data de 10.05.2007, în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 12 290,4 lei, la data de 15.05.2007, în sumă de 800 dolari SUA, echivalentul a 9 832 lei, la data de 05.06.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 422 dolari SUA, echivalentul a 16 324,5 lei, la data de 15.10.2007, în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 140 lei, la data de 19.10.2007, în sumă de 1 322 dolari SUA, echivalentul a 16 247,3 lei, la data de 06.11.2007, în sumă de 200 dolari SUA, echivalentul a 2 260 lei, la data de 09.11.2007, în sumă de 13 72 dolari SUA, echivalentul a 15 531 lei, la data de 14.11.2007 transferați de către Xxxxx, i-au posedat și utilizat împreună cu V. Sedun în scopuri neidentificate de către organul de urmărire penală.

Tot ea, în perioada lunilor martie-decembrie ale anului 2003, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soțul său Iașcinin Iurie, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, în circumstanțe neidentificate de către urmărirea penală, au făcut cunoștință cu minora Xxxxx, actualmente Xxxxx, și aflând că aceasta este rămasă fără părinți, i-au propus să plece peste hotarele R. Moldova, și anume în Emiratele Arabe, or. Dubai pentru a oferi

servicii sexuale contra plată, promițându-i în acest fel obținerea unui venit, după care primind acordul acesteia i-au perfectat actele necesare și în una din zilele nestabilite ale lunii decembrie anul 2003 i-au organizat lui Xxxxx deplasarea în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde aceasta a practicat prostituția timp de aproximativ 10 luni de zile.

Tot ea, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală ale anului 2003, din motive și în scop cupidant, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, prin înșelăciune, comunicându-i acesteia că o poate angaja la muncă, i-a propus să meargă în or. Levcoșa din Cipru de Nord pentru a activa în un restaurant, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Levcoșa din Cipru de Nord, unde ultima a acordat servicii sexuale contra plată timp de șase luni de zile.

Tot ea, în lunile aprilie-mai ale anului 2007, din motive și în scop cupidant, desfășurând o activitate orientată spre racolarea mai multor fete, pentru ca ulterior să le organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale pe teritoriul Turciei, și să primească o parte din banii obținuți de către ultimele de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, în mun. Bălți a făcut cunoștință cu Xxxxx și folosindu-se de starea vulnerabilă a ultimei, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care la data de 02.05.2007, i-a organizat aceleia deplasarea din mun. Bălți în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strâneau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, pentru a legaliza mijloacele bănești obținute în urma exploatării sexuale și practicării prostituției de către mai multe persoane a căror activitate a fost organizată de către ea împreună cu fiica sa Sedun Vera în or. Istanbul din Turcia, și acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu ultima, în conformitate cu care zilnic persoanele recrutate de către ele în activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată urmau să le achite câte 50 de dolari din banii obținuți de la prestarea serviciilor sexuale, bani pe care urmau să-i transfere prin bancă pe numele lui V. Sedun, fie să-i dea personal acesteia, în scopul păstrării mijloacelor bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și

Xxxxx, întreprinderea de măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal a provenienței mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală desfășurată, obținând de la data de 07.05.2007 până la 31.10.2007 mijloace bănești în proporții mari, rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în sumă de 5 967 dolari SUA, echivalentul a 71 957 lei, bani transferați prin transfer bancar pe numele lui V. Sedun și primiți de către ultima din filiala Bălți BCA “Banca de Economii” în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 12 202 lei, la data de 07.05.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 200 dolari SUA, echivalentul a 14 928 lei, la data de 29.05.2007, în sumă de 700 dolari SUA, echivalentul a 8 701 lei, la data de 30.05.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 200 dolari SUA, echivalentul a 14 712 lei, la data de 15.06.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 867 dolari SUA, echivalentul a 21 414 lei, la data de 31.10.2007 transferați de către Xxxxx, i-au posedat și utilizat împreună cu V. Sedun în scopuri neidentificate de către organul de urmărire penală.

Tot ea, acționând cu o intenție criminală unică cu soțul său Iașcinin Iurie, la 20.11.2002, prin înșelăciune, au recrutat-o pe numita Xxxxx și au transportat-o pe ultima în Emiratele Arabe, unde au vândut-o pentru practicarea prostituției, în scopul obținerii de profit de pe urma practicării prostituției, unde de la ultima au fost luate actele de identitate și cu aplicarea constrângerii psihice și fizice a fost constrânsă de a se ocupa cu prostituția.

Tot ea, în luna august 2003, la o dată nestabilă de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale a numitei Xxxxx, prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate, prin înșelăciune, că o va aranja la serviciu în or. Dubai, Emiratele Arabe în calitate de muncitor la construcție, în mod intenționat a recrutat-o, cumpărându-i bilet, perfectându-i pașaportul, și au expediat-o cu trenul „Chișinău-Odesa”, de unde de la aerorportul Odesa, Ucraina, a zburat în adresa corespunzătoare, unde cu ajutorul altor persoane neidentificate, contrar voinței sale, Xxxxx a fost implicată în ocuparea cu prostituția, contra plată, pe parcursul a 1,5 luni.

Tot ea, în perioada lunilor octombrie-noiembrie anul 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale atrage o persoană în activitatea de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care era într-o situație materială grea, cauzată din lipsa unui loc de muncă și de faptul că avea la întreținere un copil minor, s-a deplasat în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii octombrie anul 2007 la domiciliul lui Xxxxx din Xxxxx, unde Xxxxx locuia temporar în concubinaj cu ultimul și prin înșelăciune, promițându-i acesteia că are cunoscuți prin intermediul cărora îi poate organiza deplasarea în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde aceasta va putea oferi servicii sexuale comerciale în mod

benevol, și astfel va putea face bani, i-a oferit banii necesari pentru perfectarea actelor de identitate, după care la data de 04.11.2007 i-a organizat aceleia deplasarea în or. Moscova cu autobuz de rută, acolo ultima fiind întâlnită de către o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, care la data de 13.11.2007 i-a organizat deplasarea cu avionul în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde O. Bezdetnaia a fost exploatată sexual în scopuri comerciale până în luna martie anul 2009 de către persoane neidentificate de urmărirea penală.

Tot ea, în perioada primăverii anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale atrage o persoană în activitatea de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care era într-o situație materială grea, cauzată din lipsa unui loc de muncă și a mijloacelor pentru întreținere, în cadrul unor discuții avute cu aceasta pe teritoriul mun. Bălți, i-a promis că are cunoscuți prin intermediul cărora o poate angaja la muncă în Ciprul de Nord, unde pe lângă activitatea de bază va trebui să acorde și servicii sexuale contra plată și astfel va putea face bani, i-a oferit banii necesari pentru deplasare, după care la data de 27.04.2007 i-a organizat aceleia deplasarea din mun. Bălți prin or. Chișinău în or. Izmail din Ucraina, iar apoi cu avionul în Ciprul de Nord, unde însă Xxxxx, după ce a fost întâlnită de către persoane neidentificate de către urmărirea penală și a fost supusă unui control medical, nu a fost exploatată sexual din motive de sănătate.

Tot ea, în perioada primăverii anului 2002, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate de către urmărirea penală, dându-și seama că prin acțiunile sale atrage o persoană în activitatea de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care era într-o situație materială grea, cauzată din lipsa unui loc de muncă și a mijloacelor pentru întreținere, în cadrul unor discuții avute cu aceasta pe teritoriul mun. Bălți, i-a promis că are cunoscuți prin intermediul cărora o poate angaja la muncă în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde va activa în diferite localuri de distracție determinând clienții să cheltuiască cât mai mulți bani, a cazat-o la domiciliul său din Xxxxx și i-a oferit banii necesari pentru perfectarea actelor de identitate și deplasare, după care i-a organizat aceleia deplasarea din mun. Bălți prin Moscova în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde inițial Xxxxx s-a aflat timp de aproximativ două săptămâni și a fost deportată de către autoritățile din Emiratele Arabe, iar revenind în R. Moldova a fost iarăși întâlnită și cazată de către A. Iașcinina, care i-a organizat aceleia încheierea unei căsătorii fictive cu V. Lungu pentru a-i schimba numele și apoi i-a organizat în aceleași condiții deplasarea în Emiratele Arabe sub pretextul necesității de a restitui banii investiți pentru organizarea primei deplasări în Emiratele Arabe, unde Xxxxx a fost impusă să ofere servicii sexuale contra plată de către persoane neidentificate de urmărirea penală.

Tot ea, folosindu-se de starea financiară precară a numitei Xxxxx, într-o zi nestabilă a lunii decembrie anul 2000, aflându-se în mun. Bălți, a îndemnat-o la prostituție, propunându-i ultimei să plece în Turcia pentru practicarea prostituției, după care, obținând acordul ultimei, a ajutat-o la perfectarea documentelor necesare, înlesnind deplasarea ei în Turcia, unde timp de aproximativ 3 luni aceasta a practicat prostituția contra plată.

Tot ea, folosind-se de starea financiară precară a numitei Xxxxx, într-o zi nestabilă a lunii decembrie anul 2000, aflându-se în mun. Bălți, a îndemnat-o la prostituție, propunându-i ultimei să plece în Emiratele Arabe pentru practicarea prostituției, după care, obținând acordul ultimei, a ajutat-o la perfectarea documentelor necesare, înlesnind deplasarea ei în Emiratele Arabe, unde timp de aproximativ 3 luni aceasta a practicat prostituția contra plată.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate nemijlocit spre recrutarea numitei Xxxxx (Xxxxx) în scop de exploatare sexuală comercială în or. Dubai, Emiratele Arabe și dorind aceasta, folosindu-se de starea social-vulnerabilă a ultimei, care era într-o situație materială dificilă cauzată de lipsa locului permanent de muncă și surselor bănești, în cadrul unei discuții, prin înșelăciune, i-a propus să plece în or. Dubai Emiratele Arabe, sub pretextul de a o ajuta cu căsătoria în străinătate. Primind consimțământul acesteia Iașcinina A., din contul propriu, i-a perfectat pașaportul cetățeanului RM de uz internațional, viza de deplasare în Emiratele Arabe și procurându-i bilet de călătorie, a organizat transportarea acesteia în or. Dubai Emiratele Arabe, de unde a fost transportată pe insula Bahrein din golful Persic, unde contrar voinței sale a fost impusă să acorde servicii sexuale cu plată până în luna octombrie 2006.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, într-o zi nestabilă a lunii februarie anul 2006, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate nemijlocit spre recrutarea lui Xxxxx în scop de exploatare sexuală comercială în or. Dubai, Emiratele Arabe și dorind aceasta, folosindu-se de starea social-vulnerabilă a ultimei, care era într-o situație materială dificilă, cauzată de lipsa locului permanent de muncă și a surselor bănești, în cadrul unei discuții, prin înșelăciune, i-a propus să plece în or. Dubai, Emiratele Arabe, sub pretextul găsirii unui loc de muncă în calitate de dădacă pentru copil. Primind consimțământul acesteia A. Iașcinina, din contul propriu, i-a perfectat actele necesare pentru plecarea peste hotarele țării, viza de deplasare în Emiratele Arabe și procurându-i bilet de călătorie, a organizat transportarea acesteia în or. Dubai, Emiratele Arabe, de unde a fost vândută altei doamne, unde contrar voinței sale a fost impusă să acorde servicii sexuale cu plată până la sfârșitul lunii aprilie 2006, când a fost eliberată din robie sexuală datorită operațiunii reușite a poliției locale.

Tot ea, la data de 14 mai 2006, acționând din aceeași intenție și cu același scop, dânduși seama că acțiunile sale sunt îndreptate nemijlocit spre recrutarea numitei

Xxxxx în scop de exploatare sexuală comercială în Turcia și dorind aceasta, folosindu-se de starea social-vulnerabilă a ultimei, care era într-o situație materială dificilă cauzată de lipsa locului permanent de muncă și surselor bănești, în cadrul unei discuții, prin înșelăciune, i-a propus să plece în Turcia, sub pretextul găsirii unui loc de muncă în calitate de vânzătoare. Primind consimțământul acesteia A. Iașcinina, din contul propriu, i-a perfectat actele necesare pentru plecarea peste hotarele țării și procurându-i bilet de călătorie, a organizat transportarea acesteia în Turcia, unde la data de 14 mai 2006 a fost întâmpinată de un domn, care a dus-o la o locuință, unde în continuare, contrar voinței sale, a fost impusă să acorde servicii sexuale cu plată până la momentul când a evadat din robia sexuală.

Tot ea, în lunile ianuarie-martie anul 2004, aflându-se în mun.Bălți, acționând în mod intenționat și din interes material, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate spre recrutarea și transportarea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fiica ultimei Sedun Vera, în cadrul unei discuții care a avut loc în Xxxxx, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care este într-o situație materială grea cauzată prin lipsa mijloacelor bănești, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru cu salariu lunar până la 1 000 dolari SUA în calitate de chelner într-un club de noapte din EUA, or. Dubai, au recrutat-o pe Xxxxx cu consimțământul acesteia. Ulterior, acționând întru atingerea scopului său infracțional, Alla Iașcinina și Sedun Vera i-au organizat transportarea victimei Xxxxx la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la ruta de tren Chișinău-Crasnodar (Federația Rusă), apoi prin ruta aeriană Crasnodar-Dubai (Emiratele Unite Arabe), unde în or. Dubai, EUA ultima a fost impusă de o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe numele „Maia” să acorde contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați în termen de șase luni, după care Xxxxx la data de 18.09.2004 s-a întors în R.Moldova.

Tot ea, în lunile ianuarie-martie an. 2004, aflându-se în mun.Bălți, acționând în mod intenționat și din interes material, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate spre recrutarea și transportarea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fiica ultimei Sedun Vera, în cadrul unei discuții care a avut loc într-un bar din mun.Bălți, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care este într-o situație materială grea cauzată prin lipsa mijloacelor bănești, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru cu salariu lunar până la 1 000 dolari SUA în calitate de barmen într-un club de noapte din EUA, or. Dubai, au recrutat-o pe Xxxxx cu consimțământul acesteia. Ulterior, acționând întru atingerea scopului său infracțional, Alla Iașcinina și Sedun Vera i-au organizat transportarea victimei Xxxxx la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la ruta de tren Chișinău-Crasnodar (Federația Rusă), apoi prin ruta aeriană Crasnodar-Dubai (Emiratele

Unite Arabe), unde în or. Dubai, EUA ultima a fost impusă de o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe numele „Maia” să acorde contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați în termen de șase luni, după care Xxxxx în luna mai anul 2005 s-a întors în R. Moldova.

Tot ea, în luna octombrie 2006, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Sedun Vera și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe numele Olga, intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, aflându-se în mun. Bălți, întâlnindu-se cu Xxxxx, în cadrul convorbirilor pe care le-a avut cu aceasta trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a se deplasa în Turcia, orașul Ankara, pentru a practica prostituția. Ulterior, la data de 19 octombrie 2006, întru atingerea scopului său infracțional, Iașcinina Alla, obținând consimțământul lui Xxxxx de a practica prostituția, acționând în continuare în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sedun Vera și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe numele Olga, a înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx organizându-i deplasarea acesteia în orașul Ankara, Turcia, prin procurarea din contul său a biletului de călătorie la ruta Bălți-Chișinău și la ruta aeriană Chișinău-Ankara pentru data de 19.10.2006, de unde Xxxxx a plecat în or. Ankara Turcia pentru a practica prostituția, unde s-a aflat până la data de 21.11.2006.

Tot ea, în luna noiembrie 2006, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Sedun Vera, intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, aflându-se în Turcia, în cadrul convorbirilor telefonice pe care le-a avut cu Xxxxx, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a se deplasa în Turcia, orașul Istanbul pentru a practica prostituția. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2006, întru atingerea scopului său infracțional Iașcinina Alla, obținând consimțământul lui Xxxxx de a practica prostituția, acționând în continuare în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sedun Vera, a înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx, organizându-i deplasarea acesteia în orașul Istanbul Turcia, prin procurarea din contul său a biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău-Istanbul pentru data de 21.11.2006, și a însoțit-o până la orașul Istanbul în Turcia, unde Xxxxx presta servicii sexuale contra plată până la data de 10.04.2007.

Tot ea, săvârșind anterior trafic de ființe umane, în prima decadă a lunii ianuarie anului 2012, din motive și în scop cupidant, acționând cu intenție, urma să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se aflau Xxxxx, domiciliată în Xxxxx, și Xxxxx, domiciliată în Xxxxx, care erau într-o situație materială grea, neavând un serviciu stabil și bine

plătit, aflându-se în apartamentul de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, închiriat de Xxxxx, și în rezultatul unei discuții purtate cu fetele le-a propus acestora să meargă în Turcia, Cipru pentru a practica prostituția, convingându-le să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova. Primind consimțământul acestora A. Iașcinina, din contul propriu, i-a perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova de uz internațional lui Xxxxx și, procurându-le bilete de călătorie atât la autobusul pe ruta Bălți-Odesa cât și la avionul Odesa-Turcia, a organizat transportarea acestora în Turcia Cipru.

Tot ea, împreună cu fiica sa Sedun Vera și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada anilor 2006-2008, acționând intenționat, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului Xxxxx, manifestată prin lipsa mijloacelor financiare necesare pentru întreținere și a unui loc de trai, a recrutat-o și a adăpostit-o pe aceasta la sine la domiciliu de pe adresa nominalizată. În vederea ducerii la bun sfârșit a intenției sale criminale, îndreptată la exploatarea sexuală comercială în prostituție a unui copil, Iașcinina Alla Gheorghi, împreună cu fiica sa Sedun Vera și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au recrutat-o prin înșelăciune și au convins-o pe Xxxxx și mama sa să plece peste hotare la muncă. Totodată, au perfectat actele de inentitate ale minorei Xxxxx și mamei sale Xxxxx, au achitat banii pentru perfectarea documentelor respective și i-au organizat plecarea acesteia din țară împreună cu mama sa Xxxxx în Turcia, orașul Istanbul, unde Xxxxx a fost transmisă unui bărbat de naționalitate turcă pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată, apoi în aceleași scopuri a fost transmisă la alți bărbați de etnie arabă și aziată din orașul Dubai, Emiratele Arabe Unite.

Iașcinin Iurie, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie anului 2002, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soția sa Iașcinina Ala, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană la practicarea prostituției și dorind aceasta, s-au deplasat în Xxxxx, unde i-au propus lui Xxxxx să plece peste hotarele R. Moldova în Emiratele Arabe or. Dubai pentru a oferi servicii sexuale contra plată, promițându-i în acest fel obținerea unui venit, după care primind acordul acesteia, la începutul lunii februarie anul 2002 a transportat-o pe Xxxxx în or. Moscova din Federația Rusă, iar de acolo ultima a zburat cu avionul în or. Dubai, unde aceasta a practicat prostituția.

Tot el, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soția sa Iașcinina Ala, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană la practicarea prostituției și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală din iarna anului 2002, făcând cunoștință cu Xxxxx la domiciliul său din Xxxxx și aflând că aceasta ar dori să meargă la muncă la sora sa Xxxxx, pe care tot el împreună cu soția sa Ala Iașcinina au trimis-o în or. Dubai din Emiratele Arabe în scopul practicării prostituției, i-a comunicat că-i poate organiza deplasarea peste hotarele

R. Moldova la sora sa Xxxxx și a o angaja la muncă în restaurant, după care împreună cu Iașcinina Ala au convins-o să accepte această propunere, iar obținând acordul lui Xxxxx au transportat-o în or. Moscova din Federația Rusă, iar de acolo a zburat cu avionul în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde a fost impusă să practice prostituția.

Tot el, la data de 26.03.20108 în jurul orei 16.00, aflându-se pe teritoriul gării de trenuri mun. Bălți, a depistat un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și, convingându-se după culoare și miros că masa vegetală nominalizată este marihuană, ilegal a procurat substanța narcotică în scop de întrebuințare personală, după ce a lăsat la păstrare prezentul sul în automobilul de model „Opel Omega” cu numărul de înmatriculare „XX XX xxx”, condus de el, adică ilegal păstra substanță narcotică fără scop de înstrăinare. În aceeași zi în jurul orei 21:00 a fost reținut de către colaboratorii de poliție și în urma examinării mijlocului de transport de model „Opel Omega” cu numărul de înmatriculare „XX XX xxx”, condus de către Iu. Iașcinin, a fost depistat un sul de hârtie de culoare galbenă cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific. Sulul nominalizat a fost ridicat și împachetat într-un pachet de polietilenă, fiind sigilat cu sigiliul nr. 1752 MAI RM.

Conform actului de constatare tehnico-științifică nr.268 din 04.04.2008 masa vegetală mărunțită de culoare verde cu greutatea de 2,29 gr. ridicată de la Iu. Iașcinin este marihuană, care conține component narcotic activ - tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Marihuana este inclusă în Lista № 1 Tabelul № 1 „Substanțe narcotice și psihotrope neutilizate în practica medicală”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M. № 1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006.

Tot el, în perioada lunilor martie-decembrie ale anului 2003, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu soția sa Iașcinina Ala, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, în circumstanțe neidentificate de către urmărirea penală, au făcut cunoștință cu minora Xxxxx, actualmente Xxxxx, și aflând că aceasta este rămasă fără părinți, i-au propus să plece peste hotarele R. Moldova, și anume în Emiratele Arabe or. Dubai pentru a oferi servicii sexuale contra plată, promițându-i în acest fel obținerea unui venit, după care primind acordul acesteia, i-au perfectat actele necesare și în una din zilele nestabilite ale lunii decembrie anul 2003 i-au organizat lui Xxxxx deplasarea în or. Dubai din Emiratele Arabe, unde aceasta a practicat prostituția timp de aproximativ 10 luni de zile.

Tot el, la data de 07.11.2008, aflându-se pe str. S. Lazo a mun.Bălți, a găsit două seringi medicale de unică folosință cu lichid de culoare cafenie în volum de,

una cu 1,1 ml., alta 1,3 ml., înțelegând că în seringi se află soluție de opiu, cu scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, a procurat-o și a păstrat-o ilegal la domiciliu unde el locuiește, fără scop de înstrăinare. La data de 08.11.2008 aproximativ la ora 12¹⁰, cu acordul acestuia la el la domiciliu de către colaboratorii poliției a fost petrecută cercetarea domiciliului, în urma căreia au fost depistate și ridicate două seringi medicale cu volumul de 3 ml cu lichid de culoare cafenie închisă în cantitate de 1,1 ml. și 1,3 ml., care conform raportului de expertiză nr. 907 din 09.11.2008 este soluție de opiu acetilat preparat prin metode meșteșugărești din paie de mac, care se referă la droguri, în cantitate de 0,1 gr. și 0,12 gr. recalculate la materie uscată, adică în proporții mari.

Opiul acetilat este inclus în Lista № 1, Tabelul № 1 „Substanțe narcotice și psihotrope neutilizate în practica medicală”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M. № 1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006”.

Tot el, acționînd cu o intenție criminală unică cu soția sa Iașcinina Ala, la 20.11.2002, prin înșelăciune, au recrutat-o pe numita Xxxxx și au transportat-o pe ultima în Emiratele Arabe, unde au vândut-o pentru practicarea prostituției, în scopul obținerii de profit de pe urma practicării prostituției, unde de la ultima au fost luate actele de identitate și cu aplicarea constrângerii psihice și fizice a fost constrânsă de a se ocupa cu prostituția.

Tot el, la data de 4 decembrie 2008 în timpul mesii, în regiunea spitalului municipal Bălți la pământ a observat o seringă medicală de unică folosință de 6 ml., în care se afla o substanță de culoare maro în cantitate de 1,2 ml., care el ilegal a procurat-o, înțelegînd după culoare și miros că lichidul aflat în seringă este soluție de opiu acetilat, dat fiind faptul că anterior a consumat droguri sub formă de opiu acetilat, și a hotărît să o ia în scopul întrebuințării de mai departe personale și a pus-o în buzunarul interior al scurtei în care era îmbrăcat, unde ilicit o păstra.

La 04.12.2008 în jurul orei 17.00 pe str.Cehov, mun.Bălți a fost reținut de către colaboratorii de poliție, fiind bănuțit de consumul de droguri, adus în CMP Bălți, unde la el în procesul percheziției corporale în buzunarul interior al scurtei în care era îmbrăcat, a fost depistată seringă medicală de unică folosință de 6 ml., în care se afla un lichid de culoare maro în volum de 1,2 ml., care conform încheierii tehnico-științifice nr. 27 din 22.01.2009 este soluție de opiu acetilat din paie de mac, pregătită rudimentar, în care se conțin alcoloizi de opiu: morfină, codeină, precum și producători actilici de morfină, adică se atribuie la substanțe narcotice. Conținutul de opiu acetilat (în calculul substanței uscate) constituie 0,11 gr.

Opiul acetilat este inclus în Lista nr.1, Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM №1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 23.01.2006.

Tot el, la începutul lunii septembrie anul 2009, împreună cu fiica sa adoptivă Sedun Vera și Baci Aliona, aflându-se la o măsuță din barul amplasat în satul Pelenia, raionul Drochia cu Xxxxx, amenințând-o pe ultima cu răfuiala fizică, cu aplicarea constrângerii psihice, o determinau pe ultima să depună declarații minciunoase în calitate de parte vătămată pe cauza penală de învinuire a lui Iașcinina Ala, care în anul 2007 a vândut-o pe Xxxxx în Cipru în scop de exploatare sexuale a acesteia.

Tot el, la o dată și într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală, ilegal, fără scop de înstrăinare, a procurat marihuană pentru folosirea ulterioară a ei prin fumat, pe care a adus-o la el acasă pe adresa Xxxxx, unde ilegal o păstra în scopul întrebuițării personale. Ulterior, la data de 24.09.2009, în procesul efectuării percheziției în gospodăria nominalizată, sub covor, pe scările care duc la etajul 2 al casei, a fost depistat un pachet de polietilenă, în care se afla masă vegetală, mărunțită de culoare verde, în cantitate de 7,9 gr., adică în proporții mari, care conform raportului de expertiză chimică nr. 778 din 28.08.2009, este marihuană, în care a fost depistat component narcotic activ – tetrahidrocannabinol.

Marihuana este inclusă în Lista nr.1, Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală” aprobate prin Hotărârea Guvernului RM №1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 23.01.2006.

Sedun Vera, în primăvara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mama sa Iașcinina Ala, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale determină o persoană la prostituție, înlesnesc practicarea prostituției, trag foloase de pe urma practicării prostituției și dorind aceasta, i-a propus lui Xxxxx să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia și cazarea ei, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de două săptămâni, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui Sedun Vera, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în primăvara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mama sa Iașcinina Ala, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale

de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale determină o persoană la prostituție, înlesnesc practicarea prostituției, trag foloase de pe urma practicării prostituției și dorind aceasta, i-a propus lui Xxxxx să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia și cazarea ei, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, la începutul anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mama sa Iașcinina Ala, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în luna aprilie anul 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mama sa Iașcinina Ala, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere și trei copii minori, aflându-se pe str. Novopogranicinaia din mun. Bălți, în mod repetat, prin înșelăciune, i-a propus acesteia să meargă în Turcia unde o poate angaja la muncă în calitate de chelneriță, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care la data de 02.05.2007 i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima fiind nevoită sub amenințările lui A. Iașcinina să acorde servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, în vara anului 2007, din motive și în scop cupidant, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu mama sa Iașcinina Ala, conform căreia urmau să racoleze mai multe fete și să organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale de către acestea pe teritoriul Turciei, pentru a primi o parte din banii obținuți de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere doi copii minori, repetat, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun, fie îi transmiteau banii personal acesteia.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, pentru a legaliza mijloacele bănești obținute în urma exploatării sexuale și practicării prostituției de către mai multe persoane a căror activitate a fost organizată de către ea împreună cu mama sa Iașcinina Ala în or. Istanbul din Turcia și acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu ultima, în conformitate cu care zilnic persoanele recrutate de către ele în activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată urmau să le achite câte 50 de dolari din banii obținuți de la prestarea serviciilor sexuale, bani pe care urmau fie să-i transfere prin bancă pe numele lui V. Sedun, fie să-i dea personal acesteia, în scopul păstrării mijloacelor bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, întreprinderea de măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal a provenienței mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală desfășurată, obținând de la data de 02.03.2007 până la 14.11.2007 mijloace bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în sumă de 11 616 dolari SUA, echivalentul a 134 958, 45 lei, bani transferați prin transfer bancar pe numele lui V. Sedun și primiți din filiala Bălți BCA „Unibanc” în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 280 lei, la data de 02.03.2007, în sumă de 2 500 dolari SUA, echivalentul a 31 618,25 lei, la data de 19.03.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 240 lei, la data de 20.04.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 600 dolari SUA, echivalentul a 7 740 lei, la data de 01.05.2007, în sumă de 2 000 dolari SUA, echivalentul a 24 660 lei, la data de 09.05.2007, în sumă de 100 dolari SUA echivalentul a 1 230 lei, la data de 10.05.2007, în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 12 290,4 lei, la data de 15.05.2007, în sumă de 800 dolari SUA, echivalentul a 9 832 lei, la data de 05.06.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 422 dolari SUA, echivalentul a 16 324,5 lei, la data de 15.10.2007, în sumă de 100 dolari SUA, echivalentul a 1 140

lei, la data de 19.10.2007, în sumă de 1 322 dolari SUA, echivalentul a 16 247,3 lei, la data de 06.11.2007, în sumă de 200 dolari SUA, echivalentul a 2 260 lei, la data de 09.11.2007, în sumă de 1 372 dolari SUA, echivalentul a 15 531 lei, la data de 14.11.2007 transferați de către Xxxxx, i-au posedat și utilizat împreună cu Iașcinina Ala în scopuri neidentificate de către organul de urmărire penală.

Tot ea, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală ale anului 2003, din motive și în scop cupidant, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, folosindu-se de starea vulnerabilă în care se afla Xxxxx, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, prin înșelăciune, comunicându-i acesteia că o poate angaja la muncă, i-a propus să meargă în or. Levcoșa din Cipru de Nord pentru a activa în un restaurant, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care i-a organizat aceleia deplasarea în or. Levcoșa din Cipru de Nord, unde ultima a acordat servicii sexuale contra plată timp de șase luni de zile.

Tot ea, în lunile aprilie-mai ale anului 2007, din motive și în scop cupidant, desfășurând o activitate orientată spre racolarea mai multor fete, pentru ca ulterior să le organizeze acordarea contra plată a serviciilor sexuale pe teritoriul Turciei, și să primească o parte din banii obținuți de către ultimele de pe urma prestării serviciilor sexuale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană în scop de exploatare sexuală și dorind aceasta, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, în mun. Bălți a făcut cunoștință cu Xxxxx și, folosindu-se de starea vulnerabilă a ultimei, care era într-o situație materială grea, având la întreținere un copil minor, i-a propus acesteia să meargă în Turcia pentru a practica prostituția, a convins-o să accepte propunerea sa de a merge peste hotarele R. Moldova, după care la data de 02.05.2007 i-a organizat aceleia deplasarea din mun. Bălți în or. Istanbul din Turcia, acolo ultima acordând servicii sexuale contra plată timp de o lună de zile, iar din banii obținuți zilnic împreună cu alte persoane care la fel acordau servicii sexuale contra plată strângeau câte 50 de dolari SUA și prin transfer bancar îi expediau pe numele lui V. Sedun.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, pentru a legaliza mijloacele bănești obținute în urma exploatării sexuale și practicării prostituției de către mai multe persoane a căror activitate a fost organizată de către ea împreună cu mama sa Iașcinina Ala în or. Istanbul din Turcia, și acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu ultima, în conformitate cu care zilnic persoanele recrutate de către ele în activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată urmau să le achite câte 50 de dolari din banii obținuți de la prestarea serviciilor sexuale, bani pe care urmau fie să-i transfere prin bancă pe numele lui V. Sedun, fie să-i dea personal acestea, în scopul păstrării mijloacelor bănești rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx,

Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, întreprinderea de măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal a provenienței mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală desfășurată, obținând de la data de 07.05.2007 până la 31.10.2007 mijloace bănești în proporții mari, rezultate din activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în sumă de 5 967 dolari SUA, echivalentul a 71 957 lei, bani transferați prin transfer bancar pe numele lui V. Sedun și primiți de către ultima din filiala Bălți BCA „Banca de Economii” în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 12 202 lei, la data de 07.05.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 200 dolari SUA, echivalentul a 14 928 lei, la data de 29.05.2007, în sumă de 700 dolari SUA, echivalentul a 8 701 lei, la data de 30.05.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 200 dolari SUA, echivalentul a 14 712 lei, la data de 15.06.2007 transferați de către Xxxxx, în sumă de 1 867 dolari SUA, echivalentul a 21 414 lei, la data de 31.10.2007 transferați de către Xxxxx, i-au posedat și utilizat împreună cu Iașcinina Ala în scopuri neidentificate de către organul de urmărire penală.

Tot ea, la începutul lunii septembrie anul 2009, împreună cu tatăl său vitreg Iașcinin Iurie și cet. Baci Aliona, aflându-se la o măsuță din barul amplasat în satul Pelenia, raionul Drochia cu Xxxxx, amenințând-o pe ultima cu răfuiala fizică, cu aplicarea constrângerii psihice, o determinau pe ultima să depună declarații minciunoase în calitate de parte vătămată pe cauza penală de învinuire a lui Iașcinina Ala, care în anul 2007 a vândut-o pe Xxxxx în Cipru în scop de exploatare sexuală a acesteia.

Tot ea, în lunile ianuarie-martie anul 2004, aflându-se în mun. Bălți, acționând în mod intenționat și din interes material, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate spre recrutarea și transportarea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu mama ultimei Iașcinina Ala, în cadrul unei discuții care a avut loc în mun. Bălți, strada Goncearov, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care este într-o situație materială grea, cauzată prin lipsa mijloacelor bănești, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru cu salariu lunar până la 1 000 dolari SUA în calitate de chelner într-un club de noapte din EUA or.Dubai, au recrutat-o pe Xxxxx cu consimțământul acesteia. Ulterior, acționând întru atingerea scopului său infracțional, Ala Iașcinina și Sedun Vera i-au organizat transportarea victimei Xxxxx la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la ruta de tren Chișinău-Crasnodar (Federația Rusă), apoi prin ruta aeriană Crasnodar-Dubai (Emiratele Unite Arabe), unde în or. Dubai EUA ultima a fost impusă de o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe numele „Maia” să acorde contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați în termen de șase luni, după care Xxxxx la data de 18.09.2004 s-a întors în R.Moldova.

Tot ea, în lunile ianuarie-martie anul 2004, aflându-se în mun.Bălți, acționând în mod intenționat și din interes material, dându-și seama că acțiunile sale sunt îndreptate spre recrutarea și transportarea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială și dorind aceasta, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu mama ultimei Iașcinina Ala, în cadrul unei discuții care a avut loc într-un bar din mun. Bălți, folosindu-se de starea vulnerabilă a lui Xxxxx, care este într-o situație materială grea, cauzată prin lipsa mijloacelor bănești, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru cu salariu lunar până la 1 000 dolari SUA în calitate de barmen într-un club de noapte din EUA, or. Dubai, au recrutat-o pe Xxxxx cu consimțământul acesteia. Ulterior, acționând întru atingerea scopului său infracțional, Ala Iașcinina și Sedun Vera i-au organizat transportarea victimei Xxxxx la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la ruta de tren Chișinău-Crasnodar (Federația Rusă), apoi prin ruta aeriană Crasnodar-Dubai (Emiratele Unite Arabe), unde în or.Dubai EUA ultima a fost impusă de o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe numele „Maia” să acorde contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați în termen de șase luni, după care Xxxxx în luna mai anului 2005 s-a întors în R.Moldova.

Tot ea, în luna octombrie anul 2006, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Ala Iașcinina și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe numele Olga, intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, aflându-se în mun. Bălți, întâlnindu-se cu Xxxxx, în cadrul convorbirilor pe care le-a avut cu aceasta, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a se deplasa în Turcia, orașul Ankara, pentru a practica prostituția. Ulterior, la data de 19 octombrie 2006, întru atingerea scopului său infracțional, Iașcinina Ala, obținând consimțământul lui Xxxxx de a practica prostituția, acționând în continuare în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sedun Vera și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe numele Olga, a înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx, organizându-i deplasarea acesteia în orașul Ankara Turcia, prin procurarea din contul său a biletului de călătorie la ruta Bălți-Chișinău și la ruta aeriană Chișinău-Ankara pentru data de 19.10.2006, de unde Xxxxx a plecat în or. Ankara, Turcia pentru a practica prostituția, unde se afla până la data de 21.11.2006.

Tot ea, în luna noiembrie anul 2006, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Alla Iașcinina, intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, aflându-se în Turcia, în cadrul convorbirilor telefonice pe care le-a avut cu Xxxxx, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a se deplasa în Turcia, orașul Istanbul, pentru a practica prostituția. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2006, întru atingerea scopului său infracțional, Iașcinina Ala, obținând consimțământul lui Xxxxx de a practica prostituția, acționând în continuare în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu

Sedun Vera, a înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx, organizându-i deplasarea acesteia în orașul Istanbul, Turcia, prin procurarea din contul său a biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău-Istanbul pentru data de 21.11.2006, și a însoțit-o până la orașul Istanbul în Turcia, unde Xxxxx presta servicii sexuale contra plată până la data de 10.04.2007.

Tot ea, împreună cu mama sa Iașcinina Ala și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada anilor 2006-2008, acționând intenționat, în scopul exploatarei sexuale comerciale în prostituție și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului Xxxxx, a. n. xx.xx.xxxx, manifestată prin lipsa mijloacelor financiare necesare pentru întreținere și a unui loc de trai, a recrutat-o și a adăpostit-o pe aceasta la sine la domiciliu de pe adresa nominalizată. În vederea ducerii la bun sfârșit a intenției sale criminale, îndreptată la exploatarea sexuală comercială în prostituție a unui copil, Sedun Vera împreună cu mama sa Iașcinina Ala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au recrutat-o prin înșelăciune și au convins-o pe Xxxxx și mama sa să plece peste hotare la muncă. Totodată, au perfectat actele de inentitate ale minorei Xxxxx și mamei sale Xxxxx, au achitat banii pentru perfectarea documentelor respective și i-au organizat plecarea acesteia din țară împreună cu mama sa Xxxxx în Turcia orașul Istanbul, unde Xxxxx a fost transmisă unui bărbat de naționalitate turcă pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată, apoi în aceleași scopuri a fost transmisă la alți bărbați de etnie arabă și aziată din orașul Dubai Emiratele Arabe Unite.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. *avocatul Rusu Victor în numele inculpaților Iașcinina Ala, Iașcinin Iurie și Sedun Vera*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În argumentarea poziției solicitate apelantul a indicat că sentința emisă pe cauză a fost cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

În fapt, Iașcinina Ala, împreună cu fica sa Sedun Vera se ocupă cu afaceri, care constau în transportarea mărfii de peste hotarele Republicii Moldova și anume haine, ceea ce se confirmă prin documente contabile existente. Activitatea lui Ala Iașcinina și Sedun Vera implică deplasări peste hotarele Republicii Moldova, în special, Sedun Vera activa pe ruta Moscova-Istanbul, comercializând cu haine. Dat fiind faptul că doi membri ai familiei erau consumatori de droguri, familia acestora se afla în permanență în vizorul organelor de drept, mai mult ca atât la Iașcinina Ala deseori veneau colaboratorii poliției care lăseau careva obiecte încriminatoare.

Totodată, apelantul a menționat că instanța de judecată a ignorat declarațiile părților vătămate și a unor martori, precum că au depus declarații în defavoarea lui Iașcinina Ala și Sedun Vera, aflându-se sub presiunea colaboratorilor de urmărire penală sau fiind induși în eroare de către aceștia. Poziția instanței nu poate fi acceptată, deoarece în conformitate cu legislația penală și procesual penală, partea

vătămată poartă răspundere pentru declarații mincinoase făcute în instanța de judecată, prin urmare nu este posibil ca părțile vătămate să fi depus declarații false în instanța de judecată. Faptul că părțile vătămate s-au aflat o anumită perioadă de timp în Dubai sau Turcia, nu poate fi considerat ca probă ce dovedește implicarea lui Iașcinina Ala și Sedun Vera în recrutarea acestora în scop de a se ocupa cu prostituția peste hotarele Republicii Moldova, mai mult ca atât, acestea se ocupau cu activități legale și anume transportarea mărfii peste hotarele țării.

Cu privire la învinuirea adusă lui Iașcinina Ala și Sedun Vera în comiterea infracțiunii infracțiunii prevăzute de art. 243 Cod penal, organul de urmărire penală a eșuat în a prezenta careva probe ce ar confirma acțiunile infracționale, iar instanța a omis să motiveze aplicarea pedepsei pentru comiterea respectivei infracțiuni, la materialele cauzei fiind lipsă de probe pertinente, concludente și utile care ar confirma vinovăția acestora în faptele imputate.

3.2. *avocatul Pavel Zamfir în numele inculpatei Iașcinina Ala, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Iașcinina Ala să fie achitată de sub învuirea adusă.*

În argumentarea poziției solicitate, apelantul a făcut referire la prevederile art. 99, 94, 95, 384, 385, 100 și 101 Cod de procedură penală. Sub acest aspect a indicat că părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx nu au fost audiate în ședința de judecată.

Părțile vătămate audiate în ședințele de judecată au negat implicarea inculpatei Iașcinina Ala în faptele imputate, renunțând la declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale sub diferite pretexte, în acest sens apărarea făcând referire la declarațiile părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx.

Atât la urmărirea penală cât și în cadrul instanței de judecată pe unele capete de învinuire, presumpusele fapte imputate Alei Iașcinina au fost calificate incorect.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală pentru episoadele din ianuarie 2002-parte vătămată Xxxxx și Xxxxx, episodul din decembrie 2000 în care figurează partea vătămată Xxxxx și episodul din 20.11.2002 în care figurează partea vătămată Xxxxx; episodul din primăvara anului 2003 și episodul din primăvara anului 2007 în care figurează partea vătămată Xxxxx; episodul din primăvara anului 2007 în care figurează partea vătămată Xxxxx, episodul din primăvara anului 2002 în care figurează partea vătămată Xxxxx, episodul din octombrie-noiembrie 2006, în care figurează partea vătămată Xxxxx. În urma celor enunțate, instanța urma să o elibereze conform prevederilor art. 60 Cod penal, pe Alla Iașcinina de pedeapsa aplicată pentru infracțiunile nominalizate. Totodată, referința instanței asupra faptului că prescripția tragerii la răspundere penală nu poate fi aplicată față de Alla Iașcinina din motiv că termenul a fost întrerupt prin comiterea altor fapte

prejudiciabile, nu suferă nici o critică, în acest context, instanța nu și-a motivat soluția, nu a argumentat care termen și când s-a întrerupt, pe care capete de acuzare nu poate fi aplicată prescripția sau vice versa.

La fel, apelantul a indicat că instanța a încălcat competența la pornirea și instrumentarea cauzei. Astfel, potrivit art. 269 Cod de procedură penală, urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 Cod penal, ține de competența Centrului Național Anticorupție. În speță, contrar prevederilor art. 271 Cod de procedură penală, nu a fost dispusă efectuarea urmăririi penale de alt organ decât Centrul Anticorupție - Procuratura Bălți sau IP Bălți. La acest capitol în materialele cauzei lipsesc careva acte procesuale emise de către Procurorul General sau adjunctul său prin care să fie dispusă declinarea competenței pe aceste cauze penale.

Ca urmare celor enunțate, indică că toate actele procesuale, inclusiv pornirea cauzei de alt organ decât Centru Anticorupție, precum și punerea sub acuzare a Aliei Iașcinina pe cauza de spălare de bani nu au valoare juridică penală sub acțiunea efectului „fructele pomului otrăvit”, din care motiv instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, urma să înceteze cauza penală pe acest capăt de învinuire.

La fel, a indicat că instanța de judecată incorect a aplicat și prevederile art.84 Cod penal.

3.3. avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Sedun Vera, care a solicitat admiterea casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărârii prin care să fie constatată nulitatea actelor procesuale conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, invocate în cadrul examinării fondului.

Înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv cu o măsură de alternativă în privința lui Sedun Vera, pronunțarea unei noi soluții de achitare în privința acesteia pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea celor solicitate, apelantul a indicat că sentința pronunțată de instanța de fond o consideră neîntemeiată și pasibilă casării deoarece Sedun Vera vina în cele încriminate nu a recunoscut-o, comunicând toate cele întâmplate.

Instanța nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate date în instanța de judecată, dar s-a bazat pe declarațiile făcute la urmărirea penală, fapt care indică la părtinirea instanței și la încălcarea art. 6 CEDO.

Referitor la învinuirea lui Sedun Vera în baza art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, se face referire doar la probele scrise, care nu confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Pe cauza penal în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, partea vătămată Xxxxx a declara că cererea la poliție a scris-o personal, din proprie inițiativă. Baci Aliona

doar traducea ceea ce îi spunea Sedun Vera și Iurie. Pentru a-și retrage cererea nu a cerut bani în sumă de 5 000 dolari SUA.

Apelantul a mai indicat asupra faptului că instanța nu s-a expus referitor la solictarea părții apărării privind încălcările procesuale ce duc la nulitatea probelor conform prevederilor art. 94, 251 Cod de procedură penală. Procesul verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie, contravine prevederile art. 116 alin. (5), (6) Cod de procedură penală.

Astfel, procesele verbale de prezentare spre recunoaștere în cadrul cărora de către Xxxxx a fost recunoscut V.Vered, ca taximetrist care a dus-o la Chișinău, V.Sedun ca fiind Vera, fiica lui Ala, Xxxxx ca Xxxxx, care a întâlnit-o la Istanbul, Xxxxx a recunoscut-o pe A. Iașcinina ca fiind Ala, care a trimis-o în Turcia, V.Sedun ca fiind fiica lui Ala, Xxxxx împreună a practicat prostituția, Xxxxx a recunoscut-o de asemenea pe Natașa din Rusia, care a practicat împreună cu ele prostituția, V.Vered ca taximetrist pe numele Vitalie, care a dus aceste persoane la Chișinău, care a mai fost recunoscut de către Xxxxx, au fost obținute cu încălcările prevăzute de procedură penală și anume art. 94-251 Cod de procedură penală, urmează a fi declarate nule.

Pe capătul de acuzare conform prevederilor art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, s-a menționat că instrumentarea cauzei a fost cu încălcarea competenței după materie, deoarece conform prevederilor art. 269 Cod de procedură penală, organul de investigație de a efectua urmărirea penală era CCCEC (actualul CNA), dar nu organul de urmărire penală MAI.

În acțiunile lui Sedun Vera lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor înscrinate, iar instanța declarativ și neîntemeiat a dispus în soluția sa condamnarea inculpatei, fără o analiză profundă a elementelor conform doctrinei penale și a recomandărilor CSJ prin hotărârile explicative.

Totodată, instanța urma să indice asupra faptului expirării termenului de atragere la răspundere penală conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2019, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Cercetând materialele cauzei, Colegiul a considerat sentința instanței de fond drept una legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt, fiind bazată pe probele legal administrate și prevederile legale.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității, veridicității și coroborării, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzându-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, s-a confirmat pe deplin.

Instanța, analizând conținutul apelurilor, a menționat despre poziția apelanților prin care își exprimă dezacordul cu sentința în cauză, făcând referire la aprecierea incorectă de către instanța de fond a declarațiilor părților vătămate, cât și faptul că o parte dintre acestea nu au fost audiate, încălcarea competenței la pornirea și instrumentarea cauzei, lipsa laturei subiective și obiective a infracțiunii, intervenirea termenului de prescripție.

Instanța de apel la menținerea sentinței de condamnare a ținut cont de faptul că o parte din părțile vătămate au dat alte declarații în fața primei instanțe, decât cele date în fața organului de urmărire penală, însă aceste acțiuni au fost reținute drept o modalitate de a elibera inculpații de la răspunderea penală, cu atât mai mult aceste acțiuni se confirmă prin restul de probe administrate și cercetate în prima instanță, care au fost verificate și în instanța de apel.

Argumentul apelanților precum că instanța incorect a apreciat declarațiile părților vătămate date în cadrul examinării cauzei în fond, s-a apreciat ca fiind declarativ, în acest sens Colegiul reținând că corect au fost apreciate ca pertinente declarațiile părților vătămate date în cadrul urmăririi penale, declarații care colaborează cu toate probele. Careva circumstanțe ce ar determina de a fi apreciate acestea ca necredibile, nu au fost stabilite.

Poziția apelanților precum că anume declarațiile din cadrul urmăririi penale, au fost obținute sub influența/presiunea colaboratorilor de urmărire penală, s-a apreciat ca o expunere generală, fără a fi probată prin alte probe sau circumstanțe.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 243 Cod penal, potrivit doctrinei penale infracțiunea de spălarea banilor, care este o infracțiune a cărei obiect juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența ilicită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor. Analizând prevederile doctrinei penale și aplicabilitatea acestora în cazul din speță, Colegiul a reținut că în acțiunile inculpaților se regăsesc întrutotul elementele infracțiunii prevăzute de art. 243 Cod penal, mai mult ca atât acestea se confirmă prin certificatele eliberate de SA „Banca de Economii”, SA „Eurocreditbank”, SA „Mobiasbanka”, SA „Energbank” cât și SA „Unibank”, care în ansamblu confirmă transferurile bănești primite de către inculpați de peste hotarele Republicii Moldova, la fel și declarațiile părților vătămate care confirmă toate aceste transferuri.

Argumentul apelanților precum că în acțiunile lui Iașcinina Alla și Sedun Vera lipsește latura subiectivă și obiectivă, a fost respins de către instanța de apel, apreciindu-l ca o poziție neargumentată și contrară doctrinei penale cât și probelor care certifică contrariul acestui argument, la fel instanța de apel a respins și argumentul apelantului precum că la infracțiunea de splăre de bani, nu este confirmată prin careva probe, s-a apreciat critic și contrar probelor care au fost

acumulte și apreciate în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală.

Conform apelurilor, apărarea a solicitat achitarea lui Iașcinina/Sedun Alla și Sedun Vera de sub învinuirea adusă în baza art. 243 Cod penal pentru încălcarea competenței la pornirea și instrumentarea cauzei penale prin efectul „fructele pomului otrăvit” și anume dobândirea probelor de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale, însă instanța de apel, nu a susținut acest argument care a fost respins ca neîntemeiat.

Instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 269 Cod de procedură penală, care stabilește competența organului de urmărire penală care efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243 Cod de procedură penală, însă această normă nu este aplicabilă circumstanțelor cauzei date, or art. 269 Cod de procedură penală stabilește competența organului care urmează să efectueze urmărirea penală, care la data pornirii urmăririi penale, și anume 17.03.2008, era CCCEC, excluzând efectuarea urmăririi penale de către alte organe de urmărire penală, pe când în cazul dat merge vorba de pornirea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penale nemijlocit de către procuror în corespundere cu art. 52 al. 1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală și 270 al. (4) Cod de procedură penală, în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale.

Infracțiunea imputată inculpaților de trafic de ființe umane prevăzut de art. 165 Cod penal, potrivit doctrinei penale este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.

Potrivit materialelor cauzei, și anume declarațiile părților vătămate care prin coroborare confirmă aceleași fapte, și anume că inculpații au cunoscut cu certitudine despre starea materială grea, prin înșelăciune pe unele părți vătămate (Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx), le-a influențat de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, pentru a lucra în calitate de chelner. Acestea aflându-se în străinătate le-au fost luate actele și impuse de a practica prostituția, pentru a compensa cheltuielile suportate pentru acestea. Sub acest aspect, se dovedește că inculpații au avut intenție directă materială asupra părților vătămate în scop de exploatare sexuală.

Astfel, poziția apelanților precum că în acțiunile inculpaților lipsește latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, s-a apreciat ca o metodă de apărare în vederea eschivării de la răspundere penală pentru acțiunile comise.

Analizând doctrina penală a infracțiunii de determinarea la depunerea de declarații mincinoase în conformitate cu prevederile art. 314 Cod penal, care este imputată inculpaților Ișcinin Iurie și Sedun Vera, Colegiul a menționat că aceasta este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul determinării

martorului, părții vătămate,, să îndeplinească acțiunile sau inacțiunile contrare legii.

Analizând prevederile invocate și probele din cazul din speță, Colegiul a reținut în acțiunile lui Iașcinin Iurie și Sedun Vera elementele infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod penal, acțiuni care sunt probate prin declarațiile părții vătămate Xxxxx date atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, în care cu lux de amănunte descrie toate acțiunile care au fost întreprinse în mod individual de către inculpați, declarații care vin în colaborare cu probe scrise acumulate și cercetate în instanța de judecată.

Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității în ansamblu cu toate probele administrate, Colegiul a constatat cu certitudine că instanței i-au fost prezentate probe privind faptul că inculpații Iașcinina Ala, Sedun Versa și Iașcinin Iurie, au comis infracțiunile imputate.

Criticele aduse de apelanți cu privire la faptul că unele părți nu au fost audiate în instanța de judecată, au fost respinse ca fiind nefondate, deoarece prezența acestora nu a fost posibil de a fi asigurată în instanța de judecată, și în vederea de a nu tergiversa examinarea cauzei, au fost examinate probe certe care nu au fost contestate de participanții la proces, prin care se elucidează toate neclaritățile.

Poziția apelanților privind intervenirea termenului de prescripție pe unele episoade care au fost imputate inculpaților, s-a respins ca fiind nefondată și contrară prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, argumentul apelanților privind nulitatea probelor conform prevederilor art. 94, 251 Cod de procedură penală, și anume procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie, s-a apreciat ca fiind incert, deoarece din poziția expusă atât în cererea de apel cât în instanța de judecată, nu s-a reținut din care motive această probă este lovită de nulitate.

Un alt argument al apărării pe care instanța de apel a considerat necesar de a fi criticat, s-a referit la examinarea cauzei de către prima instanță în lipsa unui interpret. În acest sens instanța de apel a menționat despre caracterul declarativ al acestui argument, or apărarea nu a menționat despre ședințele petrecute în lipsa interpretului, la fel instanța de apel a indicat despre caracterul contradictoriu al acestui argument, care contravine temeiurilor de apel și anume cerințelor de achitare, fiind apreciat drept o modalitate de tergiversare a examinării cauzei penale, deoarece prin acest argument se solicită restituirea cauzei în prima instanță. Instanța de apel a relatat, că argumentul dat nu poate fi admis și pe motiv că conform procesului-verbal al ședinței de judecată examinarea cauzei de fapt a avut loc cu prezența interpretului, iar lipsa acestuia la unele ședințe de amânare nu servește temei de casare și restituire a cauzei la rejudecare.

Având în vedere cele menționate, Colegiul a considerat neîntemeiat argumentul apelanților precum că sentința pronunțată de instanța de fond nu corespunde exigențelor legale, deoarece nu este motivată, sub acest aspect, instanța de apel a menționat asupra legalității sentinței pronunțate în cauza din speță, atât sub aspect de fapt și de drept cât și în latura individualizării pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei penale instanța de fond corect s-a condus de prevederile art. 10 Cod penal, precum și de circumstanțele cauzei care influențează la categoria și termenul de pedeapsă.

Stabilind inculpaților categoria și termenul pedepsei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederile art. 61 și 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corijare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către aceștia a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținând cont de gravitatea și prejudiciabilitatea faptelor penale, urmările survenite, faptul că au fost comise infracțiuni care atentează la relațiile sociale ce țin de sănătatea publică și convețuirea socială, precum și la obiectul juridic secundar cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sociale, de personalitatea inculpaților Iașcinina Ala, Iașcinin Iurie în mod individual, care anterior au fost condamnați, faptul că Iașcinina Ala, Iașcinin Iurie și Sedun Vera, nu au recunoscut vina în cele înscrinate, nu se căiesc de cele comise, poziția părților vătămate, pentru care urmează a fi aplicată o pedeapsă exclusiv legată de închisoare și influența pedepsei asupra corectării și reeducării, fiind aplicată în limita prevederilor legale.

Astfel, Colegiul a menționat, că careva circumstanțe ce nu au fost luate în considerație de instanța de fond la emiterea sentinței, nu au fost constatate de instanța de apel, din care considerente s-a ajuns la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, a fost menținută fără modificări.

Instanța de apel la pronunțarea deciziei a ținut cont de faptul, că pe parcursul examinării cauzei penale inculpata Iașcinina Alla și-a schimbat numele în Sedun Alla, însă pentru a evita unele dificultăți la punerea sentinței în executare, a considerat necesar de a menționa în dispozitiv numele deținut de aceasta pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în prima instanță, precum și cel primit pe parcursul examinării cauzei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

5.1. avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Alla, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului indică că decizia instanței de apel este nemotivată, nefiind invocate argumente plauzibile care ar combate motivele apelantului, nu s-a

invocat și nu s-a referit la probe, circumstanțe, aspecte de drept, care ar servi temei de respingere a apelului.

Pe unele capete de învinuire, părțile vătămate nu au fost audiate în ședința de judecată din diverse motive, astfel neverificarea declarațiilor acestora prin citarea și audierea lor în ședință, dar nici citirea declarațiilor acestora în instanța de fond, constituie o încălcare gravă de procedură ce impune necesitatea rejudecării cauzei.

Instanța de apel nu a dat un răspuns clar referitor la alegația apelantului că în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală pe unele capete de învinuire.

Instanțele de fond nu au luat în calcul încălcarea competenței la pornirea și instrumentarea cauzelor penale în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, or urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal, ține de competența Centrului Național Anticorupție, iar la materialele cauzei lipsesc careva acte procesuale emise de către Procurorul General sau adjunctul său, prin care să fi fost dispusă declinarea competenței pe aceste cauze penale.

Astfel, recurentul consideră că toate actele procesuale, inclusiv pornirea cauzei de alt organ decât Centrul Anticorupție, precum și punerea sub acuzație a lui Iașcinina Alla pe cauza de spălare de bani, nu au valoare juridică penală, din care motiv, instanța de judecată urma să înceteze cauza penală pe acest capăt de acuzare.

5.2. *avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Sedun Vera*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatei Sedun Vera, sau, după caz, a dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului se indică că în acțiunile Verei Sedun lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar instanța declarativ și neîntemeiat a dispus în soluția sa condamnarea inculpatei, fără o analiză profundă a elementelor conform doctrinei penale și recomandărilor CSJ prin hotărârile explicative.

Instanțele de fond nu s-au expus pe marginea argumentului părții apărării precum că a expirat termenul de atragere la răspundere penală conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal - 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave, iar inculpata se eliberează de răspundere penală.

Pe capătul de acuzare conform art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, se menționează că cauza penală a fost instrumentată cu încălcarea competenței după materie, or conform prevederilor art. 269 Cod de procedură penală, organul investit de a efectua urmărirea penală era CCCEC, dar nu organul de urmărire penală a MAI. Prin urmare, probele administrate cad sub incidența art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, iar conform art. 251 Cod de procedura penală duc la nulitatea actelor procesuale.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de către partea apărării în apelul său, menționând doar în fraze generale că apelul este nefondat.

Recurentul consideră că instanța de apel nu a asigurat accesul părților în egală măsură la verificarea probelor, nu a respectat principiul nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei, adică nu a soluționat în mod legal fondul cauzei.

5.3. avocatul Gorobica Oleg în numele inculpatului Iașcinin Iurie, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel sau pronunțarea unei hotărâri prin care Iașcinin Iurie să fie achitat.

În motivarea recursului declarat, avocatul indică că Iașcinin Iurie nu a participat la pronunțarea sentinței primei instanțe și la unele ședințe de judecată în care au fost audiate mai multe persoane, printre care părți vătămate și martori. Totodată, la o parte din acțiunile procesuale la care a participat Iașcinin Iurie, nu a participat interpretul, fapt ce constituie o încălcare a drepturilor procesuale ale inculpatului.

În partea ce ține de condamnarea lui Iașcinin Iurie în baza art. 105² Cod penal (redacția a. 1961), nici una din instanțele judecătorești nu și-au motivat soluțiile aplicării pedepsei cu închisoarea, ci nu aplicarea unei amenzi judiciare.

Recurentul consideră că instanțele de fond, nu și-au motivat în mod legal și cu respectarea dreptului la un proces echitabil hotărârile judecătorești pronunțate în privința inculpatului.

5.4. Pe marginea recursurilor declarate, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

6. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit luând în considerație prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Lecturând recursurile declarate de către avocați în numele inculpaților, Colegiul lărgit constată că acestea sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate aceleași argumente, solicitându-se rejudecarea cauzei de către instanța de apel sau

achitarea inculpaților, astfel că instanța de recurs se va expune asupra lor concomitent.

Colegiul menționează că în recursurile declarate de către avocații Zamfir Pavel și Ceachir Anatolie în numele inculpatelor Iașcinina Alla și Sedun Vera se face referire la temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală care prevăd că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, iar avocatul Gorobica Oleg în recursul declarat în numele inculpatului Iașcinin Iurie, nu indică nici un temei pentru recurs, însă reieșind din motivarea cererii, Colegiul întrevăde temeiul pentru recurs stipulat în pct. 4) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că *judicata a avut loc fără participarea inculpatului și interpretului, când participarea lor era obligatorie*.

Colegiul constată că de fapt, din conținutul recursurilor rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care în viziunea recurenților denotă nevinovăția inculpaților în cele constatate în acțiunile lor.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel*.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Eroarea gravă de fapt trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, dar trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În altă ordine de idei, Colegiul precizează că, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel urmează să expună succint faptele de săvârșirea cărora inculpatul este declarat vinovat sau a învinuirii sub care a fost pus, fondul apelului, conținutul solicitărilor părților participante în ședința judiciară, argumentele suplimentare, concluzia generală a instanței pe marginea apelului și temeiurile de fapt și de drept, motivele adoptării soluției respective, să se pronunțe asupra tuturor motivelor indicate în apel, precum și dispozitivul deciziei trebuie să corespundă concluziilor făcute de instanță în partea descriptivă.

Pornind de la faptul că obiectul controlului instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, Colegiul apreciază că recursurile declarate, în esență sunt mai degrabă niște „apeluri deghizate”, care se bazează în mod primordial pe argumente deja examinate și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să justifice ingerința în hotărârea instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs consideră că argumentele recurenților, formulate în temeiul statuat la pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare, or instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul deciziei fiind concordant motivării soluției și clar expus, fiind în corespundere deplină cu prevederile art. 417 alin. (1) Cod de procedură penală.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi menținută, soluție expusă desfășurat și argumentat în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Asupra celor constatate se impune și mențiunea că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurenți în cererile de recurs, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond și apel. Prin urmare, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de

apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării recercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 105² alin. (1), 105² alin. (2) Cod penal (redacția a. 1961), art. 220 alin. (1), art. 165 alin. (2) lit. a), b), d), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. a), b), art. 243 alin. (3) lit. b), art. 314 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora Iașcinina Alla, Iașcinin Iurie și Sedun Vera au fost recunoscuți vinovați și condamnați.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului.

Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelurile a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate la caz, ajungând la concluzia că sentința urmează a fi menținută. Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz, de respingere a apelurilor.

Referitor la eroarea prevăzută în pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală invocată de recurenți, Colegiul reiterează că nici acest temei nu și-a găsit confirmare la judecarea cauzei, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată, că temeiurile la care se referă autorii recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept

care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, iar argumentele invocate nu pot servi ca temei de desființarea unei hotărâri întemeiate, deoarece instanța de apel a constatat și motivat decizia sa și corect a menținut sentința instanței de fond.

Cu referire la temeiul prevăzut la pct. 4) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală invocat de avocatul Gorobica Oleg în recursul declarat în numele inculpatului Iașcinin Iurie, Colegiul, verificând materialele cauzei, constată că examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc cu participarea procurorului, părților vătămate, inculpatului Iașcinin Iurie și avocatului acestuia. În ședința de judecată din 29.01.2016, când instanța a dispus amânarea examinării cauzei, Iașcinin Iurie a fost prezent, fiind înștiințat contra semnătură despre întreruperea pe cauză până la 12.02.2016 ora 13.00 (f.d. 245, vol. 27).

În ședința de judecată din 12.02.2016, când a fost pronunțată sentința, Iașcinin Iurie nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel instanța a pronunțat sentința în lipsa acestuia, fapt permis de legislația în vigoare.

Un alt argument punctat de către avocat, este faptul că Iașcinin Iurie nu a fost prezent și la unele ședințe de judecată când au fost audiate părți vătămate și martori. Aici Colegiul menționează că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe parcursul a opt ani de zile, timp în care instanța de judecată a întreprins toate măsurile de a asigura prezența în ședință atât a părților vătămate cât și a martorilor indicați în lista probelor. Un număr impunător de ședințe de judecată au fost amânate pe motivul neprezenței participanților la proces, iar altele - la cererile atât a inculpaților cât și a avocaților acestora. Cercetând materialele cauzei, Colegiul lărgit constată, că întradevăr în unele ședințe de judecată când nu a fost prezent Iașcinin Iurie, au fost audiate părți vătămate și martori, care însă nu reprezintă probe pe capetele de acuzare în privința acestuia, ci pe cauzele penale în privința inculpatelor Iașcinina Alla și Sedun Vera, pe episoadele de învinuire în care Iașcinin Iurie nu este vizat.

Totodată, contrar celor invocate de către avocatul Gorobica Oleg, Colegiul studiind procesul verbal al ședinței de judecată, asupra căruia nu au fost formulate careva obiecții prin prisma art. 336 alin. (6) Cod de procedură penală, constată că interpretul a fost prezent în ședințele de judecată, pe tot parcursul examinării cauzei penale, prin urmare instanța de recurs reține că careva drepturi procesuale ale inculpatului, nu au fost încălcat de către instanțele ierarhic inferioare.

Privitor la intervenirea termenului de prescripție pe unele capete de învinuire înaintate inculpaților, invocat de avocații recurenți, Colegiul menționează următoarele.

Instituția prescripției răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a urmări și a pedepsi penal, a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele

faptei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii, indiferent dacă aceasta a fost sau nu descoperită.

Condițiile care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale sunt:

- expirarea termenelor indicate în lege;
- dacă în termenele indicate în lege făptuitorul nu va săvârși o nouă infracțiune;
- persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală;

Așadar, putem defini prescripția tragerii la răspundere penală ca un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii infracțiunii.

În alin. (1) al art. 60 Cod penal, sunt indicate expres termenele prescripției tragerii la răspundere penală, iar alin. (4) al aceleiași norme, stipulează că *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.*

Revenind la speța examinată, se reține că Iașcinina Alla a comis infracțiunile incriminate începând cu anul 2000, ulterior și în a. 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, ultima infracțiune fiind săvârșită în a. 2012.

Sedun Vera a comis infracțiunile în a. 2002, 2006, 2007, 2009, iar Iașcinin Iurie - în a. 2002, 2003, 2008 și 2009.

Astfel, se constată că inculpații, până la expirarea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, au săvârșit alte infracțiuni pentru care, conform Codului penal, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea mai mare de 2 ani. În această situație termenul de prescripție pentru infracțiunea anterioară, începe să curgă simultan de la momentul comiterii următoarei infracțiuni. Mai mult, unele dintre infracțiunile comise de către inculpați, fac parte din categoria celor deosebit de grave, pentru care termenul de prescripție este de 20 ani, prin urmare prescripția pentru infracțiunile ușoare și mai puțin grave comise de către inculpați, se cuprinde în acesta de 20 ani.

Conform art. 60 alin. (5) Cod penal, *curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.*

Potrivit materialelor cauzei, Sedun Vera și Iașcinina Alla, prin încheierile Judecătorei Bălți din 18.09.2015 și respectiv 30.10.2015, au fost anunțate în căutare, încheieri care au fost menținute prin deciziile Curții de Apel Bălți din 09.10.2015 și 20.11.2015. Ca urmare, curgerea prescripției în privința acestora este suspendată, urmând a fi reluată din momentul reținerii sau autodenunțării lor.

Ce ține de invocarea recurențelor precum că a fost încălcată competența la pornirea și instrumentarea cauzei penale în baza art. 243 Cod penal, deoarece aceasta urma a fi efectuată de către CCCEC (actualul CNA), Colegiul menționează că întrădevăr, potrivit art. 269 Cod de procedură penală (redacția a. 2003), efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute de art. 243 Cod penal, ținea de competența organului de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Totodată, art. 271 alin. (3) Cod de procedură penală (redacția a. 2003) stipula că ... *chestiunile legate de conflictul de competență se soluționează de procurorul care exercită controlul asupra urmăririi penale sau, după caz, de procurorul ierarhic superior.*

Așadar, studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la f.d 4, vol. 4 și la f.d. 14, vol. 6, sunt anexate rapoartele procurorului în Procuratura mun. Bălți, I. Covalciuc, din 17.03.2008 și respectiv 26.05.2008, adresate procurorului interimar al mun. Bălți, V. Tureac, prin care s-a adus la cunoștință că în cadrul urmăririi penale efectuate pe cauza penală în privința lui Iașcinina Alla și Sedun Vera, s-a stabilit că pe parcursul anului 2007, acestea au comis infracțiuni prevăzute de art. 243 Cod penal. În legătură cu aceasta, procurorul interimar al mun. Bălți, a dispus procurorului I. Covalciuc, ca să acționeze conform art. 274 Cod de procedură penală. Prin urmare, se reține că chestiunea legată de competență la pornirea și instrumentarea cauzei penale în baza art. 243 Cod penal, a fost soluționată de către procurorul ierarhic superior, fapt permis de legislația în vigoare.

Rezumând aceste constatări, Colegiul atestă corectitudinea concluziei instanței de apel, care a examinat prezenta cauză penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind întemeiată și argumentată, faptelor comise de inculpați li s-a dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Concluziile expuse de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurențelor nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel, care a respectat exigențele prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală și a judecat conform legii cauza penală în privința lui Iașcinina Alla, Iașcinin Iurie și Sedun Vera, în fapt și în drept, ceea ce impune incontestabil concluzia de respingerea recursurilor ordinare, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei instanței de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Alla, avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Sedun Vera și avocatul Gorobica Oleg în numele inculpatului Iașcinin Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Iașcinina Alla, Iașcinin Iurie și Sedun Vera* cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 octombrie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari