

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

soluționând chestiunea scoaterii recursului de pe rol, în cauza penală cu privire la condamnatul

***Marginean Alexei XXXXXX,***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>02.03.2016 – 12.07.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>12.08.2018 – 30.01.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>02.08.2019 – 09.10.2019,</i>

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 12 iulie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Marginean Alexei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 ani și art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu transformarea acestora conform art. 87 Cod penal în 30 zile de închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21.06.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 06.02.2018 până la 12.07.2018.

2. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că pedeapsa-i stabilită este prea aspră.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2016, **pronunțată integral pe 06 martie 2019**, apelul a fost admis, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre.

Marginean Alexei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la *1 an și 6 luni închisoare*, art. 190 alin. (1) Cod penal la *1 an închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 ani și art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu transformarea acestora conform art. 87 Cod penal în *30 zile de închisoare*.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin *cumulul parțial* al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită *pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 30.01.2019, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 06.02.2018 până la 30.01.2019.

Instanța de apel a aplicat retroactivitatea legii penale noi.

4. La **16 iulie 2017**, condamnatul Marginean Alexei a declarat **recurs în anulare**, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea aplicării pedepsei definitive și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 2 luni sau 2 ani și 4 luni închisoare.

Recurentul a invocat că, decizia instanței de apel a intrat în vigoare, iar unica soluție de **a repara greșeala aritmetică**, prin care s-a admis un **viciu fundamental**, comisă de instanța de apel, care stabilind pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor, i-a aplicat o pedeapsă mai mare decât maximul posibil prin cumul total de 2 ani 7 luni, **este posibilă doar prin declararea recursului în anulare**.

În drept, recursul este fondat pe **art. 6 pct. 44), 452, 453 alin. (1), 454, 455** Cod de procedură penală.

5. Soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului vizat, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din data de 02.08.2019, în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, cauza penală (**Ira-1790/2019**) în privința condamnatului Marginean A., a fost repartizată aleatoriu pentru pregătirea cauzei spre examinarea admisibilității în principiu a recursului declarat, în procedura recursului ordinar.

Totodată se reține că, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs ordinar este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată. Potrivit art. 466 alin. (3) și alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării și irevocabilă la data când a devenit definitivă.

Sub acest aspect se atestă că decizia instanței de apel a fost pronunțată integral pe 06.03.2019, iar recurentul a primit, contra semnătură, copia pe 18.03.2019 (*f.d. 104, 115, vol. III, pct. 3. din decizie*).

În același timp, potrivit art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din argumentul recurentului că: *„decizia instanței de apel a intrat în vigoare, iar unica soluție de a repara greșeala aritmetică, prin care s-a admis un viciu fundamental, comisă de instanța de apel, este posibilă doar prin declararea recursului în anulare”*, fondat pe *art. 6 pct. 44), 452, 453 alin. (1), 454, 455* Cod de procedură penală, rezultă că acesta a declarat anume un *recurs în anulare*, fiind conștient că decizia instanței de ape a devenit irevocabilă prin neatacare cu recurs ordinar (*pct. 4. din decizie*).

Prin urmare, recursul nominalizat este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile și urmează a fi soluționat în procedura recursului în anulare.

Astfel, circumstanțele nominalizate impun soluția scoaterii de pe rol a respectivului recurs în anulare și remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs în anulare, potrivit competenței procedurale.

**6.** În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE :**

A scoate de pe rol recursul în anulare declarat de condamnatul Marginean Alexei XXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2016, cu remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 16 octombrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun