

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

05 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ion Casian în numele învinuitei Cuptor Ludmila împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 august 2013, prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura Generală Robu Dumitru, cu înlocuirea în privința învinuitei Cuptor Ludmila, a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în arest preventiv pe un termen pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Termenul examinării cauzei în:

instanța de recurs ordinar de la 07.11.2013 pînă la  
05.02.2014.

**C O N S T A T Ă :**

1. Procurorul în Procuratura Generală, Nicolae Mătășaru s-a adresat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru cu demers, prin care a solicitat înlocuirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, aplicate învinuitei Cuptor Ludmila, cu arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea unui mandat de arest.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 12 august 2013, a fost respins demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar, aplicate învinuitei Cuptor Ludmila, cu arest preventiv pe o perioadă de 30 zile, cu emiterea unui mandat de arest.

3. Împotriva hotărîrii date a declarat recurs procurorul, care a solicitat anularea acesteia și înlocuirea măsurii preventive învinuitei Cuptor Ludmila, în arest preventiv pe un termen de 30 de zile, invocînd că ultima este învinuită de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, ce se atribuie la categoria infracțiunilor contra libertății, cinstei și demnității persoanei și că aceasta s-a eschivat de organul de urmărire penală, schimbîndu-și domiciliu, astfel că aflarea învinuitei la libertate va genera tergiversarea examinării cauzei la etapa urmăririi penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 august 2013, a fost admis recursul procurorului D.Robu, casată încheierea contestată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a fost înlocuită în privința învinuitei Cuptor Ludmila, măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Instanța de recurs, casînd încheierea instanței de judecată, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea excepțională a infracțiunii incriminate lui Cuptor Ludmila – art.165 alin.(2) Cod penal, ce se atribuie la categoria infracțiunilor contra libertății, cinstei și demnității, care fiind la libertate, ar putea influența asupra mersului urmăririi penale, deoarece în cauză la moment nu au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amînare, nu au fost stabiliți și audiați toți martorii, împrejurări care reprezintă

temeiuri rezonabile de a considera că, aflându-se la libertate, dînsa ar putea împiedica la stabilirea adevărului prin influențarea părții vătămate și a martorilor în vederea dării depozițiilor false, să influențeze organul de urmărire penală în vederea tergiversării examinării cazului, să se eschiveze de la organul de urmărire penală, deoarece, la moment, aceasta se eschivează de la prezentarea în fața organului de urmărire penală, nefiind cunoscut locul aflării ei, și-a schimbat domiciliul, a ajuns la concluzia de a-i înlocui învinuitei Cuptor Ludmila măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Totodată, instanța de recurs, a constatat că instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele cauzei, neîntemeiat a ajuns la concluzia de respingere a demersului acuzatorului de stat, neindicînd argumentat prin ce se va asigura comportamentul respectiv al învinuitei în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței, astfel cum prevede art.195 Cod de procedură penală.

5. Hotărîrea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. În recursul în anulare declarat de avocatul I.Casian în numele învinuitei Cuptor Ludmila se critică decizia adoptată, invocînd ca temeiuri prevederile art.452-453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea încheierii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 12.08.2013, pe motiv că instanța de fond, ținînd seama de art.25 alin.6 din Constituția R.Moldova, art.5 din CEDO, corect a conchis că măsura preventivă aplicată învinuitei, potrivit art.195 alin.(5) Cod de procedură penală, a încetat de drept și nu poate fi înlocuită cu arest preventiv din motivele invocate de procuror, deoarece nu a fost prelungită de către procuror după expirarea termenului de 30 de zile stabilit de judecătorul de instrucție prin încheierea din 11.01.2013, astfel, instanța de apel neîntemeiat a admis demersul procurorului, care nu a fost înaintat și semnat de procurorul în Procuratura Generală D.Robu, adică de o persoană care nu avea competența de a-l înainta, deoarece nu a fost împuternicit de a conduce urmărirea penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu orice hotărîre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Astfel, conform art.312 Cod de procedură penală, care reglementează procedura controlului judiciar al legalității încheierii instanței de judecată privitor la măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor și în special alin.(5), instanța de recurs, se pronunță asupra cazului, prin adoptarea unei decizii inclusiv și de admitere a recursului. Această decizie nu mai are o careva cale de atac, deoarece nu se stipulează în norma vizată, dreptul părților de a o ataca într-o altă instanță mai superioară.

Colegiul constată că această prevedere a art.312 Cod de procedură penală, este conformă cu exigențele prescrise de art.5 și art.13 ale Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În sprijinul acestei concluzii, se rețin și constatările expuse de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în pct.27 a Hotărîrii din 01 noiembrie 2007 în cauza

Muşuc v. Moldova, „Curtea reaminteşte că articolul 5 § 4 nu garantează ca atare un drept de a contesta deciziile prin care se dispune sau se prelungeşte arestarea, deoarece prevederea de mai sus face referire la „proceduri”, şi nu la „căi de atac”. Intervenţa unei singure autorităţi este conformă articolului 5 §4, cu condiţia că procedura urmată are un caracter judiciar şi acordă persoanei vizate garanţii adecvate în privinţa modului lipşirii de libertate în cauză ( a se vedea Jecius v. Lithuania, nr. 34578/97, § 100, ECHR 2000 - IX). Prin urmare, pretenţia este incompatibilă ratione materiale cu prevederile Convenţiei în sensul articolului 35 §3 şi urmează a fi respinsă în conformitate cu articolul 35 §4”.

Astfel, instanţa de recurs reţine că, în cazul în care acuzatorul de stat, a folosit dreptul la recurs, prin care s-a verificat legalitatea încheierii judecătorului de instrucţie, hotărîrea adoptată pe marginea acestui subiect nu mai poate fi atacată pe calea recursului în anulare la Curtea Supremă de Justiţie, deoarece această procedură pentru astfel de situaţii nu este prevăzută de legea naţională, iar recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

În circumstanţele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilităţii recursului declarat de avocatul I.Casian în numele învinuitei L.Cuptor din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

5. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ion Casian în numele învinuitei Cuptor Ludmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 28 august 2013, privind înlocuirea măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar în privinţa învinuitei Cuptor Ludmila, în arest preventiv, pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest, deoarece recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 19 februarie 2014.

Preşedinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu