

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:  
președinte –Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Basman Igor și de către reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Basman Igor Grigori, născut la 20 februarie 1985, original și domiciliat în mun. Chișinău, str. Columna 105, ap. 6;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 20.06.2012 pînă la 25.03.2013;*
- *în instanța de apel din 25.04.2013 pînă la 27.06.2013;*
- *în instanța de recurs din 20.11.2013 pînă la 05.02.2014.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2013, Basman Igor a fost condamnat:

- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Basman Igor i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26 iulie 2010, pedeapsa definitivă lui Basman Igor i-a fost stabilită de 4 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Chiriac Oleg a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Basman Igor în beneficiul părții vătămate Chiriac Oleg, prejudiciul material în mărime de 124310,09 lei; prejudiciul moral în mărime de 3000 lei; cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 850 lei.

**2.** În fapt, prima instanță a reținut, că Basman Igor la 02 martie 2011, aproximativ la ora 20<sup>00</sup>, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în comun și prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată (în privința căreia dosarul penal este disjuns), aflîndu-se în curtea casei nr. 105, situată pe str. Columna, mun. Chișinău, au sustras pe ascuns geanta lui Iachimov Nicolae în care se afla telefonul mobil de model „Nokia”, la prețul de 1000 lei, portmoneul din piele la preț

de 100 lei în care se aflau 50 lei și alte bunuri, astfel, pricinuind părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 2210 lei.

Tot el, Basman Igor, la data de 06 iunie 2012, aproximativ la ora 05<sup>30</sup>, fiind în stare de ebrietate și urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto al SRL „Smarald Lux”, amplasată pe str. Academiei 11/2, mun. Chișinău, unde era angajat neoficial în calitate de spălător, a sustras cheile de la automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î CPE 675, care staționa pe teritoriul spălătoriei nominalizate și urcându-se la volanul acesteia s-a deplasat în s. Cojușna, r-nul Strășeni, unde a comis un accident rutier și a fost depistat de către colaboratorii de poliție. În rezultatul acestor acțiuni, părții vătămate Chiriac Oleg i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în valoare de 9000 Euro.

*În drept*, acțiunile lui Basman Igor au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal – răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocata Postu Aliona în numele inculpatului Basman Igor și de către partea vătămată Chiriac Oleg.

**3.1.** Avocata Postu Aliona în apelul declarat a solicitat casarea acesteia, cu achitarea lui Basman Igor pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deoarece inculpatul nu recunoaște vina imputată. Nevinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate e dovedită pe deplin prin declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, ale martorului Chirtoacă Vasile, prin procesul-verbal de ridicare din 03.03.2011, potrivit căruia de la Chirtoacă a fost ridicată o geantă, un portmoneu, buletin de identitate pe numele lui Iachimov N., cardul bancar, polița de asigurare, un radio, un pieptene, un set de chei, iar de la Arpinte Victor a fost ridicată o scurtă și un telefon mobil de model „Nokia”. Basman recunoaște că i-a aplicat o palmă peste față părții vătămate, însă nu i-a furat nimic, nu a avut nici o intenție, ba din contra el a dorit ca geantă să fie dusă la poliție și să se găsească proprietarul acesteia. Nu a dus-o personal, deoarece el se afla a doua zi dimineață la serviciu.

Referitor la al doilea episod se menționează că inculpatul Basman Igor și la urmărirea penală, și în instanța de judecată a declarat că își recunoaște vinovăția sa și se căiește sincer de cele săvârșite, a ajutat organul de urmărire penală la descoperirea mai rapidă a infracțiunii. Astfel, instanța urma să ia în considerație cumulul de circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei penale și să țină cont de ele la stabilirea pedepsei.

**3.2.** Partea vătămată Chiriac Oleg în apelul declarat a solicitat casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă, încasându-se în mod solidar de la Basman Igor și SRL „Smarald Lux”. Instanța de judecată incorect a dispus încasarea doar din contul lui Basman Igor prejudiciului material în sumă de 124310 lei, moral în sumă de 3000 lei, a cheltuielilor judiciare în mărime de 4000 lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 850 lei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatei Postu Aliona în numele inculpatului Basman Igor.

A fost admis apelul declarat de către partea vătămată Chiriac Oleg, casată sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2013 în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Basman Igor și SRL „Smarald Lux” prejudiciul material în sumă de

124310 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și suma de 4850 lei – cheltuieli judiciare.

În rest sentința a fost menținută.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu și inculpatul Basman Igor au declarat recursuri ordinare.

**5.1.** Reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în recursul declarat solicită casarea deciziei în latura civilă, cu menținerea sentinței primei instanțe în această parte.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției este expusă neclar și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel nu a argumentat în ce măsură persoana juridică este responsabilă de acțiunile lui Basman Igor, odată ce acesta nu era angajat nici oficial, nici neoficial la SRL „Smarald Lux”, iar partea vătămată nu a transmis automobilul angajaților spălătoriei auto responsabili de recepționarea bunului pentru efectuarea curățeniei chimice a salonului;

- instanța de apel greșit a apreciat declarațiile lui Grițco N., care a declarat la urmărirea penală că patronul cunoștea că a primit automobilul respectiv, deoarece acesta vorbea despre stăpînul automobilului și nu a spălătoriei;

- administratorul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu nu era la curent cu acțiunile particulare ale angajatului său Grițco N., cu atât mai mult că ele s-au produs în afara orelor de muncă și asigurarea integrității automobilului nu era pusă în sarcina întreprinderii;

- însăși partea vătămată Chiriac Oleg a acționat neglijent cu bunul său, nefiind sigur că transmiterea bunurilor se efectuează către persoane responsabile ale întreprinderii.

**5.2.** Inculpatul Basman Igor, fără a indica prevederile art. 427 Cod de procedură penală, în recursul declarat, solicită clarificarea situației, invocînd că a recunoscut vinovăția parțial; pe art. 186 alin. (1) Cod penal nu a sustras bunurile lui Iachimov Nicolae, ci dincontra le-a dat vecinului său să le predea poliției; în instanța de judecată Iachimov Nicolae a declarat că nu are careva pretenții față de el, însă instanța nu le-a luat în considerație; nu se face vinovat nici pe art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, deoarece stăpînul spălătoriei auto personal i-a dat cheile de la automobilul respectiv și i-a permis să ia mașina în caz că va avea nevoie să plece undeva cu ea, însă să fie atent la drum. Acestea pot fi confirmate și de către martorul Grițco Nicolae. Consideră suma acțiunii mult prea exagerată, deoarece expertiza a fost efectuată în lipsa sa.

**6.** Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**6.1.** Cu referire la recursul ordinar declarat de către reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu.

Drept temei pentru declararea recursului, reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției este expusă neclar și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul lărgit reține că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și cu probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just ajungînd la concluzia de a casa sentința în latura civilă și a pronunța o nouă hotărîre în această parte.

Astfel, argumentele reprezentantului SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu, precum că persoana juridică nu este responsabilă de acțiunile lui Basman Igor, deoarece acesta nu era angajat la SRL „Smarald Lux”, că administratorul SRL „Smarald Lux” nu era la curent cu acțiunile particulare ale angajatului și că însăși partea vătămată Chiriac Oleg a acționat neglijent cu bunul său, nefiind sigur că transmiterea bunurilor se efectuează către persoane responsabile ale întreprinderii, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece instanța de apel, dînd o apreciere cuvenită materialelor cauzei, just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc, că responsabil pentru toate cheltuielile suportate în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal de către inculpatul Basman Igor, este conducătorul întreprinderii – Chirica Sergiu, invocînd că „inculpatul la acel moment era angajatul, deși neoficial, al acestei întreprinderi și faptul dat este confirmat prin declarațiile martorilor Vindalovschi A. și Porteanu E., însăși Chirica Sergiu a declarat la urmărirea penală (f.d. 7 vol. I) că automobilul „Toyota Avensis” a fost adus la spălătoria unde el este administrator pentru curățire chimică și a fost încredințat lucrătorului său Grițco Nicolae. Martorul respectiv a fost audiat la urmărirea penală și el a confirmat faptul că a primit automobilul respectiv, patronul cunoștea acest fapt și cheile se aflau pe masă și cînd a adormit, inculpatul a luat cheile. Însuși faptul că banchetele automobilului care au fost scoase în legătură cu curățarea lui se află în oficiul întreprinderii probează afirmațiile părții vătămate că automobilul a fost transmis la spălătorie cu încuviințarea administratorului, dar nu a fost primit de cineva particular care nu are nici o atribuție cu SRL „Smarald Lux”. Din aceste considerente, răspunderea materială, de rînd cu inculpatul, o poartă și întreprinderea de pe teritoriul căreia a fost răpit automobilul lui Chiriac Oleg”.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează, că conform art. 1117 Cod civil magazinerul este răspunzător de distrugerea, pierderea ori deteriorarea bunurilor aflate în paza sa dacă distrugerea, pierderea sau deteriorarea nu s-au produs ca urmare a unor împrejurări care nu pot fi evitate prin grija unui depozitar profesionist.

Art. 1403 Cod civil stipulează, că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Conform art. 604 Cod civil debitorul răspunde pentru vina reprezentantului său și a persoanelor cărora le-a încredințat executarea contractului în aceeași măsură ca pentru propria vină dacă legea nu prevede că răspunde terțul.

Totodată, art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În acest context, instanța de recurs concluzionează, că corect instanța de apel a dispus încasarea, în mod solidar, a prejudiciului material și moral atât de la inculpat, cât și de la conducătorul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu, deoarece automobilul „Toyota Avensis” a fost adus la spălătoria recurentului și a fost încredințat lucrătorului, Grițco Nicolae, iar faptul că banchetele automobilului nominalizat se aflau în oficiul întreprinderii probează afirmațiile părții vătămate, Chiriac Oleg că automobilul a fost transmis la spălătorie cu încuviințarea administratorului, dar nu a fost primit de cineva particular care nu are nici o atribuție cu SRL „Smarald Lux”.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

#### **6.2. Cu privire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Basman Igor.**

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Basman Igor se constată că autorul critică hotărârile sub aspectul nevinovăției sale, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Basman Igor, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 3), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Basman Igor și de către reprezentantul SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu împotriva sentinței Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe Basman Igor Grigori, a inculpatului, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală, iar al reprezentantului SRL „Smarald Lux”, Chirica Sergiu, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae