

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Furs Oxana, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2019,

C O N S T A T Ă :

1. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul /sediul Central/ din 27 martie 2019, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.A. „Apă Canal Cahul” în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

2. Hotărârea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către Furs Oxana prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, invocând că ordinele angajatorului SA „Apă Canal Cahul” cu privire la angajare sunt probe care dovedesc vinovăția ultimului.

Conform art. 457 alin. (3) Cod contravențional, instanța urma să dispună efectuarea acțiunilor suplimentare procesuale și anume să solicite de la angajator ordinele de angajare, inclusiv să țină cont de prevederile art. 387 lit. g) Cod contravențional.

Reieșind din faptul că procesul – verbal a fost anulat, iar contravenientul a rămas nepedepsit, a atras atenția că art. 445 și 461 Cod contravențional, au fost declarate neconstituționale.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2019, a fost admis recursul declarat, a fost casată integral hotărârea și adoptată o nouă decizie prin care s-a încetat procesul contravențional în privința persoanei juridice SA „Apă Canal Cahul”, în temeiul nulității procesului – verbal al contravenției.

4. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.CH-2018-PVC-102 din 28.05.2018 a fost întocmit cu nerespectarea exigențelor de conținut, ce condiționează nulitatea absolută a acestui proces-verbal al contravenției, conform art.445 Cod contravențional, în temeiul neconsemnării datelor și faptelor esențiale indicate la art. 443 Cod contravențional, or norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare.

Mai mult, instanța de recurs a indicat că, analizând corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2018, a atestat că agentul constatator nu a indicat timpul (data concretă sau perioada) comiterii contravenției, indicînd doar că angajatorul nu a informat salariata Furs Oxana despre funcțiile vacante în termen de 5 zile lucrătoare de la data apariției lor, or, necesitatea de a indica timpul săvîrșirii faptei contravenționale este instituită direct prin lege.

Agentul constatator urma să indice data săvîrșirii contravenției, sau cel puțin data la care a(au) devenit vacant(e) locurile de muncă la care putea accede Furs Oxana, astfel că circumstanțele de fapt din care ar trebui să fie redată fapta contravențională (fabula contravenției) sunt redată parțial, ceea ce împiedică stabilirea timpului consumării contravenției, avînd importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. În rîndul deficiențelor admise de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este reținută lipsa indicilor calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, or indicarea doar a expresiei „art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional” nu include dispoziția acestei norme materiale, și anume ”încălcarea legislației muncii manifestată prin neacordarea garanțiilor și a compensațiilor prevăzute de lege”, și nu expune elementele calificative ale componenței acestei contravenții. Astfel, casarea hotărârii primei instanțe se impune prin faptul, că agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție descrierea detaliată a faptei contravenționale și elementele contravenției imputate, fapt care și-a produs efectul nulității chiar în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2018. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art. 445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

5. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către Furs Oxana, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea cauzei la rejudecare, invocînd că, la emiterea deciziei, instanța de recurs a ignorat Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, mai mult, la emiterea deciziei au făcut trimitere la prevederile art. 445 și 461 Cod contravențional, care au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale mai sus indicate.

Instanța de recurs nu a înlăturat eroarea admisă la întocmirea procesului verbal.

La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit de inspecția muncii, au fost admise erori profesionale, iar aceste erori nu sunt de competența instanței de judecată ci de competența organului ierarhic mai sus a inspecției muncii.

Nu au fost aduse probe că lui Furs Oxana i s-a adus la cunoștință despre locurile vacante în formă orală, mai mult, nu se aduce la cunoștință în formă orală ci conform prevederilor art. 55¹ (5) Codul muncii.

Instanța urma să dispună efectuarea acțiunilor suplimentare procesuale și anume să solicite de la angajator ordinele de angajare.

Instanța a încălcat prevederile art. 6, 13, 14 Convenția OON și protocolul nr. 12 art. 1 Convenția cu privire la drepturile omului.

La fel, au fost încălcate prevederile art. 15 Convenția OON privind drepturile invalizilor, Furs Oxana fiind invalid și art. 3 Convenția cu privire la drepturile copilului, or, Apă Canal Cahul a eliberat-o și a lăsat-o fără o sursă de venit în perioada de încălzire a anului, având la întreținere un minor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) a aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute de acest articol sau este declarat repetat.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2019, adoptată în ordinea reglementată de Codul contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Furs Oxana, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2019, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă. Pronunțată integral la 23 octombrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor