

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Vancea Dumitru și Stănilă Constantin, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție demers prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale intentate în privința inculpaților Vancea Dumitru și Stănilă Constantin, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la o altă instanță judecătorească egală în grad, având în vedere faptul că judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie, Petrov Ruslan, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina și Berdilă Tudor au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, care au fost admise, iar la moment în cadrul Curții de Apel Cahul este imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea acestei cauze în ordine de apel.

2. Soluționând demersul cu privire la strămutarea cauzei penale, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care

se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 25 iunie 2019, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre examinare în ordine de apel cauza penală în privința lui Vancea Dumitru și Stănilă Constantin, fiind repartizată în mod automat judecătorului Dănăilă Ion, care face parte din Completul de judecată nr. 2 în componența: Vavrin Galina - judecător, președinte al completului; Dănăilă Ion și Berdilă Tudor – judecători (f.d. 225, 226, vol.III).

Judecătorii Vavrin Galina și Dănăilă Ion au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, invocând circumstanța de incompatibilitate prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2019 a fost admisă (f.d. 227, 230, vol.III).

La fel, judecătorul Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, invocând că anterior a participat la examinarea acesteia în ordine de apel, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2018. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2019 (f.d. 237, 240-241, vol.III).

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze, motivând că anterior, în calitate de judecător de instrucție a Judecătoriei Cahul, a participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei, fiind pronunțată încheierea Judecătoriei Cahul din 07 noiembrie 2014 (f.d. 243, vol.III).

Ca urmare, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Petrov Ruslan (f.d. 245-246, vol.III).

La data de 24 septembrie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Dvurecenschii Evghenii a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale nominalizate, din motiv că anterior a participat la examinarea recursurilor declarate de Vancea Dumitru împotriva hotărârilor Judecătoriei Cahul din 15 iulie 2015 și din 20 august 2015, fiind pronunțate deciziile Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2016, în care au fost abordate aceleași circumstanțe de fapt, prezente în cauza actuală (f.d. 248, vol.III).

Declarația de abținere a judecătorului Dvurecenschii Evghenii a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019 (f.d. 2-4, vol.IV).

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Veleva Nina, de asemenea, a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale menționate, invocând temeiul prevăzut de art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală (f.d. 6, vol.IV).

Iar ca urmare, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2019, declarația de abținere a fost admisă, cauza penală fiind remisă Secției documentare pentru redistribuire unui alt judecător (f.d. 8, vol.IV).

Invocând circumstanțele prevăzute de art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, la 08 octombrie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor, a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale nominalizate, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 octombrie 2019 (f.d. 12-14, vol.IV).

Așadar, ținând cont de faptul că în cadrul Curții de Apel Cahul, în prezent activează 9 judecători, dintre care în privința a 7 din ei au fost admise declarațiile de abținere, se constată că în cadrul acestei instanțe nu poate fi format un alt complet de judecată pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale respective.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal consideră necesar de a strămuta cauza penală în privința lui Vancea Dumitru și Stănilă Constantin, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Vancea Dumitru și Stănilă Constantin, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 octombrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor