

DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Moga Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2013,

Termenul de examinare a recursului în anulare în instanța de recurs:

10 decembrie 2013- 19 februarie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău Tatiana Ignat - Dicusar, din 25 aprilie 2013, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală pe Bordeianu Nona, deoarece fapta nu întrunește elementelor infracțiunii.

2. În temeiul art. 299-299¹ Cod de procedură penală, ordonanța respectivă a fost contestată de Moga Vladimir procurorului ierarhic superior, prin care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și pornirea urmăririi penale în privința lui Bordeianu Nona în temeiul art. 311 al. (1) Cod penal.

3. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău Leonid Demidov, din 28 mai 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea lui Moga Vladimir.

4. În temeiul art. 313 Cod de procedură penală, Moga Vladimir s-a adresat judecătorului de instrucție cu plîngere prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului Tatiana Ignat - Dicusar, din 25 aprilie 2013 privind scoaterea de sub urmărirea penală pe Bordeianu Nona și a procurorului Leonid Demidov, din 28 mai 2013.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2013, a fost respinsă plîngerea lui Moga Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

5.1. Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea, că cererea lui Moga Vladimir a fost examinată obiectiv și sub toate aspectele, în conformitate cu normele procesual penale. În cadrul controlului nu au fost stabilite în acțiunile lui Bordeianu Nona elementele infracțiunii de denunțare falsă și corect s-a adoptat decizia de clasare a procesului penal cu scoaterea lui Bordeianu Nona de sub urmărire penale în ordinea art.275 p.3 CPP.

Moga Vladimir în cererea sa făcută, la general sa referit la faptul că Bordeianu Nona, în anul 2012 luna martie, a depus denunțare cu bună știință calomnioasă. Ulterior sa constatat că Moga Vladimir face referire la trei adresări a lui Bordeianu Nona la organul de poliție, una din care se referea la faptul comiterii de către el a contravenției și nu poate fi considerată ca denunț fals, deoarece denunțul se face pentru al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni.

Conform art.262 Cod de procedură penală organului de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin plîngere, denunț, autodenunț sau prin depistarea nemijlocită de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii.

Procurorul nu a constatat alte acte de sesizare, despre săvârșirea unei infracțiuni indicate în art.262 CPP, rămîn în afara incriminării art.311 Cod penal, fapt care a servit ca temei pentru adoptarea deciziei de neîncepere a urmăririi penale.

Instanța a constatat că Bordeianu Nona s-a adresat la poliție cu plîngere, dar nu cu denunț și acțiunile ei nu cad sub incidența art.311 Cod penal, cu toate că ea a fost preîntîmpinată de răspundere penală conform art.311 Cod penal pentru denunțare falsă.

Instanța de judecată a mai constatat că în plîngerea depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală Moga Vladimir nu a indicat că i-au fost încălcate careva drepturi și interese.

6. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6.1. Încheierea nominalizată este atacată cu recurs în anulare de către Vladimir Moga prin care se solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că hotărîrea atacată și ordonanțele în cauză sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite, că procurorul și judecătorul de instrucție nu au întreprins toate măsurile pentru cercetarea cazului dat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit conținutului încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2013 aceasta este irevocabilă.

Dispozițiile art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevedea că „*persoanele menționate la art. 313 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453*”, conform art. 1 pct. 144 din Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în vigoare din 27 octombrie 2012, au fost abrogate, fără a fi stipulat caracterul ultra activ.

În desfășurarea procesului penal se aplică legea procesuală în vigoare la examinarea cazurilor.

Față de noile modificări, încheierile adoptate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începând cu 27 octombrie 2012, sînt irevocabile în momentul pronunțării, nefiind supuse nici unei căi de atac.

Avînd în vedere modificările survenite în procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece legea nu mai prevede o astfel de cale de atac.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vladimir Moga împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc