

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte: Vladimir Timofti

Judecători: Liliana Catan, Iurie Diaconu, Dumitru Mardari, Maria Ghervas

judecând, în ședință fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Vîrlan Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

Iordachi Dumitru Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.07.2017 - 18.06.2018;

Instanța de apel: 12.12.2018 - 09.04.2019;

Instanța de recurs: 21.06.2019 - 08.10.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 iunie 2018, Iordachi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f); 166 alin. (2) lit. c), d); 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f) Cod penal - închisoare pe termen de 5 ani;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - închisoare pe termen de 3 ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - închisoare pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Iordachi Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni.

Conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei cu închisoarea pe termen de 3 (trei) ani urmează a fi ispășită în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90¹ alin. (3) Cod penal, executarea părții de pedeapsă cu închisoarea pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni s-a suspendat pe termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Xxxxx Xxxxx către Iordachi Dumitru privind repararea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Xxxxx Xxxxx către Iordachi Dumitru privind repararea prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a încasat din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate suma de 10 000 lei drept compensație pentru prejudiciul moral cauzat.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că la data de 09.11.2016, în jurul orei 02:00 minute, Iordachi Dumitru, împreună și de comun acord cu Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu acceptarea de către inculpați a probelor acumulate în faza de urmărire penală, toți având scopul realizării intenției lor infracționale, îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând obrăznicie deosebită, în timp ce se aflau la domiciliul lui Braghiș Constantin din satul Xxxxx, r-nul Xxxxx, în una din odăile casei, în prezența altor persoane, sub pretextul că partea vătămată Xxxxx Xxxxx a sustras bunuri de la Braghiș Constantin și Iordachi Dumitru, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corpul minorului Xxxxx Xxxxx, după care i-au legat mâinile cu o curea și cu bandă adezivă, apoi l-au scos afară în ogradă, i-au stropit mâinile cu benzină și i le-au incendiat, în rezultatul cărui fapt, minorului Xxxxx Xxxxx i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale sub formă de vătămare medie.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017, la minorul Xxxxx Xxxxx au fost depistate următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză a buzei superioare, fractura oaselor nazale. Arsuri termice a ambelor mâini, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a flăcării ce a condiționat arsuri de gradul II-III pe o suprafață de 5% din suprafața totală a corpului. Toate leziunile au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Tot el, Iordachi Dumitru, la data de 09.11.2016, în jurul orei 02:00 min., împreună și de comun acord cu prietenii săi Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu acceptarea de către inculpați a probelor acumulate în faza de urmărire penală, toți trei urmărind scopul privării ilegale de libertate a unei persoane minore, în timp ce se aflau la domiciliul lui Braghiș Constantin din satul Xxxxx, r-nul Xxxxx,

într-o odaie a casei, cunoscând cu certitudine că Xxxxx Xxxxx este minor și, în vederea imobilizării și înfrângerii opunerii de rezistență fizică și psihică din partea ultimului, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corpul minorului Ziliborș Adrian, provocându-i dureri fizice, sentimente de frică și stare de supunere. Apoi, din odaia unde se aflau, Braghiș Constantin, Plămădeala Gheorghe și Iordachi Dumitru, forțat l-au dus în coridor pe minorul Xxxxx Xxxxx, unde au continuat să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, înfrângând în așa mod, opunerea de rezistență din partea ultimului, apoi, contrar voinței minorului Xxxxx Xxxxx, aceștia cu o curea și cu o bandă adezivă i-au legal mâinile minorului Xxxxx Xxxxx, după care l-au scos silit afară în ogradă și stropindu-i mâinile cu benzină, i le-a incendiat, provocându-i părții vătămate Xxxxx Xxxxx, dureri fizice și vătămare medie.

În continuare, Iordachi Dumitru, Plămădeala Gheorghe și Braghiș Constantin, continuându-și intențiile și acțiunile lor ilegale, forțat l-au dus pe minorul Xxxxx Xxxxx în casa lui Braghiș Constantin, unde l-au impus să servească vin împreună cu dâșii, după care, minorul Xxxxx Xxxxx, profitând de neatenția lui Braghiș Constantin, Plămădeala Gheorghe și Iordachi Dumitru și de faptul, că ușa de la odaie și de la intrare în casă erau deschise, a fugit din domiciliul lui Braghiș Constantin, eliberându-se astfel din privațiune ilegală de libertate.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017, la minorul Xxxxx Xxxxx au fost depistate următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză a buzei superioare, fractura oaselor nazale. Arsuri termice a ambelor mâini, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a flăcării ce a condiționat arsuri de gradul II-III pe o suprafață de 5% din suprafața totală a corpului. Toate leziunile au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Tot el, Iordachi Dumitru, la data de 09.11.2016, în jurul orei 02:00 minute, în timp ce împreună cu Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu acceptarea de către inculpați a probelor acumulate în faza de urmărire penală, se aflau la domiciliul lui Braghiș Constantin, din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, în timpul comiterii actului de huliganism și a privațiunii de libertate față de minorul Xxxxx Xxxxx, toți având intenția cauzării vătămării corporale medii ultimului, din motiv de răzbunare, fiecare i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul minorului Xxxxx Xxxxx, inclusiv în cap, în rezultatul căror lovituri, ultimului i-au fost cauzate comoție cerebrală, plagă contuză a buzei superioare și fractura oaselor nazale. Apoi, Iordachi Dumitru, Plămădeala Gheorghe și Braghiș Constantin, după o înțelegere prealabilă de a-i cauza minorului Xxxxx Xxxxx vătămări corporale prin incendiere,

cunoscând cu certitudine că ultimul este minor și, în vederea realizării intenției lor infracționale, i-au imobilizat mâinile minorului Xxxxx Xxxxx, legându-le cu o curea și cu bandă adezivă, după care, toți trei, din casă l-au scos forțat pe minorul Xxxxx Xxxxx, în ogradă, unde în prezența altor persoane, Braghiș Constantin a stropit cu benzină mâinile minorului Xxxxx Xxxxx, iar Plămădeala Gheorghe, cu bricheta a incendiat mâinile acestuia, în rezultatul cărui fapt, părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, i-au fost cauzate arsuri termice a ambelor mâini de gradul II-III, pe o suprafață de 5% din suprafața totală a corpului.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017, la minorul Xxxxx Xxxxx au fost depistate următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză a buzei superioare, fractura oaselor nazale. Arsuri termice a ambelor mâini, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a flăcării ce a condiționat arsuri de gradul II-III pe o suprafață de 5% din suprafața totală a corpului. Toate leziunile au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Iordachi Dumitru a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de **art. 152 alin. (2) lit. c¹), e) și j) Cod penal**, adică *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită cu bună-știință asupra unui minor, de mai multe persoane și cu o deosebită cruzime, de art. 166 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal*, *privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, săvârșită cu bună-știință asupra unui minor, de mai multe persoane și de art. 287 alin. (3) Cod penal* *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

3. Nefiind de acord cu sentința, apeluri au declarat:

3.1. *inculpatul Iordachi Dumitru*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, motivând că instanța de fond nu a luat în considerare argumentele și probele invocate de apărarea, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic.

3.2. *avocatul Ciobanu Pintilie în numele inculpatului*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Iordachi Dumitru să fie achitat.

În susținerea poziției invocate a menționat că în procesul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu s-au individualizat acțiunile pe cauza data la fiecare

inculpat în parte la comiterea infracțiunilor, astfel nu s-a luat în considerare depozițiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx, care a declarat că Iordachi Dumitru nu a participat la legarea mâinilor cu curea și cu scotch, dar anume Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe au legat mâinile, totodată Iordachi Dumitru a fost cel care a cerut de la Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe să îi permită lui Xxxxx Xxxxx să plece acasă, însă sub presiunea acuzatorului de stat, care a dat citire procesului verbal din 14.11.2016 precum ca Iordachi l-ar fi ținut pe Xxxxx Xxxxx de mâini, instanța de judecată nu a dat o apreciere critică acestor declarații.

De asemenea, instanța de judecată nu a luat în vedere depozițiile lui Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe care nu au declarat că Iordachi Dumitru ar fi participat la acțiunile comune în privința lui Xxxxx Xxxxx.

Organul de urmărire penală nu a concretizat data, timpul și locul unde a început săvârșirea infracțiunilor care au avut loc la 08.11.2016, aproximativ la ora 22.00, unde Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe, pe scările magazinului s. Xxxxx și în parcul din apropierea magazinului, i-au aplicat lui Xxxxx Xxxxx, lovituri cu pumnii și cu picioarele în regiunea capului cauzându-i: trauma cranio-cerebrală manifestată prin comotie cerebrală, plaga contuză a buzei superioare și fractura oaselor nazale, săvârșind o infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de judecată nu a luat în vedere și greșit l-a condamnat pe Iordachi Dumitru pe art. 166 alin. (2) Cod penal, deoarece Braghiș și Plămădeală după cauzarea leziunilor corporale din data de 08.11.2016, l-au forțat și contra voinței sale l-au adus pe Xxxxx Xxxxx la Braghiș Constantin acasă și de aici Xxxxx Xxxxx a fost privat de libertate și apoi nu i-au permis lui Xxxxx Xxxxx să plece acasă.

La 09.11.2016 organul de urmărire penală prin ordonanță a numit efectuarea expertizei medico-legale, indicând că la 09.11.2016 la orele 02:00 Braghiș, Plămădeala și Iordachi i-au cauzat leziuni corporale lui Xxxxx Xxxxx, însă cauzarea leziunilor corporale au fost provocate începând cu 08.11.2016 la orele 22:00, în baza acestei ordonanțe expertul în raportul său a fixat toate leziunile corporale depistate la partea vătămată Xxxxx Xxxxx și în ansamblu le-a calificat ca leziuni corporale medii. În legătură cu aceste erori s-a solicitat numirea unei expertize medico-legale suplimentare, însă solicitarea a fost respinsă.

În depozițiile bănuitului Iordachi Dumitru erau prezente divergențe esențiale cu depozițiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx și a martorilor, însă organul de urmărire penală nu a efectuat nici o confruntare pentru stabilirea adevărului.

La prima etapă a urmăririi penale, partea vătămată - minorul Xxxxx Xxxxx, martorii minori Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și alții, au fost audiați fără prezența unui pedagog și încălcând cerințele Codului de procedură penală, în baza acestor dovezi Iordachi Dumitru a fost pus sub învinuire, în privința lui fiind aplicat arestul preventiv.

Pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu s-a stabilit că Braghiș, Plămădeala și Iordachi s-ar fi înțeles ca să se răzbune cu Xxxxx Xxxxx care se ocupă cu sustragerea bunurilor, or Xxxxx Xxxxx aflându-se în casă la Braghiș, a văzut la calculator joaca numită „Bitva za tron” care în cele din urmă tot Xxxxx Xxxxx a spus că joaca aceasta cel mai bine o cunoaște Iordachi Dumitru și atunci le-a venit ideea de a-l chema pe Iordachi Dumitru la Braghiș acasă.

În acest context, apelantul consideră că învinuirea precum că Iordachi ar fi fost de comun acord cu acțiunile lui Braghiș și Plămădeala în privința lui Xxxxx Xxxxx este presupunerea urmăririi penale, deoarece atunci când Braghiș a adus benzina și Plămădeală i-a dat foc la mâini lui Xxxxx Xxxxx, tot acolo se aflau și martorii care nu au prevenit acest incident și se poate de presupus că și ei au fost de comun acord cu cele întâmplate.

Totodată, apărarea indică că Iordachi venind la Braghiș acasă și întâlnindu-se cu Xxxxx Xxxxx care i-a sustras o sumă mare de bani, având relații ostile, i-a aplicat 2 palme peste față, dar când a aflat de la celelalte persoane că a fost bătut de Braghiș și Plămădeala a insistat că aceștia să-i permită să plece acasă, însă Plămădeala l-a agresat fizic pe Iordachi, iar acest fapt a fost confirmată de partea vătămată Xxxxx Xxxxx și de martorul Braghiș.

Astfel, apărarea a considerat că în privința lui Iordachi lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, deoarece el nu a participat la cauzarea leziunilor corporale la 08.11.2016 la orele 22:00 lângă magazin și în parc și nu a participat la incendierea mâinilor, iar aplicarea a doua palme lui Xxxxx Xxxxx în regiunea feței, consideră că constituie o contravenție.

Partea vătămată Xxxxx Xxxxx a declarat că fugind din casa lui Braghiș, Iordachi l-ar fi urmărit, însă tot el, fiind interogat la urmărirea penală a declarat că nu cunoaște cine ar fi fugit după el, însă la cercetările judecătorești s-a stabilit ca Braghiș a fugit din urma lui, iar mai târziu a ieșit din casă și Iordachi.

3.3. avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care Iordachi Dumitru să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a indicat aceleași motive expuse în apelul avocatului Vîrlan Ion declarat în numele lui Iordachi Dumitru, suplimentar invocând că inculpatul pentru prima dată este atras la răspundere penală, are o vârstă tânără, iar în ansamblu cu experiența de viață acumulată, nu-i permite să inventeze diferite versiuni în scopul apărării sau eschivării de răspundere.

Declarațiile date de către inculpat în prezenta cauză, atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, urmează a fi apreciate ca sincere și conform realității. În această ordine de idei, partea apărării susține că instanța de fond nu a luat în considerare declarațiile părții vătămate care a menționat că Iordachi nu a participat la legarea mâinilor și că inculpatul a fost cel care le-a spus lui Braghiș și

Plămădeală să-l lase să plece acasă.

3.4. *avocatul Bogos Alexandru în numele părții vătămate Xxxxx Xxxxx*, care invocând dezacordul cu soluția instanței de fond în partea acțiunii civile, a menționat că vina lui Iordachi Dumitru a fost pe deplin dovedită în cadrul procesului penal, prin materialele administrate în cadrul dosarului penal, prin declarațiile martorilor și părții vătămate.

Totodată, avocatul specifică că în urma acțiunilor lui Iordachi Dumitru, Xxxxx Xxxxx a suferit vătămări corporale medii, conform expertizei medico-legale nr.3427/D din 12.01.2017, inclusiv suportând o intervenție chirurgicală, fiindu-i aplicate diverse tratamente, administrate medicamente pentru ameliorarea stării de sănătate.

La fel, Xxxxx Xxxxx a fost supus la mai multe investigații pentru a putea restabili starea de sănătate și posibilitatea de a stabili starea de sănătate a pacientului, respectiv, pentru o reabilitare completă urmează să-i fie efectuate mai multe manipulări medicale, analize și investigații costisitoare, cât și o intervenție de transplant de piele la mâini, ceea ce constituie cheltuieli de tratament, inclusiv urmează să efectueze mai multe investigații și intervenții, situație în care evaluează prejudiciul material la suma de 80 000 lei.

În aceeași ordine de idei, se invocă că din cauza acțiunilor infracționale ale lui Iordachi Dumitru, Xxxxx Xxxxx a avut și are suferințe psihice mari, el a fost privat de dreptul de a duce o viață normală și de a-și asigura un trai decent fiindu-i diminuată considerabil capacitatea de muncă și de mobilitate. Paguba morală este compusă din suferințele fizice și psihice, retrairi, frica imensă, starea de șoc care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor violente.

Partea apelantă susține că soluția instanței de judecată în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 mii lei este neîntemeiată, or suma respectivă este net inferioară cu privire la suferințele psihice suportate de către Xxxxx Xxxxx.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, s-au respins ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Iordachi Dumitru și al avocaților Ciobanu Pintilie și Vîrlan Ion în numele acestuia.

S-a admis parțial apelul avocatului Bogos Alexandru declarat în numele părții vătămate Xxxxx Xxxxx, s-a casat parțial sentința în partea acțiunii civile, în partea încasării prejudiciului moral și s-a încasat de la Iordachi Dumitru în beneficiul lui Xxxxx Xxxxx prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor din apeluri, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, a considerat că urmează a fi respinse cererile de apel declarate de inculpat și avocații acestuia, și admisă parțial cererea de apel declarată de către avocat în interesele părții vătămate, cu

casarea sentinței în partea acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărâri.

Astfel, Colegiul a reținut că deși Iordachi Dumitru nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acestuia se dovedește integral prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx, martorilor Ziliborș Elena, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Braghiș Constantin, Braga Sergiu, Plămădeală Gheorghe, expertului Vicol Aurel, precum și prin materialele cauzei care au fost cercetate atât în instanța de fond precum și în instanța de apel.

Cu referire la poziția inculpatului care susține că nu a comis infracțiunile care i se incriminează, înaintând versiunea că doar i-a tras două palme părții vătămate, Colegiul a constatat că acesta încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-a întreprins și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le-a respins, inclusiv a respins ca neîntemeiate și argumentele în care se invocă că acțiunile inculpatului nu constituie infracțiune, în condițiile în care, toate probele administrate în speță indică direct la comiterea faptelor ilegale de către Iordachi Dumitru.

La fel, instanța de apel a reținut ca fiind neplauzibile alegațiile inculpatului în cadrul ședinței de judecată precum că nu i-a cauzat părții vătămate leziuni corporale medii, indicând în acest sens la Braghiș Constantin și Plămădeală Gheorghe care ar fi recunoscut vina integral, or gravitatea leziunilor corporale constatate la partea vătămată sunt confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017.

În aceeași ordine de idei, instanța a apreciat afirmațiile inculpatului ca o tactică de apărare, or din declarațiile părții vătămate se atestă clar acțiunile fiecărui făptuitor și în special al inculpatului Iordachi Dumitru, care a venit cu ideea de a da foc mâinilor lui Xxxxx Xxxxx. În acest sens, partea vătămată a indicat ferm la persoana inculpatului, inclusiv că acesta i-a ajutat pe ceilalți să-i lege mâinile, apoi l-au maltratată, după care l-au scos afară, unde Braghiș i-a stropit mâinile cu benzină și i-a dat foc, iar după ce partea vătămată a stins focul, aceștia l-au adus în casă unde Iordachi i-a stropit peste mâini cu parfum.

Astfel, instanța de apel a notat că declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Ziliborș Elena, care au indicat că printre făptuitori, la comiterea infracțiunilor a participat și Iordachi Dumitru, inclusiv martorii prezenți la fața locului au declarat că inculpatul s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa părții vătămate, declarații pe care instanța de apel nu le-a pus la îndoială, acestea fiind date sub jurământ, martorii fiind preîntâmpinați de darea declarațiilor false, mai mult ca atât aceste declarații coroborează și cu alte

documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și verificate și în instanța de apel.

Contrar alegațiilor avocaților apelanți, care au invocat că declarațiile martorilor Xxxxx și Xxxxx urmează a fi apreciate critic, deoarece ei ar fi dat asemenea declarații pentru a se răzbuna pe Iordachi Dumitru, instanța de apel a menționat că nu a identificat asemenea motive ale martorilor, iar partea apărării nu a prezentat probe utile, pertinente și concludente în acest sens.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului, Colegiul a considerat că instanța de fond, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, instanța de fond corect a concluzionat că Iordachi Dumitru urmează a fi condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f); 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de normele penale respective,, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Bogos Alexandru în numele părții vătămate, Colegiul a considerat că acesta urmează a fi admis parțial, pentru următoarele motive.

Partea vătămată cu certitudine a suferit anumite prejudicii morale, suferințele fizice fiind confirmate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017, de asemenea aceasta în continuare suportă aceste suferințe și necesită încă un șir de intervenții chirurgicale, având în vedere că a suportat arsuri de gr. II și III a ambilor mâini.

Astfel, Colegiul a considerat că anume cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare de la Iordachi Dumitru în folosul părții vătămate Xxxxx Xxxxx în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, poate fi apreciat drept echitabil, suficient și pasibil de a aduce satisfacție morală și capabil să remedieze suferințele suportate de ultimul.

5. Împotriva hotărârilor emise, recursuri ordinare declară:

5.1. avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Iordachi Dumitru să fie achitat, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate acestuia.

În susținerea recursului declarat avocatul indică că instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu.

Instanțele de judecată au constatat confuz, neclar și absolut divergent, că probele administrate sunt colaborate între ele, nu se descrie fapta pretins comisă, nu se indică locul, timpul, modul săvârșirii faptelor pretins criminale, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele pretinse infracțiunilor, în hotărâri nu se cuprind semnele constitutive a încadrării juridice a acțiunilor pretinse ale

inculpatului, nici nu se analizează încadrarea formulată în actul de învinuire.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid, că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, instanța de apel nepronunându-se asupra tuturor argumentelor din apel. Astfel, apelurile declarate au fost examinate pur formal, tendențios și unilateral, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, s-a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, în legătură cu ce hotărârile atacate urmează a fi casate.

5.2. *inculpatul*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie achitat, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a luat în vedere depozițiile lui Braghiș Constantin și Plămădeala Gheorghe, care nu au declarat că Iordachi Dumitru ar fi participat la acțiunile comune în privința lui Xxxxx Xxxxx.

Instanța de judecată nu a luat în vedere și greșit l-a condamnat pe Iordachi Dumitru pe art. 166 alin. (2) Cod penal, deoarece Braghiș și Plămădeală după cauzarea leziunilor corporale din data de 08.11.2016, l-au forțat și contra voinței sale l-au adus pe Xxxxx Xxxxx la Braghiș Constantin acasă, de aici partea vătămată fiind privată de libertate, apoi nefiindu-i permis să plece acasă.

Învinuirea precum că Iordachi ar fi fost de comun acord cu acțiunile lui Braghiș și Plămădeala în privința lui Xxxxx Xxxxx este presupunerea urmăririi penale, deoarece atunci când Braghiș a adus benzina și Plămădeală i-a dat foc la mâini lui Xxxxx Xxxxx, tot acolo se aflau și martorii care nu au prevenit acest incident, astfel se poate presupune că și ei au fost de comun acord cu cele întâmplate.

În privința inculpatului lipsesc elementele de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, deoarece el nu a participat la cauzarea leziunilor corporale la 08.11.2016 la orele 22:00 lângă magazin și în parc și nu a participat la incendierea mâinilor, iar aplicarea a două palme lui Xxxxx Xxxxx în regiunea feței, consideră că constituie o contravenție.

Partea vătămată Xxxxx Xxxxx a declarat că fugind din casa lui Braghiș, Iordachi l-ar fi urmărit, însă tot el, fiind interogat la urmărirea penală a declarat că nu cunoaște cine ar fi fugit după el, însă în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit ca Braghiș a fugit din urma părții vătămate, Iordachi Dumitru ieșind din casă mai târziu.

6. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Analizând recursurile declarate, instanța de recurs constată că acestea sunt bazate pe aceleași temeuri, fiind invocate argumente similare, prin urmare, Colegiul lărgit asupra acestora se va expune concomitent.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.*

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit evidențiază că în recursurile declarate se indică drept temeuri de casare pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.* Colegiul reține că recurenții în recursurile declarate indică erori prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, dar de fapt invocă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de judecată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că temeiurile invocate nu și-au găsit confirmarea în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Pornind de la aceea că obiectul controlului instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, Colegiul apreciază că recursurile declarate, în esență sunt mai degrabă niște „apeluri deghizate”, care se bazează în mod primordial pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să

justifice ingerința în hotărârea instanței de apel, cu dispunerea achitării în privința inculpatului Iordachi Dumitru.

Cu referire la temeiul invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit consideră că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală corect fiind recunoscut vinovat și condamnat inculpatul în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f); art. 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a cercetat minuțios probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, ținând cont de art. 27 și art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului. Totodată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel iar decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul acesteia fiind concordant motivării soluției și clar expus, și în corespundere deplină cu prevederile art. 417 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul mai menționează că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurenți în cererile declarate, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond și apel. Prin urmare, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării recercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect că aceasta se încadrează în cadrul juridice în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f); art. 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 287 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora Iordachi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat.

Colegiul consideră că instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, iar

afirmația recurenților precum că instanțele de fond, stabilind vinovăția lui Iordachi Dumitru, nu au luat în considerație declarațiile martorilor Braghiș Constantin și Plămădeală Gheorghe, care au declarat că Iordachi Dumitru nu a participat la acțiunile comune în privința părții vătămate, instanța de recurs o consideră vădit neîntemeiată, în acest sens precizând că dimpotrivă din declarațiile acestora rezultă ferm prezența și participarea lui Iordachi Dumitru la comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, fiind audiați în calitate de martori în instanța de fond, Braghiș Constantin a declarat că nu-și amintește dacă Iordachi Dumitru a fost acolo, deoarece era într-o stare avansată de ebrietate. A auzit de la băieți că Iordachi l-a lovit pe Xxxxx Xxxxx de două ori cu palma, iar Plămădeală Gheorghe a declarat că în timp ce îi legau mâinile, Iordachi Dumitru l-a lovit pe Xxxxx Xxxxx de două ori cu palma. Iordachi Dumitru a fost de acord cu toate acțiunile lor și nu-și amintește ca acesta să le fi spus să-i permită lui Xxxxx Xxxxx să plece. Mai mult ca atât, Iordachi Dumitru a fost în tot acest timp cu ei și a participat la toate acțiunile împotriva lui Xxxxx Xxxxx.

Totodată și declarațiile părții vătămate se constată ca fiind veridice și care pot fi puse la baza sentinței de condamnarea inculpatului, acestea coroborează deplin cu declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Ziliborș Elena și probele scrise cercetate pe caz, careva contradicții între ele nu sunt și temeuri de a le pune la îndoială, prin urmare lipsesc. De asemenea lipsesc dovezi că partea vătămată cât și martorii audiați ar incrimina pe nedrept inculpatul, or declarațiile acestora au fost date sub jurământ, fiind preîntâmpinați și de răspunderea penală pentru darea de mărturii false.

Cu referire la pct. 8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală invocat de recurenți, Colegiul remarcă că, sub aspectul situației de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit menționează că starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate, corect fiind menținută sentința instanței de fond în partea în care Iordachi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f); art. 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Deși se invocă că Iordachi Dumitru nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiată a conchis că afirmațiile respective nu generează achitarea acestuia precum s-a solicitat în cererea de apel, or

în cursul judecării cauzei în apel și în fond au fost prezentate probe care înlătură orice dubiu și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Cu referire la argumentul apărării că în acțiunile lui Iordachi Dumitru lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 152 alin. (2) lit. c¹), e), f) Cod penal, Colegiul menționează că însăși inculpatul, în instanța de apel, la întrebarea avocatului Bogos Alexandru, a răspuns că a văzut că Xxxxx Xxxxx era ținut într-o încăpere din care nu putea ieși, totodată recunoscând că acesta nu putea merge acasă din cauza lui Plămădeală Gheorghe și Braghiș Constantin, însă nu a sunat la poliție deoarece era în stare de ebrietate.

Astfel, din declarațiile inculpatului reiese cu certitudine că acesta înțelegea că partea vătămată se afla în domiciliul lui Braghiș Constantin împotriva dorinței și voinței sale, fiind lipsit de posibilitatea de a pleca acasă, însă nu a întreprins nici o acțiune în sensul dat.

Cât ține de vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății părții vătămate inclusiv și de către inculpat, Colegiul lărgit reține declarațiile lui Xxxxx Xxxxx, care redă clar acțiunile fiecărui făptuitor și în special al inculpatului Iordachi Dumitru, care a venit cu ideea de a da foc mâinilor lui Xxxxx Xxxxx. Astfel, partea vătămată a indicat direct la inculpat ca la persoana care i-a ajutat pe ceilalți să-i lege mâinele cu cureaua și cu banda adezivă, apoi l-au maltratat, iar după ce au dat foc mâinilor și partea vătămată a stins focul, Iordachi i-a stropit peste mâini cu parfum. Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră vădită intenția lui Iordachi Dumitru de a comite față de partea vătămată, împreună cu Plămădeală Gheorghe și Braghiș Constantin, infracțiunile incriminate.

Colegiul respinge ca neîntemeiată și alegația inculpatului ce ține de contradicțiile în declarațiile părții vătămate, care a declarat că fugind din casa lui Braghiș, Iordachi l-ar fi urmărit, or fiind interogat la urmărirea penala a declarat că nu cunoaște cine ar fi fugit după el, deoarece nu prezintă relevanță pentru constatarea circumstanțelor de fapt și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului cine anume a alergat după Xxxxx Xxxxx, când i s-a descuiat ușa și dânsul având posibilitatea de a fugi din casă.

Colegiul lărgit constată că de fapt, criticile formulate de recurenți, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casarea deciziei recurate.

Concomitent, se constată că și pedeapsa inculpatului este stabilită cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, în limitele sancțiunilor normelor

penale în baza cărora a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana acestuia și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea penală. Astfel, s-a reținut că inculpatul se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, la medicul psihiatru și narcolog nu se află, nu are la întreținere careva persoane, considerându-se corectă soluția instanței de fond privind stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ și art. 90 Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care fac trimitere recurenții, deci nu persistă temeiuri de casare a deciziei adoptate, din care considerente se impune respingerea recursurilor declarate ca fiind inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Vîrlan Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui *Iordachi Dumitru Xxxxx*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 octombrie 2019.

Președinte:

Vladimir Timofti

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Dumitru Mardari

Maria Ghervas