

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

31 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea demersului Biroului de Probațiune Bălți, privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal la executarea pedepsei în privința condamnatului Corlăteanu Vadim,

C O N S T A T Ă :

1. La 19.04.2019, în adresa Judecătoriei Bălți a parvenit spre examinare demersului Biroului de Probațiune Bălți, privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod pena la executarea pedepsei în privința condamnatului Corlăteanu Vadim.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 19.08.2019 s-a dispus declinarea competenței teritoriale în favoarea Judecătoriei Chișinău, pe motiv că condamnatul își execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.15, or. Cricova, mun. Chișinău.

3. La 04.10.2019, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea demersului Biroului de Probațiune Bălți, din motiv că demersul este întemeiat în baza art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, iar conform art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun.

4. Astfel, la 25.10.2019, în cadrul Curții Supreme de Justiție a parvenit sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului Biroului de Probațiune Bălți, privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, în în privința condamnatului Corlăteanu Vadim.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Bălți și Judecătoria Chișinău, instanța superioară comună este Curtea Supremă de Justiție.

În acest context Colegiul indică că, demersul Biroului de Probațiune Bălți se întemeiază în baza art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, solicitându-se

aplicarea art. 85 Cod penal la executarea pedepsei condamnatului Corlăteanu Vadim.

Conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4, 6)-11) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Reieșind din prevederile menționate în coraport cu materialele cauzei, reiese că la moment condamnatul Corlăteanu Vadim își execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 15, Cricova și prin urmare, instanța competentă de a examina demersul Biroului de probațiune Bălți este Judecătoria Chișinău.

Mai mult ca atât, conform art. 471 alin. (3) Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct. 11), participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță. Condamnatul prezent la ședință are dreptul să ia cunoștință de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție...

Respectiv, instanța de recurs menționează că, demersul Biroului de probațiune Bălți greșit a fost repartizat judecătorului de instrucție Victor Rățoi, sediul Ciocana, Judecătoria Chișinău, iar examinarea cauzei ține de competența instanței de drept comun.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că cauza respectivă urmează a fi transmisă pentru examinare instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău.

6. În conformitate cu prevederile art. 44-45, 471 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Stabilește competență pentru examinarea demersului Biroului de Probațiune Bălți, privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal la executarea pedepsei în privința condamnatului Corlăteanu Vadim, instanța de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 31 octombrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun