

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocații Daniela Sandu și Valeri Astafiev, de inculpata Tomița Elvira împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 03 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2019, în privința inculpaților

Antohei Sergiu XXXXXX;

Tomița Elvira XXXXXX.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>05.04.2018 – 03.08.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>23.08.2018 – 18.02.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>19.07.2019 – 09.10.2019.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 03 august 2018, Tomița Elvira a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani, în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal la 13 ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani și în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal la 13 ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femeii, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani, începând din 03.08.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 25.10.2017 până la 03.08.2018.

Antohei Sergiu a fost condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani, în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani și în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 ani, începând din 03.08.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 25.10.2017 până la 03.08.2018.

De la Tomița E. a fost încasat prejudiciul material în beneficiul lui XXXXX în mărime de 8000 lei, XXXXXX – 7000 lei și XXXXXX – 2500 lei.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada lunilor mai-septembrie 2017, inculpații Tomița E. și Antohei S., împreună și prin înțelegere prealabilă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, având intenția exploatarea sexuală comercială a copilului în prostituție, abuzând de situația condiționată de vârstă, precum și de poziția de vulnerabilitate a victimei, datorită stării precare a acesteia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, le-a recrutat în acest scop pe minorele XXXXXX, născută la XXXXXX și XXXXXX, născută la XXXXXX.

Ulterior, întru realizarea intențiilor sale criminale, Tomița E., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Antohei S., punea la dispoziția minorelor XXXXX și XXXXX diferite locuințe din mun. Chișinău, închiriate de ambii pentru practicarea acestui gen de activitate, cum ar fi ap. 196 din XXXXXX XXX, XXXXXX și ap. 27 din XXXXXX XXX, XXXXXX.

Totodată, în vederea recrutării beneficiarilor de servicii sexuale, Tomița E. împreună și de comun cu Antohei S. au creat, utilizând numerele de telefon ale lui Tomița E. XXXXXX, XXXXXX, etc, conturi pe site-ul www.999.md și anume contul „VicaArsenal” pe care au plasat anunțuri care presupuneau inclusiv acordarea serviciilor sexuale și care erau reînnoite periodic de către Tomița E. și de Antohei S.

Astfel, în perioada indicată, minorele XXXXX și XXXXXX au prestat servicii sexuale contra sumei de 700 lei pentru o oră, dintre care în cazul minorei XXXXXX, inițial jumătate, ulterior 500 lei pe zi și toți banii în cazul minorei XXXXX erau luați de către Tomița E., iar pentru prestarea serviciilor sexuale contrar unei reguli stabilite de către Tomița E., ultima i-a aplicat o lovitură cu piciorul minorei XXXXX, ridicând la aceasta vocea în cazul refuzului de a presta servicii sexuale clienților.

În aceste condiții, minora XXXXXX a fost exploatată sexual pe parcursul lunii iulie 2017 timp de aproximativ două săptămâni, precum și câteva zile la sfârșitul lunii

august 2017, iar minora XXXXXX pe parcursul unei săptămâni la începutul lunii septembrie 2017.

Tot ei, în perioada de timp august-septembrie 2017, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, datorită situației precare a acesteia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe XXXXXX pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată pe teritoriul mun. Chișinău.

Ulterior, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Tomița E. și Antohi S. au pus la dispoziția părții vătămate XXXXXX apartamentul nr. 27 din XXXXXX XXX, XXXXXX, închiriat de ambii pentru practicarea acestui gen de activitate.

Totodată, în vederea recrutării beneficiarilor de servicii sexuale care urmau a fi prestate de XXXXXX contra sumei de 700 lei, dintre care jumătate erau luați de către Tomița E., acesta împreună și de comun cu Antohi S. au creat, utilizând numerele de telefon ale lui Tomița E. XXXXXX, XXXXXX, etc, conturi pe site-ul www.999.md, și anume contul „VicaArsenal” pe care au plasat anunțuri care presupuneau inclusiv acordarea serviciilor sexuale și care erau reînnoite periodic de către Tomița E. și de Antohi S.

În aceste condiții, XXXXXX a fost exploatăată sexual pe parcursul lunii septembrie 2017, timp de aproximativ o săptămână.

Tomița E. și Antohi S. în perioada lunilor iulie-august 2017, împreună și prin înțelegere prealabilă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, având intenția exploatării sexuale comerciale a copilului în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a copilului, condiționată de vârstă, au recrutat-o în acest scop pe minora XXXXXX, născută la XXXXXX.

Apoi, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Tomița E. împreună și prin înțelegerea prealabilă cu Antohi S. au pus la dispoziția părții vătămate minore XXXXXXXX apartamentul nr. 196 din XXXXXX XXX, XXXXXX, închiriat de ambii pentru practicarea acestui gen de activitate.

Totodată, în vederea recrutării beneficiarilor de servicii sexuale care urmau a fi prestate de XXXXXX contra sumei de 700 lei, dintre care jumătate erau luați de către Tomița E., aceasta împreună și de comun cu Antohi S. au creat, utilizând numerele de telefon ale lui Tomița E. XXXXXX, XXXXXX, etc, conturi pe site-ul www.999.md, și anume contul „VicaArsenal” pe care au plasat anunțuri care presupuneau inclusiv acordarea serviciilor sexuale și care erau reînnoite periodic de către Tomița E. și de Antohi S.

Astfel, în perioada indicată, minora XXXXXX a prestat servicii sexuale contra sumei de 600 lei pentru o oră, dintre care 300 lei erau luați de către Tomița E.

În aceste condiții, minora XXXXXX a fost exploatăată sexual de la începutul lunii iulie 2017 până la mijlocul lunii august 2017, perioadă în care Tomița E. și Antohi S. au obținut din activitatea ilegală un venit total de aproximativ 30.000 lei.

Instanța a reținut că inculpata Tomița E. nu a recunoscut vina și a declarat că a acceptat ca XXXXXX să locuiască la ei, deși nu-i cunoștea vârsta. I-a explicat că ea presta servicii sexuale, însă nu i-a propus să practice și ea aceste servicii. De la XXXXXX a aflat că a practicat acest gen de activitate anterior și intenționa, din nou, să presteze servicii sexuale deoarece nu avea bani pentru întreținere, iar părinții nu o primeau acasă. XXXXXX a început să presteze sexuale împreună cu ea, iar ea lua bani de la aceasta doar pentru chirie și servicii comunale. Ulterior, XXXXXX, fiind la

plimbare, a telefonat-o și a întrebat-o dacă poate veni în vizită o prietenă, iar seara a venit împreună cu XXXXXX. XXXXXX i-a povestit acesteia cu ce se ocupă, iar ultima a fost de acord să presteze și ea servicii sexuale. A întrebat ce vârstă are și XXXXXX i-a prezentat un act de identitate, potrivit căruia avea deja 18 ani. Aproximativ peste o săptămână, în cadrul unei discuții cu XXXXX și XXXXXX a aflat vârsta lor reală, ultima recunoscând că a absolvit clasa a IX cu un an în urmă. Aflând că acestea nu au 18 ani, le-a cerut să plece și XXXXXX a plecat în aceeași zi, iar XXXXXX – peste 2-3 zile. Totodată, întâlnindu-se cu XXXXXX, aceasta i-a spus că urma să presteze servicii sexuale împreună cu XXXXX, plasând anunțuri pe site-ul www.999.md și că anterior a mai practicat asemenea activitate. Atunci, ea le-a povestit că, la fel, prestează servicii sexuale împreună cu XXX, care locuia cu dânsa. XXXX a rugat-o să o primească pe ea și prietena ei pentru o noapte. Le-a întrebat ce vârstă au și XXXXXX i-a spus că peste două zile urma să împlinească 18 ani, iar prietena ei avea 28 ani. În cazurile când clienții veneau în apartamentul lor, alegeau cine să le presteze servicii și achitau banii direct fetelor în mână. Ea lua bani de la fete doar pentru apartament la sfârșitul lunii. Deoarece ea deja achitase chiria când au venit fetele, acestea i-au dat câte 1000 lei. Fetele primeau singure banii de la clienți, îi păstrau unde voiau și mergeau cu clientul în altă cameră. Când Antohi S. era acasă, nu primeau clienți. Dacă erau solicitate, mergeau la client sau la hotel. În anul 2017 cu ea a mai activat și XXXXXX. Serviciile pe site-ul www.999.md le achita singură. Lui Antohi S. nu i-a spus cu ce se ocupa și nu cunoaște dacă acesta achita pentru site. Nu a luat careva bani de la părțile vătămate, iar acestea au spus că ea lua 50% din suma câștigată de ele, fiind supărate că le-a cerut să plece când a aflat că sunt minore.

Inculpatul Antohi S. nu a recunoscut vina și a comunicat că cu Tomița E. se aflau în relații de concubinaj și în vara anului 2016 a locuit împreună cu aceasta și cu XXXXX la gazdă pe XXXXX. Apartamentul a fost închiriat de Tomița E. cu XXXX. Anterior acolo a mai fost o fată pe nume XXXXX, care a plecat apoi a venit prietena lui Tomița E., XXXXXX. XXXXXX, la fel, era cunoscuta lui Tomița E. și a venit la ei pe 05.07.2016. XXXXXX o cunoștea pe XXXXXX, fiind ambele din același sat. Fetele locuiau într-o odaie. El mergea aproape în fiecare zi la serviciu, fiind angajat în trupele de carabinieri. Acasă el venea doar pentru a dormi și nu cunoștea ce se petrece în apartament. Nu știe ce se întâmpla în timp ce el mergea la serviciu, iar când era acasă, nu venea nimeni. Când avea mai multe zile libere, ieșea în oraș. XXXXXX a locuit în apartament până pe 03.08.2016, apoi a spus că pleacă acasă, însă nu cunoaște motivul plecării. Nu știe cu ce se ocupau fetele în apartament, însă din discuțiile lor a înțeles că acestea practică prostituția. XXXXX a locuit cu ei în apartamentul din XXXXX 3 zile, de pe 20 până pe 23 septembrie. XXXXXX i-a comunicat lui cu ce se ocupa.

Totodată, vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor și materialele dosarului.

Astfel, partea vătămată XXXXXX, fiind audiată de judecătorul de instrucție în prezența bănușilor și apărătorilor acestora, a declarat că Tomița E. a întrebat-o dacă dorește să presteze servicii sexuale. Au discutat și aceasta împreună cu XXXXX i-au explicat în detalii în ce constă această activitate, iar ea benevol a acceptat să presteze servicii sexuale contra plată. Tomița E. i-a spus că pentru o ora se achită 600 lei, sumă pe care urma să o împartă în jumătate cu aceasta. A acceptat condițiile și a

început să presteze servicii sexuale a doua zi. Inculpații nu cunoșteau câți ani avea ea, iar peste două săptămâni i-a spus lui Tomița E. ce vârstă are. Atunci, Tomița E. i-a spus că poate să plece, urmând să decidă singură dacă pleacă sau rămâne. Ea a mai rămas aproximativ două săptămâni, apoi a plecat acasă. Antohi S. a aflat vârsta ei de la Tomița E., în timpul unei discuții cu aceștia și cu XXXXX. Clienții le găseau prin intermediul site-ului www.999.md.

Partea vătămată minoră XXXX, fiind audiată în condiții similare, a comunicat că Tomița E. i-a spus că practică prostituția, că o oră de servicii se achită cu 600-700 lei, i-a propus și ei și a acceptat. I-a spus inculpatei că are 17 ani, însă aceasta cunoștea de la prietena ei, XX, că are 16 ani. Toți banii de la clienți îi primea Tomița E. I-a dat acesteia 1500 lei și urma să-i mai achite. Au convenit ca pentru chirie și produse alimentare să achite câte 1000 lei și fiecare fată i-a dat lui Tomița E. bani. Ulterior, refuzând să presteze servicii unor clienți, Tomița E. i-a spus că a venit acolo să lucreze și nu la distracție. A patra zi a venit unul din clienții lui Tomița E. și care lucra în poliție. În apartament erau patru fete, ea, Tomița E., XX și XXX, iar clientul a ales-o pe ea. Au mers împreună la bucătărie, clientul a ieșit în coridor și a discutat cu Tomița E., apoi a intrat și a obligat-o să întrețină un raport sexual oral fără a se proteja. Clientul i-a achitat 100 lei, bani pe care i-a transmis lui Tomița E., iar aceasta a început să o amenințe. Ea a început să plângă, iar Tomița E. a lovit-o cu piciorul. XXX i-a cerut lui Tomița E. să se oprească, spunând că e minoră. Apoi, a intervenit și Antohi S. și a liniștit-o pe Tomița E. A cincea zi nu a mai lucrat, și-a cerut voie de la Tomița E. să iasă până la intrarea în bloc și, împreună cu XXX au fugit. Ulterior, nu s-a mai întâlnit cu inculpații. Antohi S. nu cunoștea vârsta concretă a ei, dar știa că este minoră. Apartamentul în care au locuit era cu o odaie. Clienții îi primeau în odaie, în timp ce Tomița E., fetele și Antohi S., când era acasă, ieșeau la balcon sau la bucătărie. Clienții ajungeau prin intermediul site-ului www.999.md, primul anunț fiind plasat de Tomița E. Al doilea cont l-a plasat ea, cu ajutorul lui Antohi S., cumpărând un număr de telefon nou împreună cu XXXX. Acest cont nu conținea pozele ei, iar în celălalt site era indicat numărul de telefon a lui Tomița E. La telefon răspundeau toate fetele, iar când veneau clienții, Tomița E. le spunea că sunt patru fete, clientul urmând să aleagă. Din apartament ieșeau doar cu permisiunea lui Tomița E. care le spunea că au venit acolo să lucreze, nu pentru a se distra. Nu cunoaște de către cine era închiriat apartamentul, însă banii îi achita stăpânului Tomița E. Antohi S. cunoștea că este minoră, ea, personal, spunându-i acest lucru. XXX a chemat poliția pentru că s-a bătut cu o prietenă, iar polițistul a întrebat-o ce caută acolo pentru că e minoră. La fel, XX i-a spus că nu trebuia să scrie plângere pe Tomița E. ca aceasta să le întoarcă banii. Nu a primit nimic pentru faptul că a lucrat la Tomița E., iar aceasta urma să-i achite pentru că a lovit-o aproximativ 400 lei. A fost reținută la 14.10.2017 pentru consumul drogurilor.

Partea vătămată minoră XXXXX, fiind audiată în aceleași condiții, a relatat că s-a înțeles cu Tomița E. să stea câteva zile în apartamentul ei. Aceasta locuia împreună cu concubinul său, Antohi S. Avea nevoie de bani și, deoarece nu avea buletin, nu se putea angaja la un serviciu. La propunerea lui Tomița E., a început să presteze servicii sexuale. Clienții o contactau telefonic. În internet erau plasate anunțuri, însă nu cunoaște cine se ocupa de aceasta. La telefon răspundea Tomița E. sau oricine din cei care locuiau acolo. Fetele, împreună cu Tomița E., prestau servicii conform unui rând stabilit de ele. La început îi transmiteau jumătate din suma primită

lui Tomița E., apoi aceasta le-a propus să-i achite câte 500 lei pentru o zi, restul urmând să-l păstreze ele. Pentru o oră sau două de servicii li se achita 700 lei. Nu cunoaște cine închiria apartamentul în care stăteau. Antohi S. locuia împreună cu ele. Când veneau clienții el era la serviciu, iar dacă era acasă, ieșea imediat afară sau la balcon. Anunțurile se publicau pe site-ul www.999.md, dar nu cunoaște de către cine, posibil de inculpați. Anunțurile postate de Tomița E. erau reînnoite de către Antohi S. când era la serviciu, iar ea a auzit discuția lor în acest sens la telefon. A prestat servicii sexuale timp de două săptămâni în luna iulie, apoi începând cu 25 august. Neavând un loc de trai, în luna august, a rugat-o pe Tomița E. să o primească pentru câteva zile în apartament. Acolo mai locuia XXXXXX, care avea 16 ani și presta servicii sexuale. La Tomița E. i-au rămas o valiză cu haine, un telefon și certificatul de absolvire a gimnaziului. Inculpații cunoșteau ce vârstă are, deoarece i-a spus lui Tomița E. în perioada când locuiau pe XXXXX. Presta servicii sexuale la 1-3 clienți pe zi și nu de fiecare dată îi dădea toți banii lui Tomița E., în luna iulie îi dădea acesteia jumătate din sumă, apoi câte 500 lei. Banii pentru chirie, servicii comunale și produse alimentare, la fel, îi dădea lui Tomița E., iar lui Antohi S. bani nu i-a dat.

Partea vătămată XXXXXX, fiind audiată în condiții similare, a indicat că Tomița E., cunoscându-i situația materială grea, i-a propus să practice prostituția și să locuiască în apartament, iar din banii câștigați, inițial, să achite chiria, apoi să-i dea ei jumătate din bani, ulterior urmând să se înțeleagă. Tomița E. i-a spus ce servicii urma să acorde, că ora costa 700 lei, dintre care 350 lei îi transmitea acesteia, iar 350 lei îi rămâneau ei, iar pentru o noapte se achita 150 euro. A acceptat deoarece avea nevoie de bani, având datorii, și nu avea alte surse de existență. Inculpata cunoștea situația materială grea în care se afla ea, precum și faptul că are nevoie de bani. După ce Tomița E. a convins-o, au mers la domiciliul ultimei, în XXXXX, unde a început să practice prostituția. Primul client i-a achitat 150 euro, bani din care i-a plătit inculpatei pentru apartament, a procurat detergenți și a dat bani pentru produse alimentare. Nu-și amintește câți bani i-au rămas ei din această sumă. Tomița E. locuia în apartament împreună cu concubinul său, Antohi S., care era angajat în trupele de carabinieri. În prima seară când au început să lucreze cu Tomița E., acesta era la serviciu, iar ulterior, când era acasă și venea clienții, el ieșea la balcon. Când era la serviciu, Antohi S., la rugămintea lui Tomița E., se ocupa de actualizarea anunțurilor plasate pe site-ul www.999.md din telefonul său mobil, iar când era acasă, de acest lucru se ocupa Tomița E. Antohi S. cunoștea că fetele practicau prostituția, sub conducerea lui Tomița E. și că aceasta primea 50% din suma câștigată de fete, deoarece Tomița E. îl întreținea și pe el, iar când venea clienții el stătea la balcon până plecau. La câteva zile după ce a început să practice prostituția, a telefonat-o Tomița E. și a chemat-o la pizzerie. În scurt timp, acolo au mai venit două fete, XXX și XXXX, împreună cu care au mers la domiciliu, unde Tomița E. le-a explicat că vor practica prostituția contra sumei de 700 lei/ora, iar din banii primiți vor achita apartamentul, ulterior urmând să-i dea lui Tomița E. 50% din banii câștigați. Fetele au acceptat condițiile și au început să lucreze împreună cu Tomița E. Peste câteva zile a aflat de la Tomița E. că XXXX are 16 ani. Tomița E. era agresivă tot timpul, ridica vocea, iar pe XXXXX a lovit-o o dată cu piciorul din motiv că aceasta, cu acordul inițial al lui Tomița E., a întreținut relații sexuale neprotejate. Atunci a intervenit ea în apărarea lui XXXX, iar Antohi S. i-a strigat să nu o bată și i-a spus că nu trebuie să se lege cu minorele. Aproximativ după cinci zile de când a început să practice prostituția

împreună cu fetele, ea cu XXXX au plecat, iar XXXX a rămas. Buletinul pe care în prima zi l-a cerut și l-a luat Tomița E., precum și lucrurile ei și ale lui XXXXX au rămas la Tomița E. Antohi S. nu se implica în treburile lor și ale lui Tomița E., dar crede că acesta cunoștea cu ce se ocupă ele și că îi dădeau lui Tomița E. 50% din banii câștigați. Tomița E. cunoștea starea ei materială grea, deoarece a fost la ea acasă, cunoaște că i-a ars casa, nu avea alte surse de venit, nu putea să se angajeze la serviciu și că a decedat mama și bunica ei. O cunoaște și pe XXXXXX din perioada când locuia pe XXXXX, însă nu știe vârsta acesteia. În apartamentul din XXXXX la Tomița E. lucrau mai multe fete, inclusiv XXXX, XXXX, XXXXX. Tot acolo, într-o odaie locuia Tomița E. și Antohi S., iar restul fetelor în altă odaie. A activat în aceleași condiții, transmițându-i lui Tomița E. 50% din banii câștigați. Celelalte fete spuneau că îi achită lui Tomița E. 500 lei în fiecare zi și le rămânea lor 200 lei, iar în cazul în care nu aveau clienți îi plăteau a doua zi 1000 lei. Timp de cinci zile, cât s-a aflat la Tomița E., i-a achitat acesteia 1000 lei pentru apartament și 1500 lei – procentele din suma câștigată din acordarea serviciilor sexuale. Lui Antohi S. personal nu i-a dat bani. Inculpata i-a cauzat prejudiciu moral, cât și material. Paguba materială constituie 2500 lei, pe care i-a luat inculpata, precum și buletinul de identitate, totodată, a achitat chiria pentru o lună, însă a locuit în apartament doar 5 zile. Fața de Antohi S. nu are pretenții materiale sau morale, acesta nu este vinovat, el, doar a cunoscut totul și a ascuns.

Martorul Chimirciuc P. a comunicat că inculpații au locuit în apartamentul pe care el l-a dat în chirie în perioada septembrie-noiembrie 2017. A înțeles că vor locui doar ei doi în apartament, Tomița E. nu lucra, iar Antohi S. era carabinier. S-au înțeles verbal și nu au încheiat contract de locațiune, iar el a făcut poze la buletinele lor de identitate. Inculpații au achitat chiria, ulterior, în fiecare lună, venea pentru a lua plata pentru apartament. În luna noiembrie, intrând în apartament, a depistat servicii comunale neachitate, precum și deteriorări ale mobilierului: patul, baia, bucătăria, covoarele. De la sora lui Antohi S. cunoaște că inculpații au fost reținuți de poliție. Vecinii i-au povestit că în scară erau grupuri de bărbați care așteptau să intre în apartament, uneori fiind și rânduri la intrare în bloc.

Martorul Duminică D. a relatat că a venit la Tomița E. împreună cu o cunoscută XXXXX, care i-a spus că are 18 ani, însă nu cunoaște cu exactitate vârsta acesteia. Anterior XXXX nu se cunoștea cu Tomița E. Nu a știut cu ce urmează să se ocupe, avea nevoie de un serviciu deoarece are doi copii mici acasă. S-au întâlnit cu inculpata, aceasta le-a spus cu ce se vor ocupa și ea a acceptat condițiile. Deoarece nu aveau unde locui, au convenit cu Tomița E. să locuiască la ea și să achite chiria împreună. În apartament mai era o fată, XXXX, care, la fel, presta servicii sexuale. A lucrat aproximativ două săptămâni și a plecat. În acel timp, i-a telefonat mama ei și i-a spus că pe XXXXX o caută poliția, că este minoră și a dispărut. Inițial, i-au achitat lui Tomița E. chiria, aceasta urmând să-i transmită banii stăpânei, apoi, banii câștigați îi împărțeau în jumătate cu Tomița E. Aceasta locuia împreună cu Antohi S., iar ultimul cunoștea ce cu se ocupă ele. Ulterior, a mai venit o fată, XXXXX. Nu a cunoscut că fetele nu au vârsta de 18 ani. XXXXX nu a fost impusă să practice prostituția, iar Tomița E. nu cunoștea că aceasta e minoră. Despre faptul că XXXX nu avea 18 ani, lui Tomița E. și Antohi S. le-a spus ea, după ce a primit un telefon din sat. Tomița E. era șocată și i-a cerut lui XXXXX să plece, să nu-i creeze probleme. XXXXX a spus atunci că are deja 17 ani, însă nu are nici un document. Nu-și

amintește dacă după acea discuție XXXX a prestat servicii sexuale, iar după o zi sau două aceasta a plecat. Anterior, XXXXX i-a propus să telefoneze pe anunțul plasat pe site-ul www.999.md și împreună s-au întâlnit cu Tomița E. Nu ține minte cine a propus să meargă la apartament. La început XXXX i-a propus să practice prostituția. Aceasta a prestat servicii sexuale nefiind forțată de nimeni, iar până au aflat vârsta ei reală, spunea că are 18 ani. XXXXX a spus că anterior a mai practicat prostituția. La început, timp de o săptămână, Tomița E., cunoscând că are datorii și doi copii mici, nu lua bani de la ea. Avea câte 1-2 clienți pe zi și primea singură banii. A lucrat aproximativ două săptămâni jumătate și a plecat acasă deoarece s-a îmbolnăvit copilul. Separat plătea chiria, iar jumătate din câștig i-l transmitea lui Tomița E. Anunțurile pe site-ul www.999.md le plasau Tomița E. și Antohi S., aveau ambii câte un telefon, iar ultimul cunoștea că fetele îi achitau 50% din câștig lui Tomița E. Au fost cazuri când, în prezența lui Antohi S., i-a transmis banii lui Tomița E. Aceasta a fost agresivă când a aflat vârsta lui XXXXX, fiindu-i frică să nu aibă probleme. Nu a văzut ca Tomița E. să se poarte urât cu cineva din fete. Antohi S. a spus că nu este de acord cu ce se ocupă Tomița E., motiv din care se certau deseori și o alunga acasă pe aceasta.

Martorul Cristea S. a indicat că îl cunoaște pe Antohi S. din timpul serviciului militar. Acesta i-a făcut cunoștință cu Tomița E., spunându-i că este prietenă. Ulterior, a înțeles că aceasta prestează servicii sexuale. Aceștia închiriau împreună un apartament pe XXXXX iar anterior au locuit în sectorul Botanica. În apartamentul din XXXXXX mai era o fată, însă nu-i cunoaște numele. La întâlnire în oraș cu inculpații, Antohi S. i-a făcut cunoștință cu XXXXX și XXXXX. XXXXX i-a spus că anterior a prestat servicii sexuale, însă acum nu se mai ocupă cu aceasta. Apoi, mergând împreună la o nuntă, aceasta i-a spus că are 16 ani. Cu XXXXXX a vorbit puțin, aceasta i-a spus că este însărcinată, că a practicat prostituția, dar nu mai vrea să se ocupe cu aceasta și că vrea să plece la gazdă. XXXXX nu i-a spus ce vârstă are, iar ulterior, comunicând cu ea pe rețelele de socializare, a văzut că are 16 ani. Și-a dat seama cu ce se ocupă fetele din anunțuri. Nu știe dacă inculpații cunoșteau vârsta fetelor. Despre faptul că inculpații prestau servicii sexuale a aflat în primăvara anului 2017, a văzut fetele, anunțurile, a auzit vorbe. Totodată, la sfârșitul verii 2017, și XXXXXX i-a spus că împreună cu fetele au practicat prostituția.

Martorul Neagu P. a relatat că comunică cu inculpații din anul 2016. De la cunoscuți a aflat că Tomița E. practica prostituția. S-a întâlnit cu aceasta la cafenea, unde i-a vândut un telefon. Mergând acasă la Tomița E., aceasta mai era cu niște fete și cu Antohi S. Ulterior, întâlnindu-se cu ea, a întrebat-o dacă Antohi S. este de acord cu ce se ocupă ea. I-a spus că acesta este împotriva și intenționează să înceteze aceasta după ce va aduna o anumită sumă de bani. La prima întâlnire Tomița E. nu i-a spus cu ce se ocupă, însă ulterior, venind la cafenea cu niște fete, i-a spus cu ce se ocupă. Tomița E. i-a comunicat că la ea lucrează o fată minoră și că aceasta este însărcinată. Antohi S. știa că ea practică prostituția și nu era împotriva. El lucra și se întreținea singur. Din câte cunoaște, Antohi S. nu avea nimic din banii câștigați de Tomița E., iar din spusele ultimei, cadourile și telefonul, Antohi S. i le-a dăruit din banii lui. Nu știe cum găseau fetele clienți, Tomița E. nu i-a spus. Aceasta a mai locuit pe XXXXXX XXX XXXX, XXXXXX, XXXXX. Mergând în vizită în apartamentul din XXXXXX a văzut o fată pe care poate să o recunoască după fotografie, în apartamentul din XXXXX mai erau două fete, iar în cel din XXXXX

XXXX erau fete, venite în ospetie, pe una o chema Corina. Despre faptul că Tomița E. avea anunțuri plasate pe site-ul www.999.md, cunoaște de la prietenii săi, care au depistat aceste anunțuri. Totodată, în apartament a văzut telefoane, însă nu cunoaște de pe ce telefoane au fost plasate anunțurile. Cu Tomița E. comunica mai des, uneori împrumuta bani de la ea. Cunoaște că fetele prestau servicii sexuale de la Tomița E., iar o dată, mergând la aceasta în vizită, a văzut că de la ea ieșeau doi clienți. Ulterior, doi prieteni ai săi au dorit să beneficieze de serviciile fetelor, însă Tomița E. îi datora lui bani și, văzându-l afară, i-a refuzat. De la Tomița E. cunoaște că una din fete posibil era minoră. La fel, nu cunoaște clienții lui Tomița E. sau ai fetei minore care presta servicii sexuale. De la băieți a aflat că o oră de servicii sexuale costă 600 lei, dar nu știe câți bani din aceștia îi reveneau lui Tomița E. Știe că Antohi S. se întâlnea cu Tomița E. și că acesta nu era de acord cu faptul că Tomița E. practica prostituția, însă avea nevoie să adune o sumă de bani. A depus declarații fiind invitat la Centrul trafic de ființe umane.

Martorul Macluz Ș. a indicat că a cunoscut-o pe Tomița E. prin intermediul lui Palanciuc C., în vara anului 2017, în timpul examinării cauzei în privința soțului acesteia. Ulterior, Palanciuc C. nu avea unde locui și Tomița E. le-a primit în apartamentul din XXXXX. Tomița E. locuia împreună cu prietenul său, Antohi S., apoi a venit XXXX. Cunoaște că Tomița E. nu lucra, aceasta plasa anunțuri pe site-ul www.999.md privind prestarea serviciilor sexuale contra cost. Tot ea, se ocupa de actualizarea anunțurilor plasate. Tomița E. se cunoștea cu XXXXXX, XXXXX, XXXXX, iar lucrurile ultimei erau la Tomița E. De la fete a aflat despre XXXXX și XXXXXX. Din banii pe care-i primeau de la clienți, 50% îi lua Tomița E. Prestau servicii contra sumei de 700-800 lei/ora.

Pe lângă aceasta, vinovăția inculpaților se confirmă și prin probele scrise, administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv:

procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, prin care a fost supusă examinării ancheta socială efectuată în privința părții vătămate XXXXX, conform căreia ultima locuiește într-o familie cu mama sa, tatăl vitreg și trei frați minori, familia beneficiind de ajutor material, condițiile de trai fiind satisfăcătoare, unica sursă de venit fiind salariul tatălui vitreg de 2000 lei. Ancheta socială a fost recunoscută drept mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2017, prin care a fost supusă examinării ancheta socială cu scrisoare de însoțire din numele Primarului s. XXXXXX XXXXXX, efectuată în privința părții vătămate XXXXXX, conform căreia ultima locuiește în casa bunicii cu tatăl și fratele mai mic, mama și bunica au decedat în anul 2016, condiții pentru un trai decent în casă nu sunt, fiind o familie social vulnerabilă. Ancheta socială a fost recunoscută drept mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 12.12.2017;

procesul-verbal de percheziție din 25.10.2017, potrivit căruia a fost efectuată percheziția autorizată de judecătorul de instrucție în apartamentul nr. 27 din XXXXXX, XXXXXX, în rezultatul căreia au fost ridicate mai multe obiecte care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume, un telefon mobil de model „Iphone 5” cu IMEI 013434007031210, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; o

geantă de culoare neagră în care se afla buletinul de identitate pe numele lui XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secretî”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, hârtie cu înscrisuri de stilou de culoare neagră;

procesul-verbal de examinare din 21.11.2017, potrivit căruia au fost supuse examinării bunurile ridicate în rezultatul percheziției în ap. 27, XXXXXX XXX XXXXXX, stabilindu-se buletinul de identitate al părții vătămate XXXXXX, fapt care confirmă declarațiile acesteia, precum și în lista de contacte a învinuitei Tomița E. numerele de telefon ale martorilor Duminică D., Șherifa;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2017, potrivit căruia în telefonul inculpatului Antohi S. de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126080093739, în mapa „corzina” s-a depistat o poză a site-ului 999.md cu anunțul „vino să ne relaxăm împreună”, care a fost ștearsă și stocată în această mapă;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, potrivit căruia a fost examinat răspunsul parvenit la CCTP al INI al IGP al MAI de la SRL „Simpals”, stabilindu-se faptul că pe site-ul 999.md a fost creat contul „VicaArsenal”, în care se conțineau numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX ce aparțin inculpatei Tomița E. Totodată, s-a stabilit la care rubrici și cu ce conținut erau plasate anunțurile pe acest cont și când au fost efectuate modificări ale contului, cum ar fi la 24.07.2017, ora 23.53, în conținutul anunțului fiind adăugată descrierea „Fac cunoștință”, fiind modificată poza și indicată suma de 700 lei, precum și când a fost reînnoit acest cont. Acest răspuns a fost recunoscut mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, potrivit căruia a fost supus cercetării ap. 27 din XXXXXX XXX, XXXXX, pe care l-au închiriat inculpații Antohi S. și Tomița E. și unde părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată clienților care reacționau la anunțul plasat și reînnoit de către inculpați pe site-ul 999.md. Apartamentul respectiv este cu o cameră, fapt care confirmă declarațiile părților vătămate că inculpatul Antohi S., uneori, când veneau clienții, ieșea la balcon împreună cu celelalte fete;

procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, potrivit căruia au fost ridicate de la Chimirciuc P. copiile buletinelor de identitate ale chiriașilor apartamentului nr. 27, XXXXXX XXX, XXXXXX, care s-au prezentat ca Elvira și Antohi Sergiu. Fiind examinate actele, s-a stabilit că inculpații Antohi S. și Tomița E. au închiriat apartamentul în care părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată, acestea fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 26.12.2017;

procesul-verbal de examinare din 24.01.2018, prin care au fost examinate telefoanele mobile ce aparțin inculpaților Antohi S. și Tomița E., stabilindu-se informație importantă pentru cauza penală, fiind depistate în telefonul inculpatei Tomița E. datele de contact ale martorilor Duminica D., Macluz S., accesări ale site-ului 999.md, poze, inclusiv cu părțile vătămate, iar în telefonul inculpatului Antohi S. – accesări ale site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. - Vica Arsenal, cu diferite modificări, ce se confirmă prin indicele „edit”, precum și mesaj de la inculpata Tomița E. cu solicitarea ca inculpatul Antohi S. să ridice anunțul, adică să îl reînnoiască, prin ce se confirmă declarațiile

părților vătămate referitor la reînnoirea anunțurilor de pe site-ul 999.md de către Antohi S.;

copurile delictelor – un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secret”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictelor din cadrul CCTP al INI al IGP al MAI;

procesul-verbal de ridicare din 26.01.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216 procesul-verbal de examinare din 24.01.2018 cu CD cu informație de pe telefoanele mobile examinate și a ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict – mai multe obiecte, inclusiv telefoanele mobile de pe care a fost examinată informația;

procesul-verbal de examinare din 26.01.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 26.01.2018 prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se faptul accesărilor de plasare și reînnoire a anunțurilor de pe telefoanele mobile ale învinuților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E., „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.01.2018;

procesul-verbal de ridicare din 20.02.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216, actele în copii: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Antohi D. din 25.10.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Nucă S. din 22.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Chimirciuc P. din 22.12.2017, ordonanța de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017, ordonanțe de recunoaștere și anexare din 11.12.2017 și 26.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017;

procesul-verbal de examinare din 21.02.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 20.02.2018 prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se că pentru cauza penală prezintă importanță declarațiile martorului Nucă S. care a dat în chirie inculpaților apartamentul nr. 196 din XXXXX XXXX, XXXXXX, unde partea vătămată XXXXXX a prestat servicii sexuale contra plată, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2018;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.02.2018, conform căruia martorul Avetisean A. a recunoscut persoana din poza nr. 2 (Tomița E.) ca fiind Elvira – clienta lui în timp ce lucra taxist;

procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit cărora martorul Neagu P. a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXXX) ca fiind fata pe care a văzut-o în oraș cu Tomița E., ulterior la balconul apartamentului unde locuia ultima, situat în XXXXXX; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., prestează servicii sexuale sub conducerea ei; a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., a lucrat la ea, că este minoră și este însărcinată;

procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit căror martorul Cristea A. a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXX) ca fiind fata care era cu Tomița E. în fața magazinului Unic și discutau; a recunoscut persoana din poza nr. 4 (Duminică D.) ca fiind fata care era cu Tomița E. în oraș;

procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 21.03.2018 prin care au fost cercetate telefoanele mobile de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722 și „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, fiind stabilit faptul accesării de plasare și reînnoire de pe telefoanele mobile ale inculpaților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.03.2018.

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatei Tomița E. în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică recrutarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra a doi copii, de două persoane, în baza art. 165 alin. (2) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de două persoane și în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică recrutarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite de două persoane.

Astfel, afirmațiile inculpaților că nu cunoșteau că părțile vătămate XXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX sunt minore, că nu le-au recrutat și adăpostit sunt apreciate ca fiind date cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, declarațiile lor nefiind în coroborare cu probele administrate, părțile vătămate confirmând că inculpații cunoșteau despre faptul că sunt minore.

Or, a fost dovedit prin probe că părțile vătămate XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, la momentul comiterii infracțiunilor, nu împlinise vârsta de 18 ani.

Codul penal incriminează traficul de copii fără a da o definiție noțiunii „copil”, iar potrivit art. 1 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului, o persoană este considerată copil din momentul nașterii până la vârsta de 18 ani.

Totodată, conform art. 3 al Convenției Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzurilor sexuale, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 263 din 19.12.2011, prin termenul copil se înțelege orice persoană cu vârsta mai mică de 18 ani, definiție ce se regăsește și în art. 1 al Convenției cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22.11.2004 Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii, precum și alte acte internaționale.

Faptul că XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, la momentul comiterii infracțiunilor, erau copii în sensul legii penale și că inculpații cunoșteau aceasta a fost probat prin declarațiile părților vătămate minore care au confirmat că

inculpații cunoșteau că ele nu au împlinit 18 ani. Mai mult, și inculpații au recunoscut că știau că părțile vătămate sunt minore or, aflând despre aceasta le-au alungat acasă, însă acestea au mai prestat și ulterior servicii sexuale. Și martorii Duminică D., Neagu P. și Macluz S. au afirmat că inculpații cunoșteau că victimele sunt minore.

În același timp, a fost dovedit și faptul că inculpata Tomița E. a recrutat părțile vătămate minore XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și partea vătămată XXXXXX în vederea exploatării sexuale, recrutarea fiind realizată prin alegerea și atragerea atât a părților vătămate minore, cât și a părții vătămate XXXXXX în scop de exploatare sexuală pentru primirea profitului.

La fel, a fost probat că inculpații au adăpostit victimele, acțiunile lor fiind realizate prin închirierea apartamentelor și adăpostirea părților vătămate, care erau impuse să întrețină relații sexuale contra plată, cu diferiți bărbați, în apartamentele închiriate. Inculpații se mutau des dintr-un apartament în altul pentru a nu fi descoperiți de reprezentanții organelor de stat, faptele date fiind confirmate prin probele administrate.

Pe lângă aceasta, scopul de exploatare sexuală comercială în prostituție s-a manifestat prin faptul că victimele întrețineau relații sexuale contra plată cu clienții găsiți de Tomița E. prin intermediul anunțurilor plasate pe site-urile de socializare, în care erau postate și poze ale unor victime, iar după prestarea serviciilor sexuale, Tomița E. le lua banii, contrar acordului că banii câștigați urmau să fie împărțiți în jumătate. Despre această înțelegere au afirmat toate părțile vătămate, precum și martorii Neagu P. și Cristea A., din declarațiile cărora rezultă și faptul că inculpatul Antohi S. cunoștea despre această înțelegere. Corespondența purtată pe telefonul mobil confirmă participarea activă a inculpatului Antohi S. la săvârșirea infracțiunilor și faptul că acesta cunoștea ce se petrece în apartament, iar mesajul expediat de inculpata Tomița E. pe numărul de telefon al inculpatului Antohi S. cu textul „Îngeraș, ridică te rog anunțul” dovedește că ultimul a avut o contribuție activă în afacerea desfășurată sub conducerea inculpatei Tomița E. Totodată, din banii obținuți în rezultatul activității date erau închiriate apartamente, procurate produse.

Abuzul de poziție de vulnerabilitate se demonstrează prin declarațiile părților vătămate, notele informative și prin actul de cercetare a condițiilor materiale de trai ale victimelor, inculpații cunoscând despre starea materială precară a acestora.

Conceptul de vulnerabilitate variază de la un individ la altul, iar capacitatea de a rezista stresului este determinată în mare parte de resursele biologice care sunt determinate genetic, dar și de suportul social de care beneficiază un individ, precum și de nivelul de dezvoltare, bagajul de cunoștințe pe care îl posedă. În cazul copiilor, în virtutea faptului că aceștia sunt în proces activ de dezvoltare/formare a tuturor sistemelor (biologic, psihologic, social) gradul de vulnerabilitate este indiscutabil sporit. Or, conceptul de copil prin definiție presupune persoană vulnerabilă.

Alt criteriu care menține copilul în categoria vulnerabilă este fizicul fragil, inferior adulților, aspect ce plasează copilul în poziția de supus, iar paralel cu aspectul fizic vine și dependența socio-economică a copilului față de adult, care oarecum explică atitudinea.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra a doi copii, de două persoane, în baza art. 165 alin.

(2) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de două persoane și în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise, de persoana inculpaților și circumstanțele cauzei, că aceștia nu au antecedente penale, au comis infracțiuni grave și excepțional de grave, că Tomița E. a săvârșit infracțiunea fiind în vârstă de 19 ani, concluzionând ca fiind imposibilă reeducarea și corectarea acestora fără izolare de societate.

3. Avocatul Iurie Mihalache a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Antohi S. să fie achitat.

Apelantul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului pentru concurs de infracțiuni de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip *semiînchis* este una severă.

Astfel, nevinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile inculpatei Tomița E., părții vătămate XXXXXX, martorilor Duminică D., Neagu P. și Macluz S.

Instanța de fond a calificat greșit acțiunile infracționale incriminate inculpatului. În raport cu conținutul dispozițiilor legale prevăzute de art. 220 Cod penal, pe de o parte și art. 165 și 206 Cod penal, pe de altă parte, infracțiunea de trafic de persoane se poate realiza numai prin acte de constrângere ori asimilate acestora, însă, în speță, careva acte de constrângere din partea inculpatului față de părțile vătămate nu au fost săvârșite.

Or, în acțiunile incriminate inculpatului nu se conține latura obiectivă a infracțiunii, nefiind constatată recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială. Astfel, inculpatul a fost sancționat incorect pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile lui lipsește componența de infracțiune.

Mai mult, nu a fost stabilită nici latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute la art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ca recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul exploatării sexuale, comerciale sau necomerciale.

3.1. A declarat apel și avocatul Valeri Astafiev, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Tomița E. să fie achitată.

Apelantul a indicat că instanța de fond nu și-a motivat soluția de condamnare a inculpatei în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Instanța de fond a fost indusă în eroare referitor la circumstanțele de fapt ale cauzei penale, iar probele administrate puse la baza sentinței de condamnare nu probează latura obiectivă.

Totodată, organul de urmărire penală nu a indicat circumstanțele concrete care constituie baza învinuirii.

La fel, potrivit materialelor cauzei, organul de urmărire penală nu a justificat aplicarea art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, conform cărui, în cazul în care

prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin patru alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele.

Prin respingerea cererilor întemeiate ale apărării privind numirea expertizelor care urmau a fi efectuate obligatoriu, atât instanța de fond, cât și organul de învinuire și-au fondat concluziile pe declarații neverificate și nepoziționate legal.

Pe lângă aceasta, instanța de fond nici nu s-a expus asupra cererilor formulate de apărare și nu s-a pronunțat prin careva încheieri protocolare.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2019, ambele apeluri au fost respinse ca neîntemeiate.

Instanța de apel a statuat că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, împrejurări ce rezultă din totalitatea probelor administrate, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond întemeiat și motivat și-a fondat concluzia privind vinovăția inculpaților în baza probelor administrate, inclusiv:

declarațiile părților vătămate XXXXXX, XXXXXX, XXXXX și XXXXXX, ale martorilor Nucă S., Chimirciuc P., Dușa M., Duminică D., Cristea A., Avetisean A. și Neagu P.;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, prin care a fost supusă examinării ancheta socială efectuată în privința părții vătămate XXXXX, conform căreia ultima locuiește într-o familie cu mama sa, tatăl vitreg și trei frați minori, familia beneficiind de ajutor material, condițiile de trai fiind satisfăcătoare, unica sursă de venit fiind salariul tatălui vitreg de 2000 lei. Ancheta socială a fost recunoscută drept mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2017, prin care a fost supusă examinării ancheta socială cu scrisoare de însoțire din numele Primarului s. XXXXXX, XXXXXX, efectuată în privința părții vătămate XXXXXX, conform căreia ultima locuiește în casa bunicii cu tatăl și fratele mai mic, mama și bunica au decedat în anul 2016, condiții pentru un trai decent în casă nu sunt, fiind o familie social vulnerabilă. Ancheta socială a fost recunoscută drept mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 12.12.2017;

procesul-verbal de percheziție din 25.10.2017, potrivit căruia a fost efectuată percheziția autorizată de judecătorul de instrucție în apartamentul nr. 27 din XXXXXX XXX, XXXXX, în rezultatul căreia au fost ridicate mai multe obiecte care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume, un telefon mobil de model „Iphone 5” cu IMEI 013434007031210, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; o geantă de culoare neagră în care se afla buletinul de identitate pe numele lui XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secret”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, hârtie cu înscrisuri de stilou de culoare neagră;

procesul-verbal de examinare din 21.11.2017, potrivit căruia au fost supuse examinării bunurile ridicate în rezultatul percheziției în ap. 27, XXXXXX XXX, XXXXXX, stabilindu-se buletinul de identitate al părții vătămate XXXXXX, fapt care confirmă declarațiile acesteia, precum și în lista de contacte a învinuitei Tomița E. numerele de telefon ale martorilor Duminică D., Șherifa;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2017, potrivit căruia în telefonul inculpatului Antohi S. de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126080093739, în mapa „corzina” s-a depistat o poză a site-ului 999.md cu anunțul „vino să ne relaxăm împreună”, care a fost ștearsă și stocată în această mapă;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, potrivit căruia a fost examinat răspunsul parvenit la CCTP al INI al IGP al MAI de la SRL „Simpals”, stabilindu-se faptul că pe site-ul 999.md a fost creat contul „VicaArsenal”, în care se conțineau numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX ce aparțin inculpatei Tomița E. Totodată, s-a stabilit la care rubrici și cu ce conținut erau plasate anunțurile pe acest cont și când au fost efectuate modificări ale contului, cum ar fi la 24.07.2017, ora 23.53, în conținutul anunțului fiind adăugată descrierea „Fac cunoștință”, fiind modificată poza și indicată suma de 700 lei, precum și când a fost reînnoit acest cont. Acest răspuns a fost recunoscut mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, potrivit căruia a fost supus cercetării ap. 27 din XXXXXX XXX, XXXXXX, pe care l-au închiriat inculpații Antohi S. și Tomița E. și unde părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată clienților care reacționau la anunțul plasat și reînnoit de către inculpați pe site-ul 999.md. Apartamentul respectiv este cu o cameră, fapt care confirmă declarațiile părților vătămate că inculpatul Antohi S., uneori, când veneau clienții, ieșea la balcon împreună cu celelalte fete;

procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, potrivit căruia au fost ridicate de la Chimirciuc P. copiile buletinelor de identitate ale chiriașilor apartamentului nr. 27, XXXXXX XXX, XXXXXX, care s-au prezentat ca Elvira și Antohi Sergiu. Fiind examinate actele, s-a stabilit că inculpații Antohi S. și Tomița E. au închiriat apartamentul în care părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată, acestea fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 26.12.2017;

procesul-verbal de examinare din 24.01.2018, prin care au fost examinate telefoanele mobile ce aparțin inculpaților Antohi S. și Tomița E., stabilindu-se informație importantă pentru cauza penală, fiind depistate în telefonul inculpatei Tomița E. datele de contact ale martorilor Duminică D., Macluz S., accesări ale site-ului 999.md, poze, inclusiv cu părțile vătămate, iar în telefonul inculpatului Antohi S. – accesări ale site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. – „Vica Arsenal”, cu diferite modificări, ce se confirmă prin indicele „edit”, precum și mesaj de la inculpata Tomița E. cu solicitarea ca inculpatul Antohi S. să ridice anunțul, adică să îl reînnoiască, prin ce se confirmă declarațiile părților vătămate referitor la reînnoirea anunțurilor de pe site-ul 999.md de către Antohi S.;

copurile delictelor – un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela

SIM cu nr. XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secreti”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CCTP al INI al IGP al MAI;

procesul-verbal de ridicare din 26.01.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216 procesul-verbal de examinare din 24.01.2018 cu CD cu informație de pe telefoanele mobile examinate și a ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict – mai multe obiecte, inclusiv telefoanele mobile de pe care a fost examinată informația;

procesul-verbal de examinare din 26.01.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 26.01.2018 prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se faptul accesărilor de plasare și reînnoire a anunțurilor de pe telefoanele mobile ale învinuiților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E., „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.01.2018;

procesul-verbal de ridicare din 20.02.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216, actele în copii: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Antohi D. din 25.10.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Nucă S. din 22.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Chimirciuc P. din 22.12.2017, ordonanța de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017, ordonanțe de recunoaștere și anexare din 11.12.2017 și 26.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017;

procesul-verbal de examinare din 21.02.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 20.02.2018 prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se că pentru cauza penală prezintă importanță declarațiile martorului Nucă S. care a dat în chirie inculpaților apartamentul nr. 196 din XXXXX XXXXX, unde partea vătămată XXXXXX a prestat servicii sexuale contra plată, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2018;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.02.2018, conform căruia martorul Avetisean A. a recunoscut persoana din poza nr. 2 (Tomița E.) ca fiind Elvira – clienta lui în timp ce lucra taxist;

procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit căror martorul Neagu P. a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXXX) ca fiind fata pe care a văzut-o în oraș cu Tomița E., ulterior la balconul apartamentului unde locuia ultima, situat în XXXXX; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., presta servicii sexuale sub conducerea ei; a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., a lucrat la ea, că este minoră și este însărcinată;

procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit căror martorul Cristea A. a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXX) ca fiind fata care era cu Tomița E. în fața

magazinului Unic și discutau; a recunoscut persoana din poza nr. 4 (Duminică D.) ca fiind fata care era cu Tomița E. în oraș;

procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 21.03.2018 prin care au fost cercetate telefoanele mobile de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722 și „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, fiind stabilit faptul accesării de plasare și reînnoire de pe telefoanele mobile ale inculpaților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.03.2018.

Or, argumentele invocate de apărare în apelurile declarate au fost combătute prin sentința adoptată.

Astfel, latura obiectivă a traficului de ființe umane săvârșit de inculpați a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești, fiind stabilit că aceștia au recrutat și adăpostit părțile vătămate. Inculpații închiriau apartamente și adăposteau în ele victimele, care erau impuse să întrețină raporturi sexuale contra plată cu diferiți bărbați chiar în aceste apartamente. Apartamentele des se schimbau de către inculpați pentru a nu fi descoperiți de către reprezentanții organelor de stat, împrejurări ce au fost confirmate prin declarațiile părților vătămate, inculpaților, martorilor și materialele dosarului.

Scopul de exploatare sexuală comercială și în prostituție s-a manifestat prin faptul că victimele, atât minore, cât și majore, întrețineau raporturi sexuale contra cost cu clienții găsiți de inculpata Tomița I. prin intermediul anunțurilor de pe site-urile de socializare, unde posta și pozele unor victime, iar banii după prestarea de către victime a serviciilor sexuale îi lua ea, cu toate că, inițial, au convenit că din banii primiți de la clienți îi vor achita 50 %. Tot din declarațiile părților vătămate rezultă și faptul că inculpatul Antohi S. cunoștea despre această înțelegere și despre ce se petrece în apartamentele închiriate, iar participarea activă a acestuia se demonstrează prin plasarea anunțurilor de către ultimul.

Latura subiectivă a traficului de ființe umane se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă, iar motivele infracțiunii se concretizează prin interesul material.

Totodată, consimțământul victimelor nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului, or existența consimțământului nu exonerează inculpatul de răspundere penală pentru infracțiunea de trafic de ființe umane, de vreme ce dispoziția normei penale a traficului de ființe umane expres prevede *cu sau fără consimțământul victimei*, circumstanțele date fiind confirmate prin depozitiile părților vătămate și ale martorilor.

În calitate de subiecți ai infracțiunii, inculpații sunt responsabili, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, au vârsta pasibilă de răspundere penală.

Mai mult, fapta inculpaților nu poate fi recalificată fiind prezente toate elementele obligatorii ale componenței infracțiunilor incriminate.

Declarațiile inculpaților reprezintă doar o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, fiind reținute ca determinante depozitiile părților vătămate, care au declarat în detalii circumstanțele comiterii infracțiunii, lipsind indicii ce ar determina punerea la îndoială a declarațiilor ultimelor. Mai mult, dacă versiunea apărării ar fi adevărată, și anume că părțile vătămate au fost doar

ajutate și puteau părăsi oricând locuința, nu era necesitatea ca acestea să depună mărturii acuzatorii.

Astfel, vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile părților vătămate, acestea fiind în concordanță cu celelalte probe administrate, depozițiile părților vătămate având aceeași forță probantă și fiind în coroborare între ele. Chiar și suspiciunea inculpaților referitor la declarațiile părților vătămate nu implică o altă concluzie referitor la vinovăția acestora.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se atestă o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din CEDO.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Or, instanța de apel preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Pe lângă aceasta, pedeapsa aplicată inculpaților este proporțională faptei comise, la stabilirea căreia s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de persoana acestora și circumstanțele cauzei fiind corect apreciat că inculpații nu au antecedente penale, au comis o infracțiune deosebit de gravă și două infracțiuni excepțional de grave, că inculpata Tomița E., la momentul comiterii infracțiunilor, avea vârsta de 19 ani, ținând cont de scopul pedepsei penale de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, fiind posibilă corectarea și reeducarea lor doar prin izolare de societate.

Instanța de fond corect a ținut cont de caracterul prejudiciabil și gravitatea infracțiunilor comise de către inculpați, la stabilirea pedepsei fiind luate în considerație toate circumstanțele săvârșirii infracțiunilor, astfel, că se constată imposibilitatea achitării acestora.

5. Avocata Daniela Sandu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Antohi S. să fie achitat, pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurenta a indicat că sentința instanței de fond este superficială, neîntemeiată, ilegală și contravine prevederilor legii, deoarece inculpatul, la etapa urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția lui nefiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, lipsind probe care ar demonstra incontestabil vina lui.

Instanța de fond a efectuat o calificare greșită a acțiunilor imputate inculpatului. Ori, în raport cu conținutul dispozițiilor prevăzute în art. 220 Cod penal, pe de o parte, și art. 165, 206 Cod penal, pe de altă parte, infracțiunea de trafic de persoane se poate realiza numai prin acte de constrângere ori asimilate acestora.

În speță nu au existat careva acte de constrângere care să fi fost săvârșite de Antohi S. față de părțile vătămate, în acțiunile incriminate lui lipsind latura obiectivă.

Astfel nu a existat nici recrutarea, nici transportarea, nici transferul, nici adăpostirea și nici primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul victimelor, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială. Deci, în acțiunile și faptele inculpatului lipsește componenta de infracțiune.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Valeri Astafiev, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Tomița E. să fie achitată, pe motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că circumstanțele de fapt ale cauzei penale și probele administrate nu atestă latura obiectivă, nici intenția infracțională de exploatare sexuală comercială a persoanei, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei.

Organul de urmărire penală nu a clarificat dacă inculpata a plasat pe site-ul www.999.md anunțuri cu scopul de a presta personal servicii sexuale sau cu scopul recrutării, transportării, adăpostirii sau primirii unei persoane, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială.

La fel, organul de urmărire penală nu a dovedit că inculpata cunoștea vârsta reală a părților vătămate la momentul când ultimele i-au solicitat să fie primite în apartamentul pe care-l închiria, fiind probat doar că acestea i-au comunicat inculpatei că sunt majore și că anterior au mai prestat servicii sexuale contra bani, circumstanțe ce au fost expuse de însăși părțile vătămate, în propriile lor declarații.

Organul de urmărire penală nu a combătut faptul că sumele de bani, transmise lui Tomița E. de către părțile vătămate, constituiau compensări pentru cheltuielile suportate de aceasta în vederea închirierii apartamentului și achitării pentru serviciile comunale, în acest sens părțile vătămate nefiind constrânse, psihic sau fizic, să compenseze cheltuielile suportate de inculpată, fapt care rezultă din declarațiile părților vătămate.

Nu a fost demonstrată prin probe nici existența prejudiciilor materiale aduse părților vătămate.

Organul de urmărire penală nu a probat că Tomița E. a acționat în sensul comiterii infracțiunilor de trafic de ființe umane și trafic de copii, nefiind constatate faptele de recrutare și adăpostire a persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială - având în vedere toate circumstanțele cauzei, precum și declarațiile tuturor părților vătămate, care au practicat prostituție nefiind impuse să o facă, fiind libere de a înceta această activitate în orice moment, acțiunile inculpatei întrunind elementele infracțiunii prevăzute la art. 220 Cod penal - proxenetismul, și nicidecum cele prevăzute de art. 165 și 206 Cod penal.

Totodată, fila 130 conține o copie necertificată în modul prevăzut de lege a unui înscris eliberat de către primarul satului XXXXXX, XXXXX, care descrie rezultatul anchetei sociale în privința lui XXXXXX, datat cu 07.11.2017; filele 131-132 conțin o copie necertificată în modul prevăzut de lege a unui înscris, în care se descrie ancheta socială a familiei lui XXXXXX, datat cu 02.11.2017; fila 135 conține ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei penale, unde OUP E. Stanciu examinează obiectul și ancheta socială a lui XXXXXXX, stabilind că a primit această anchetă socială anume de la Primăria satului XXXXXX, în baza scrisorii de însoțire de la fila 130.

Aceste înscrisuri nu pot fi puse la baza condamnării inculpatei, din considerentul că nu sunt certificate în modul prevăzut de lege și că nu este clar cum OUP le-a obținut.

Pe lângă aceasta nu putea fi pus la baza condamnării inculpatei procesul-verbal de examinare din 24.01.2018, prin care OUP E. Stanciu a efectuat, împreună cu specialistul M. Mihailov, o copie a dispozitivelor telefoanelor mobile HTC Desire 650, IMEI 355126082119722 și HTC Desire 650, cu IMEI 355126080093739, pentru a extrage și procesa informația cu ajutorul softului și echipamentului specializat, deoarece în conținutul acestui proces-verbal nu sunt stabilite datele de identitate ale specialistului, precum și ale altui lucrător operativ - Andrei Gândea, nefiind stabilit cine a semnat acest proces-verbal. Iar procurorul, referindu-se în ședința de judecată în prima instanță asupra acestui proces-verbal, nu a evidențiat care anume înscrisuri, din cele cuprinse în peste 70 de pagini, prezintă importanță privind învinuirea inculpatei și ce anume probează aceste înscrisuri.

La fel, potrivit apelului apărării, procesul-verbal al ședinței de judecată în partea audierii părții vătămate minore XXXXXX, în conținutul căruia urmează depozițiile acesteia nu corespunde cerințelor art. 336 alin. (3) Cod de procedură penală, în conținutul acestuia lipsind cu desăvârșire date privind: ziua, luna, anul, denumirea instanței și ora începerii ședinței; numele și prenumele judecătorilor, grefierului și interpretului, dacă acesta participă; numele și prenumele părților și ale celorlalte persoane care participă la proces și sunt prezente la ședința de judecată, precum și ale celor care lipsesc, cu arătarea calității lor procesuale și cu mențiunea privitoare la îndeplinirea procedurii de citare; mențiunea dacă ședința este publică sau închisă; enunțarea infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și legea în 1 care a fost încadrată fapta; consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat; cererile și demersurile formulate de părți și de ceilalți participanți la proces și încheierile date de instanță, fie consemnate în procesul-verbal, fie întocmite separat, cu mențiunea respectivă în procesul-verbal; documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată; faptele de încălcare a ordinii în sala de ședință și măsurile luate față de cei care le-au comis; rezumatul dezbaterilor judiciare, al replicii, precum și al rezumatului ultimului cuvânt al inculpatului; ora când s-a pronunțat hotărârea judecătorească și mențiunea că inculpatului i s-a explicat procedura și termenul de atac.

Astfel, dacă nu se încâlcau și prevederile art. 336 alin. (5), (6), (7) Cod de procedură penală, la acea etapă ar fi fost posibil ca toate încălcările admise să fie legalizate prin o petrecere repetată a acțiunii de urmărire penală în fața judecătorului de instrucție, cu respectarea întocmai a legii în vigoare.

Ori, conform art. 94 Cod de procedură penală, acest mijloc de probă nu poate fi admis ca probă și, prin urmare, se exclude din dosar, nu pot fi prezentat în instanța de judecată și pus la baza sentinței.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01.12.2017, privind audierea părții vătămate minore XXXXXX, au fost enunțați mai mulți participanți, inclusiv apărătorul părții vătămate audiate - Natalia Bayram, care în ședința preliminară a insistat asupra audierii martorului, însă la materialele cauzei lipsește mandatul acestui avocat.

În același timp, efectuând acțiuni de urmărire penală, organul de urmărire penală nu a demonstrat necesitatea aplicării art. 116 alin. (6) Cod de procedură

penală, care prescrie că, în cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele, deoarece inculpata Tomița E. a fost permanent disponibilă pentru a fi petrecute toate acțiunile de urmărire penală, potrivit prevederilor legale. Astfel, în apelul apărării s-a solicitat excluderea din rândul mijloacelor de probă a tuturor proceselor-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografii, întocmite în absența inculpatei Tomița E.

Totodată, instanța de apel nu s-a expus asupra niciunui din argumentele invocate în apel, iar omisiunea totală nu doar de a reflecta argumentele apelantului, ci generalmente de a da răspuns la ele, constituie o eroare de drept, sub aspectul dreptului inculpatei de a dispune de o hotărâre judecătorească motivată în privința sa.

O altă eroare majoră comisă de către instanța de apel, care denotă adoptarea unei hotărâri care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, constă în preluarea, fie din sentință, fie din rechizitoriu sau discursul procurorului, a conținutului tuturor probelor acuzatorii, cu transcrierea exactă a acestora în decizie cu formularea unei concluzii generale.

Ori, prin conținutul deciziei, instanța de apel a sfidat prevederile legale privind aprecierea probelor și nu și-a îndeplinit atribuția legală de rejudecare a fondului cauzei după regulile judecării cauzei în prima instanță.

În argumentarea calificării juridice a faptelor comise de către Tomița E., instanța de apel s-a limitat la invocarea unor extrase din doctrină privind elementele infracțiunilor de trafic de ființe umane și trafic de copii, operând cu sintagme de conotație teoretică, neraportate la circumstanțele cauzei și nefiind abordată distincția dintre aceste infracțiuni și infracțiunea de proxenetism, deși în apel s-a invocat că acțiunile inculpatei constituie în exclusivitate proxenetism.

Deci, instanța de apel nu a dat o careva apreciere probelor administrate în cauză or, în caz contrar, s-ar fi constatat indubitabil că acțiunile inculpatei constituie proxenetism, în sensul art. 220 Cod penal.

Mai mult, acțiunea de recrutare, imputată inculpatei prin prisma infracțiunilor prevăzute de art. 165 și 206 Cod penal, nu și-a găsit confirmare, fiind infirmată de către însași părțile vătămate. Instanța de apel a considerat că aceste declarații confirmă vinovăția inculpatei și le-a indicat în decizie, fără a da apreciere faptului că, în speță, nici nu era vorba de o careva recrutare, or, părțile vătămate singure și-au manifestat interesul în practicarea prostituției.

În acțiunile inculpatei lipsesc careva semne privind recrutarea, deoarece toate părțile vătămate personal și-au manifestat interesul de a practica prostituția, dorind acest fapt și au contactat-o în acest sens pe inculpată, fie direct, fie prin internet, fie prin cunoștințe comune.

La fel, în acțiunile inculpatei lipsește semnul calificativ de adăpostire al părților vătămate - prin adăpostire urmează a fi înțeleasă ascunderea victimei într-un loc care să-i permită să o folosească în scopul stabilit, ceea ce lipsește în speță, or toate părțile vătămate, în unanimitate, au declarat că erau libere să se deplaseze, având posibilitate să intre și să părăsească apartamentele.

Un alt element determinant pentru calificarea faptei drept trafic de ființe umane sau de copii îl reprezintă caracterul forțat al serviciului prestat în vederea realizării scopului exploatarea sexuală comercială sau necomercială - în speță însă, toate părțile

vătămate, unanim, au declarat că au practicat prostituția benevol, o parte din banii pe care îi transmiteau clienții și-o însușeau, iar altă parte o transmiteau inculpatei.

Astfel, acțiunile inculpatei urmau a fi încadrate ca proxenetism, or având în vedere circumstanțele cauzei și declarațiile părților vătămate, care s-au prostituat benevol și conștient, nefiind recrutate și adăpostite, s-a stabilit că inculpata doar a realizat un venit, parte a venitului realizat și de părțile vătămate, ceea ce indubitabil constituie proxenetism.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.2. Inculpata Tomița E., la fel, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță.

Recurenta a indicat că nu au fost prezentate suficiente probe, care să-i dovedească vinovăția.

Ori, instanța de apel urmează să verifice toate probele și să audieze martorii sau să-i reducă pedeapsa aplicată, nefiind administrate probe clare care ar confirma că infracțiunea a fost săvârșită de către ea.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul inculpatei, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5.2. din decizie*).

Totodată, în recursul avocatei Daniela Sandu, care este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală – nu au fost întrunite elementele infracțiunii, lipsește specificarea unor concrete erori de drept în aspectul dat, raportate la împrejurările de fapt și de drept expres constatate în descriptivul hotărârilor atacate (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile menționate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5.-5.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, ale martorilor Nucă S., Chimirciuc P., Dușa M., Duminică D., Cristea A., Avetisean A. și Neagu P.; procesul-verbal din 11.12.2017 de examinare a anchetei sociale efectuate în privința părții vătămate XXXXXX, conform cărei ultima locuiește într-o familie cu mama, tatăl vitreg și trei frați minori, familia beneficiind de ajutor material, unica sursă de venit fiind salariul tatălui vitreg de 2000 lei; procesul-verbal din 12.12.2017 de examinare a anchetei sociale cu scrisoare de însoțire efectuate în privința părții vătămate XXXXXX, conform cărei ultima locuiește în casa bunicii cu tatăl și fratele mai mic, condiții pentru un trai decent în casă nu sunt, fiind o familie social vulnerabilă; procesul-verbal din 25.10.2017, potrivit cărui a fost efectuată percheziția autorizată de judecătorul de instrucție în apartamentul nr. 27 din XXXXXX XXX, XXXXXX, în rezultatul cărei au fost ridicate mai multe obiecte care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume, un telefon mobil de model „Iphone 5” cu IMEI 013434007031210, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; o geantă de culoare neagră în care se afla buletinul de identitate pe numele lui XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secret”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, hârtie cu înscrisuri de stilou de culoare neagră; procesul-verbal de examinare din 21.11.2017, potrivit căruia au fost supuse examinării bunurile ridicate în rezultatul percheziției în ap. 27, XXXXXX XXX, XXXXXX, stabilindu-se buletinul de identitate al părții vătămate XXXXXX, fapt care confirmă declarațiile acesteia, precum și în lista de contacte a învinuitei Tomița E. numerele de telefon ale martorilor Duminică D., Șherifa; procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2017, potrivit căruia în

telefonul inculpatului Antohi S. de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126080093739, în mapa „corzina” s-a depistat o poză a site-ului 999.md cu anunțul „vino să ne relaxăm împreună”, care a fost ștearsă și stocată în această mapă; procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, potrivit căruia a fost examinat răspunsul parvenit la CCTP al INI al IGP al MAI de la SRL „Simpals”, stabilindu-se faptul că pe site-ul 999.md a fost creat contul „VicaArsenal”, în care se conțineau numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX ce aparțin inculpatei Tomița E. Totodată, s-a stabilit la care rubrici și cu ce conținut erau plasate anunțurile pe acest cont și când au fost efectuate modificări ale contului, cum ar fi la 24.07.2017, ora 23.53, în conținutul anunțului fiind adăugată descrierea „Fac cunoștință”, fiind modificată poza și indicată suma de 700 lei, precum și când a fost reînnoit acest cont. Acest răspuns a fost recunoscut mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, potrivit căruia a fost supus cercetării ap. 27 din XXXXXX XXX, XXXXXX, pe care l-au închiriat inculpații Antohi S. și Tomița E. și unde părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată clienților care reacționau la anunțul plasat și reînnoit de către inculpați pe site-ul 999.md. Apartamentul respectiv este cu o cameră, fapt care confirmă declarațiile părților vătămate că inculpatul Antohi S., uneori, când veneau clienții, ieșea la balcon împreună cu celelalte fete; procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, potrivit căruia au fost ridicate de la Chimirciuc P. copiile buletinelor de identitate ale chiriașilor apartamentului nr. 27, XXXXXX XXX, XXXXXX, care s-au prezentat ca Elvira și Antohi Sergiu. Fiind examinate actele, s-a stabilit că inculpații Antohi S. și Tomița E. au închiriat apartamentul în care părțile vătămate au prestat servicii sexuale contra plată, acestea fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 26.12.2017; procesul-verbal de examinare din 24.01.2018, prin care au fost examinate telefoanele mobile ce aparțin inculpaților Antohi S. și Tomița E., stabilindu-se informație importantă pentru cauza penală, fiind depistate în telefonul inculpatei Tomița E. datele de contact ale martorilor Duminica D., Macluz S., accesări ale site-ului 999.md, poze, inclusiv cu părțile vătămate, iar în telefonul inculpatului Antohi S. – accesări ale site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. - Vica Arsenal, cu diferite modificări, ce se confirmă prin indicele „edit”, precum și mesaj de la inculpata Tomița E. cu solicitarea ca inculpatul Antohi S. să ridice anunțul, adică să îl reînnoiască, prin ce se confirmă declarațiile părților vătămate referitor la reînnoirea anunțurilor de pe site-ul 999.md de către Antohi S.; copurile delictelor – un telefon mobil de model „HTC Desire 650” de culoarea negru, albastru, cu IMEI 355126080093739, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; un telefon mobil de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, cu cartela SIM cu nr. XXXXXX; o geantă de culoare sură; carnet cu inscripția „secret”, un telefon de model „Lenovo” cu ecran deteriorat de culoare neagră, cutia de la cartela Prepay cu nr. XXXXXX, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictelor din cadrul CCTP al INI al IGP al MAI; procesul-verbal de ridicare din 26.01.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216 procesul-verbal de examinare din 24.01.2018 cu CD cu informație de pe telefoanele mobile examinate și a ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict – mai multe obiecte, inclusiv telefoanele mobile de pe care a fost examinată informația; procesul-verbal de examinare din 26.01.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 26.01.2018

prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se faptul accesărilor de plasare și reînnoire a anunțurilor de pe telefoanele mobile ale învinuților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E., „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.01.2018; procesul-verbal de ridicare din 20.02.2018 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2017515216, actele în copii: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Antohi D. din 25.10.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Nucă S. din 22.12.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Chimirciuc P. din 22.12.2017, ordonanța de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017, ordonanțe de recunoaștere și anexare din 11.12.2017 și 26.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017; procesul-verbal de examinare din 21.02.2018 prin care au fost examinate actele ridicate la 20.02.2018 prin proces-verbal din materialele cauzei penale nr. 2017515216, stabilindu-se că pentru cauza penală prezintă importanță declarațiile martorului Nucă S. care a dat în chirie inculpaților apartamentul nr. 196 din XXXXXX XXXX, XXXXXX, unde partea vătămată XXXXXX a prestat servicii sexuale contra plată, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2018; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.02.2018, conform căruia martorul Avetisean A. a recunoscut persoana din poza nr. 2 (Tomița E.) ca fiind Elvira – clienta lui în timp ce lucra taxist; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit căror martorul Neagu P. a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXX) ca fiind fata pe care a văzut-o în oraș cu Tomița E., ulterior la balconul apartamentului unde locuia ultima, situat în XXXXXX; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., presta servicii sexuale sub conducerea ei; a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXXX) ca fiind fata care, din spusele lui Tomița E., a lucrat la ea, că este minoră și este însărcinată; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2018, potrivit căror martorul Cristea A. a recunoscut persoana din poza nr. 3 (XXXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 1 (XXXXXXX) ca fiind fata pe care a cunoscut-o la Tomița E.; a recunoscut persoana din poza nr. 5 (XXXXXX) ca fiind fata care era cu Tomița E. în fața magazinului Unic și discutau; a recunoscut persoana din poza nr. 4 (Duminică D.) ca fiind fata care era cu Tomița E. în oraș; procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 21.03.2018 prin care au fost cercetate telefoanele mobile de model „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722 și „HTC Desire 650”, cu IMEI 355126082119722, fiind stabilit faptul accesării de plasare și reînnoire de pe telefoanele mobile ale inculpaților a site-ului 999.md pe contul creat cu indicarea numerelor de telefon ale inculpatei Tomița E. „Vica Arsenal”, actele fiind recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.03.2018.

Toate probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile apărării, probele

administrare pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatei Tomița E. a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică recrutarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra a doi copii, de două persoane, de art. 165 alin. (2) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de două persoane și de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică recrutarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite de două persoane, iar în acțiunile inculpatului Antohi S. - art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra a doi copii, de două persoane, art. 165 alin. (2) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de două persoane și art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, ca traficul de copii, adică adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite de două persoane, faptelor săvârșite fiindu-le dată o încadrare juridică corectă (*pct. 2. - 4. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanțele de fond și de apel just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedepsele respective fiind motivate, individualizate și aplicate inculpaților în corespundere cu prevederile legale corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*Hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5.-5.2. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere,

formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile nominalizate, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5.2. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

În alt treilea rând, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele specificate în recursul ordinar declarat de avocatul Valeri Astafiev, că: *„În acțiunile inculpatei lipsesc careva semne privind recrutarea, deoarece toate părțile vătămate personal și-au manifestat interesul de a practica prostituția, dorind acest fapt și au contactat-o în acest sens pe inculpată, fie direct, fie prin internet, fie prin cunoștințe comune.*

La fel, în acțiunile inculpatei lipsește semnul calificativ de adăpostire al părților vătămate - prin adăpostire urmează a fi înțeleasă ascunderea victimei într-un loc care să-i permită să o folosească în scopul stabilit, ceea ce lipsește în speță, or toate părțile vătămate, în unanimitate, au declarat că erau libere să se deplaseze, având posibilitate să intre și să părăsească apartamentele.

Un alt element determinant pentru calificarea faptei drept trafic de ființe umane sau de copii îl reprezintă caracterul forțat al serviciului prestat în vederea realizării scopului exploatării sexuale comerciale sau necomerciale - în speță însă, toate părțile vătămate, unanim, au declarat că au practicat prostituția benevol, o parte din banii pe care îi transmiteau clienții și-o însușeau, iar altă parte o transmiteau inculpatei.

Astfel, acțiunile inculpatei urmau a fi încadrate ca proxenetism, or având în vedere circumstanțele cauzei și declarațiile părților vătămate, care s-au prostituat benevol și conștient, nefiind recrutate și adăpostite, s-a stabilit că inculpata doar a realizat un venit, parte a venitului realizat și de părțile vătămate, ceea ce indubitabil constituie proxenetism.” nu au fost invocate și în apel, deci nu au suport legal (*pct. 3.1.- 5.1. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursurile ordinare sunt este vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile ordinare de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Daniela Sandu și Valeri Astafiev, de inculpata Tomița Elvira împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 03 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2019, în privința inculpaților Antohi Sergiu XXXXXX și Tomița Elvira XXXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 noiembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun