

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Mardari Dumitru și Ghervas Maria,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 30 martie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2019, în propria cauză penală de către inculpata

*Marițoi Angela Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în mun. Xxxxx,
str. Xxxxx, xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 01.12.2014 – 30.03.2018;*

2. *instanța de apel: 25.04.2018 – 20.02.2019;*

3. *instanța de recurs: 24.05.2019 – 01.10.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2018, Marițoi Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei legi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen 5 ani în domeniul de administrare a bunurilor străine.

Marițoi Angela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, eliberând-o de răspundere penală pentru fapta comisă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost încetată cauza penală de învinuire a cet. Marițoi Angela de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Canal penal.

Acțiunile civile înaintate de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Lungu Natalia, Gonciar Maria, Pruteanu Tatiana, Iațco Grigore, Cebanenco Natalia, Sangiovanni Luciano, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Marițoi Angela la 01 octombrie 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat prin contrafacere semnătura din numele lui Iațco Grigore în ordinul de eliberare a numerarului nr. 3 din 01 octombrie 2010. Ulterior, în baza ordinului nominalizat fals, Marițoi Angela, a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 4885 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2009 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Repede Alexei în ordinele de eliberare nr. 5 din 20 noiembrie 2008, nr. 1 din 25 decembrie 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008, nr. 7 din 13 iulie 2009, nr. 8 din 14 iulie 2009, nr. 10 din 23 iulie 2009, nr. 8 din 12 iunie 2009, nr.6 din 11 februarie 2009, nr.9 din 06 noiembrie 2008, nr.7 din 07 noiembrie 2008, nr. 6 din 02 iunie 2008, nr. 3 din 23 octombrie 2008. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 97 360 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Cebanenco Natalia în ordinele de eliberare a numerarului nr. 2 din 14 iulie 2009, nr. 1 din 19 iulie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 12 995,20 Euro.

Tot ea, în perioada anului 2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Staver Alexandru în

ordinele de eliberare a numerarului nr. 8 din 17 februarie 2010; nr. 3 din 23 februarie 2010; nr. 3 din 05 martie 2010; nr. 17 din 13 mai 2010; nr. 5 din 28 octombrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 1425 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2009 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Prutean Tatiana în ordinele de eliberare a numerarului ordinele de eliberare a numerarului nr. 2 din 01 octombrie 2008, nr. 6 din 01 octombrie 2008, nr. 1 din 02 octombrie 2008, nr. 4 din 23 octombrie 2008, nr. 5 din 17 noiembrie 2008, nr. 1 din 08 decembrie 2008, nr. 2 din 08 decembrie 2008, nr. 2 din 19 februarie 2009, nr. 3 din 19 februarie 2009, nr. 2 din 20 februarie 2009, nr. 6 din 27 februarie 2009, nr. 3 din 02 martie 2009, nr. 08 din 03 martie 2009, nr. 08 din 04 martie 2009, nr. 06 din 06 martie 2009, nr. 4 din 10 martie 2009, nr. 2 din 21 aprilie 2009, nr. 3 din 29 mai 2009, nr. 03 din 03 august 2009, nr. 1 din 02 iulie 2009, nr. 4 din 28 august 2009, nr. 3 din 30 septembrie 2009, nr. 1 din 29 octombrie 2009, nr. 8 din 03 noiembrie 2009, nr. 4 din 06 noiembrie 2009, nr. 5 din 06 noiembrie 2009, nr. 004 din 11 noiembrie 2009, nr. 003 din 13 noiembrie 2009, nr. 001 din 16 noiembrie 2009, nr. 004 din 19 noiembrie 2009, nr. 10 din 20 noiembrie 2009, nr. 7 din 29 noiembrie 2009, nr. 001 din 17 noiembrie 2009. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca,, SA bani în sumă de 208 565 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Comendant Rodica în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 2 din 28 aprilie 2005, nr. 5 din 31 mai 2005, nr. 4 din 28 iulie 2005, nr. 4 din 09 august 2005, nr. 7 din 29 decembrie 2005, nr. 10 din 28 aprilie 2006, nr. 4 din 03 mai 2006, nr. 2 din 26 mai 2006, nr. 7 din 07 iulie 2006, nr. 08 din 04 august 2006, nr. 4 din 04 septembrie 2006, nr. 1 din 10 octombrie 2006, nr. 3 din 03 noiembrie 2006, nr. 11 din 12 ianuarie 2007, nr. 2 din 23 martie 2007, nr. 6 din 28 martie 2007, nr. 1 din 25 mai 2007, nr. 2 din 04 iunie 2007, nr. 1 din 12 iunie 2007, nr. 3 din 13 iulie 2007, nr. 10 din 05 octombrie 2007, nr. 6 din 31 octombrie 2007, nr. 7 din 31 octombrie 2007, nr. 2 din 29 decembrie 2007, nr. 1 din 25 ianuarie 2008, nr. 1 din 31 ianuarie 2008, nr. 8 din 06 februarie 2008, nr. 1 din 15 februarie

2008, nr. 6 din 15 februarie 2008, nr. 8 din 14 martie 2008, nr. 4 din 27 martie 2008, nr. 1 din 22 mai 2008, nr. 1 din 19 septembrie 2008, nr. 5 din 30 iunie 2008, nr. 8 din 03 iulie 2008, nr. 2 din 24 iulie 2008, nr. 2 din 15 august 2008, nr. 1 din 24 iulie 2006, nr. 7 din 30 august 2006, nr. 5 din 04 septembrie 2006, nr. 4 din 15 septembrie 2006, nr. 5 din 22 septembrie 2006, nr. 2 din 13 octombrie 2006, nr. 11 din 26 ianuarie 2007, nr. 17 din 16 martie 2007, nr. 8 din 04 mai 2007, nr. 2 din 21 mai 2007, nr. 6 din 21 decembrie 2007, nr. 17 ianuarie 2008, nr. 5 din 15 februarie 2008, nr. 7 din 15 februarie 2008, nr. 3 din 16 februarie 2008, nr. 8 din 19 martie 2008, nr. 2 din 27.03.2008, nr. 5 din 27 martie 2008, nr. 2 din 15 decembrie 2008, nr. 1 din 30 decembrie 2008, nr. 2 din 14 ianuarie 2009, nr. 1 din 31 ianuarie 2009, nr. 3 din 06 februarie 2009, nr. 2 din 21 februarie 2009, nr. 1 din 24 februarie 2009, nr. 8 din 19 martie 2009, nr. 1 din 30 martie 2009, nr. 5 din 02 aprilie 2009, nr. 2 din 10 aprilie 2009, nr. 2 din 20 mai 2009, nr. 4 din 22 mai 2009, nr. 6 din 27 mai 2009, nr. 4 din 09 iunie 2009, nr. 1 din 26 iunie 2009, nr. 3 din 08 iulie 2009, nr. 2 din 16 iulie 2009, nr. 2 din 23 iulie 2009, nr. 1 din 24 iulie 2009, nr. 6 din 21 august 2009, nr. 1 din 25 septembrie 2009, nr. 1 din 29 septembrie 2009, nr. 1 din 30 septembrie 2009, nr. 8 din 27 octombrie 2009, nr. 8 din 05 noiembrie 2009, nr. 8 din 20 noiembrie 2009, nr. 2 din 07 decembrie 2009, nr. 2 din 16 ianuarie 2010, nr. 1 din 22 ianuarie 2010, nr. 2 din 22 ianuarie 2010, nr. 2 din 05 martie 2010, nr. 7 din 22 martie 2010, nr. 3 din 02 aprilie 2010, nr. 12 din 30 iulie 2010, nr. 5 din 10 august 2010, nr. 6 din 26 august 2010, nr. 16 din 10 septembrie 2010, nr. 2 din 01 octombrie 2010, nr. 1 din 15 iulie 2008, nr. 2 din 15 iulie 2008, nr. 2 din 17 februarie 2009, nr. 1 din 06 august 2010, nr. 3 din 06 august 2010, nr. 7 din 12 august 2010, nr. 4 din 15.09.2010, nr. 1 din 12 iulie 2007, nr. 4 din 17 ianuarie 2008, nr. 4 din 05 februarie 2008, nr. 1 din 21 aprilie 2008, nr. 3 din 12 februarie 2009, nr. 2 din 14 martie 2009, nr. 2 din 25 martie 2009, nr. 7 din 17 aprilie 2009, nr. 5 din 24 aprilie 2009, nr. 5 din 22 mai 2009, nr. 6 din 22 mai 2009, nr. 9 din 29 mai 2009, nr. 2 din 03 iunie 2009, nr. 2 din 11 septembrie 2009, nr. 1 din 14 septembrie 2009, nr. 9 din 18 septembrie 2009, nr. 1 din 12 octombrie 2009, nr. 1 din 16 octombrie 2009, nr. 1 și 2 din 14 decembrie 2009, nr. 1 din 16 ianuarie 2010, nr. 1 din 22 ianuarie 2010, nr. 5 din 25 martie 2010, nr. 1 din 06 august 2010, nr. 6 din 10 august 2010, nr. 17 din 10 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 220 585, 96 dolari SUA și 350 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii

mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Șchiopu Dumitra în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 1 din 05 noiembrie 2008, nr. 3 din 10 noiembrie 2008, nr. 11 din 19 noiembrie 2008, nr. 3 din 14 noiembrie 2008, nr. 9 din 08 decembrie 2008, nr. 1 din 21 decembrie 2008, nr. 2 din 15 ianuarie 2009, nr. 2 din 22 ianuarie 2009, nr. 2 din 31 ianuarie 2009, nr. 1 din 19 februarie 2009, nr. 2 din 26.02.2009, nr. 1 din 26 februarie 2009, nr. 1 din 26 martie 2009, nr. 1 din 22 aprilie 2009, nr. 1 din 24 aprilie 2009, nr. 1 din 04 mai 2009, nr. 2 da 19 mai 2009, nr. 2 din 29 mai 2009, nr. 1 din 21 iulie 2009, nr. 2 din 06 octombrie 2009, nr. 2 din 29 octombrie 2009, nr. 2 din 06 noiembrie 2009, nr. 2 din 01 decembrie 2009, nr. 3 din 21 decembrie 2009, nr. 3 din 15 februarie 2010, nr. 2 din 01 iunie 2010, nr. 9 din 07 iunie 2014; nr. 1 din 24 iunie 2010, nr. 3 din 30 iulie 2010, nr. 1 din 16 august 2010, nr. 2 din 17 august 2010, nr. 2 din 02 septembrie 2010, nr. 2 din 06 septembrie 2010, nr. 2 din 16 septembrie 2010, nr. 1 din 17 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani m sumă de 56 320 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Chizil Vasile în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 12 din 04 iunie 2010, nr. 3 din 18 iunie 2010, nr. 3 din 18 iunie 2010, nr. 8 din 21 iunie 2010, nr. 10 din 25 iunie 2010, nr. 5 din 02 iulie 2010, nr. 5 din 20 iulie 2010, nr. 5 din 20 iulie 2010, nr. 11 din 30 iulie 2010, nr. 4 din 09 august 2010, nr. 3 din 10 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca,, SA bani în sumă de 34277, 60 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Hodoroștea Stelian în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 4 din 29 iunie 2009, nr. 3 din 05 august 2009, nr. 10 din 07 august 2009, nr. 5 din 12 august 2009, nr. 12 din 18 august 2009, nr. 4 din 19 august 2009, nr. 6 din 28 august 2009, nr. 12 din 28 august 2009, nr. 4 din 29 iunie 2008, nr. 5 din 23 octombrie 2009, nr. 3 din 29 octombrie 2009, nr. 6 din 30 octombrie 2009, nr. 7 din 05 noiembrie 2009, nr. 3 din 19

noiembrie 2009, nr. 6 din 30 noiembrie 2009, nr. 3 din 11 ianuarie 2010, nr. 2 din 28 ianuarie 2010, nr. 5 din 21 mai 2010, nr. 4 din 27 mai 2010, nr. 6 din 05 iunie 2010, nr.5 din 07 iulie 2010, nr. 2 din 16 iulie 2010, nr. 5 din 23 iulie 2010, nr. 1 din 24 august 2010, nr. 4 din 13 septembrie 2010, nr. 2 din 18 septembrie 2010, nr. 2 din 22 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 57600 Euro.

Tot ea, în perioada anilor 2006-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Nistor Olga în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 7 din 15 decembrie 2006, nr. 4 din 28 aprilie 2007, nr. 9 din 04 mai 2007, nr. 10 din 19 iunie 2007, nr. 2 din 23 iulie 2007, nr. 2 din 13 septembrie 2007, nr. 6 din 21 septembrie 2007, nr. 6 din 19 octombrie 2007, nr. 1 din 26 octombrie 2007, nr. 2 din 15 ianuarie 2008, nr. 1 din 27 iunie 2008, nr. 3 din 01 iunie 2009, nr. 1 din 22 decembrie 2009, nr. 13 din 22 martie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 28500 dolari SUA.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Luciano Sangiovanni în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată nr. 3 din 17 ianuarie 2009, nr. 5 din 21 ianuarie 2009, nr. 7 din 03 aprilie 2009, nr. 2 din 06 aprilie 2009, cererea de convertire din 08 aprilie 2009, nr. 2 din 04 mai 2009, nr. 3 din 12 iunie 2009, nr. 4 din 12 iunie 2009, nr. 1 din 09 septembrie 2009, nr. 06 din 16 noiembrie 2009, nr. 4 din 06 august 2010, nr. 2 din 17 august 2010, nr. 2 din 17 august 2010, nr. 3 din 01 septembrie 2010, nr. 2 din 10 septembrie 2010, nr. 3 din 16 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 116 641, 26 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Lungu Natalia în ordinele de eliberare a numerarului nr. 1 din 15.09.2010, nr. 6 din 17 septembrie 2010. Ulterior, în

baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 2325 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Gonciar Maria în ordinele de eliberare a numerarului nr. 4 din 29 decembrie 2009, nr. 3 din 12 octombrie 2009, nr. 9 din 09 octombrie 2009, nr. 9 din 08 octombrie 2009, nr. 6 din 06 octombrie 2009, nr. 3 din 06 octombrie 2009, nr. 6 din 05 octombrie 2009, nr. 8 din 02 octombrie 2009, nr. 7 din 22 septembrie 2009, nr. 10 din 18 septembrie 2009, nr. 6 din 15 septembrie 2009, nr. 7 din 11 septembrie 2009, nr. 9 din 08 septembrie 2009, nr. 17 din 28 august 2009, nr. 6 din 28 august 2009, nr. 4 din 26 august 2009, nr. 1 din 26 septembrie 2009, nr. 9 din 19 august 2009, nr. 7 din 10 august 2009, nr. 1 din 10 august 2009, nr. 7 din 11 august 2010, nr. 1 din 03 august 2009. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 209 315 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2006-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Stănescu Petrică în ordinele de eliberare a numerarului nr. 6 din 11 septembrie 2006, nr. 4 din 23 februarie 2007. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 7500 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2005-2009 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Doba Raisa în ordinele de plată și de eliberare a numerarului nr. 4 din 15.11.2005, nr. 1 din 18 septembrie 2006, din 26 septembrie 2006, nr. 8 din 27 noiembrie 2006, nr. 10 din 26 ianuarie 2007, nr. 5 martie 2007, nr. 2 din 13 aprilie 2007, nr. 1 din 27 noiembrie 2007, nr. 1 din 20 mai 2008, nr. 1 din 11 iunie 2008, nr. 1 din 26 septembrie 2008, nr. 8 din 26 septembrie 2008, nr. 3 din 10 octombrie 2008, nr. 2 din 15 octombrie 2008, nr. 2 din 24 decembrie 2008, nr. 3 din decembrie 2008, nr. 4 din 10 februarie 2009, nr. 1 din 17 februarie 2009, nr. 2 din 18 februarie 2009, nr. 2 din 14 mai 2009. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca,, SA, bani în

suma de 21280 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Ciloci Alexandra în ordinele de plată și de eliberare a numerarului nr. 11 din 21 decembrie 2009, nr. 7 din 11 ianuarie 2010, nr. 6 din 10 septembrie 2010, nr. 10 din 16 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca,, SA, bani în sumă de 2 450 euro.

Tot ea, la 23 septembrie 2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușii mijloacelor financiare, a falsificat semnătura din numele lui Diana Rusu în ordinul de eliberare a numerarului nr. 2 din 23 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinului nominalizat fals, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Bancă” SA, bani în sumă de 9900, 16 dolari SUA.

Tot ea, la 17 august 2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 ai BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnătura din numele lui Albu Tatiana în ordinele de eliberare a numerarului nr. 15 din 17 august 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 17 000 euro.

Tot ea, în perioada anilor 2007-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnătura din numele lui Spălatu Irina în ordinele de eliberare a numerarului 05 octombrie 2007, nr. 1 din 05 decembrie 2007, nr. 1 din 21 ianuarie 2008, nr. 05 septembrie 2008, nr. 6 din 08 septembrie 2008, nr. 6 din 19 noiembrie 2008, nr. 1 din 10 decembrie 2008, nr. 2 din 09 septembrie 2009, nr. 6 din 11 septembrie 2009, nr. 10 din 22 septembrie 2009, nr. 7 din 30 septembrie 2009, nr. 2 din 02 octombrie 2009, nr. 2 din 19 octombrie 2009, nr. 9 din 01 septembrie 2010, nr. 1 din 02 septembrie 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Marițoi Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, bani în sumă de 14130 euro.

Tot ea, în perioada august - septembrie 2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, cu folosirea situației de serviciu, având scopul însușirii mijloacelor financiare, a falsificat semnăturile din numele lui Iachim Ala din ordinele de eliberare a numerarului nr. 9 din 17 august 2010, nr. 14 din 17 august 2010, precum și din ordinele nr. 5 din 01 septembrie 2010 și nr. 3 din 20 august 2010. Ulterior, în baza ordinelor nominalizate false, Mariței Angela a însușit ilegal de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bani în sumă de 5 170 Euro.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, la 01 octombrie 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat prin contrafacere semnătura din numele lui Iațco Grigore în ordinul de eliberare a numerarului nr. 3 din 01 octombrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale inculpata, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Iațco Grigore și prezentând ordinul nominalizat fals, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Iațco Grigore a banilor în sumă de 4885 euro, ce constituie suma de 79 654,32 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2008-2009, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Repede Andrei în ordinele de eliberare nr. 5 din 20 noiembrie 2008, nr. 1 din 25 decembrie 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008, nr. 7 din 13 iulie 2009, nr. 8 din 14 iulie 2009, nr. 10 din 23 iulie 2009, nr. 10 din 31 iulie 2009; nr. 8 din 12 iunie 2009, nr. 6 din 11 februarie 2009, nr. 9 din 06 noiembrie 2008, nr. 7 din 07 noiembrie 2008; nr. 6 din 02 iunie 2008, nr. 3 din 23 octombrie 2008. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC

„Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA că reprezintă interesele clientului Repede Andrei și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar al lui Repede Andrei a banilor în sumă de 97360 euro, ce constituie 1 468 065,49 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2009-2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca" SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Cebonenco Natalia în ordinele de eliberare a numerarului nr. 2 din 14 iulie 2009; nr. 2 din 14 iulie 2009; nr. 1 din 19 iulie 2010; nr. 1 din 19 iulie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuare acțiunilor sale infracționale Marișoi Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA că reprezintă interesele clientului Cebonenco Natalia și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Cebonenco Natalia a banilor în sumă de 12995,2 euro, ce constituie suma de 210 912, 6 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anului 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de servire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Staver Alexandru în ordinele de eliberare a numerarului nr. 8 din 17 februarie 2010; nr. 3 din 23 februarie 2010; nr. 3 din 05 martie 2010; nr. 17 din 13 mai 2010, nr. 5 din 28 octombrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Marișoi Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca" că reprezintă interesele clientului Staver Alexandru și prezentând ordinele nominalizate a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Staver Alexandru a banilor în sumă de 1425

euro, ce constituie suma de 17 222, 17 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada 2009- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Prutean Tatiana în ordinelor de eliberare a numerarului nr. 2 din 01 octombrie 2008, nr. 6 din 01 octombrie 2008, nr. 1 din 02 octombrie 2008, nr. 4 din 23 octombrie 2008, nr. 5 din 11 noiembrie 2008, nr. 1 din 08 decembrie 2008, nr. 2 din 08 decembrie 2008, nr. 2 din 19 februarie 2009, nr. 3 din 19 februarie 2009, nr. 2 din 20 februarie 2009, nr. 6 din 27 februarie 2009, nr. 3 din 02 martie 2009, nr. 08 din 03 martie 2009, nr. 08 din 04 martie 2009, nr. 06 da 06 martie 2009, nr. 4 din 10 martie 2009, nr. 2 din 21 aprilie 2009, nr. 3 din 29 iunie 2009, nr. 03 din 03 august 2009, nr. 1 din 02 iulie 2009, nr. 4 din 28 august 2009, nr. 3 din 30 septembrie 2009; nr. 11 din 29 octombrie 2009; nr. 8 din 03 noiembrie 2009; nr. 4 din 06 noiembrie 2009; nr. 5 din 06 noiembrie 2009; nr. 004 din 11 noiembrie 2009; nr. 003 din 11 noiembrie 2009, nr. 001 din 16 noiembrie 2009; nr. 004 din 19 noiembrie 2009; nr. 10 din 20 noiembrie 2009; nr. 7 din 29 decembrie 2009; nr. 001 din 17 decembrie 2009. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Prutean Tatiana și prezentând ordinelor nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Prutean Tatiana a banilor în sumă de 208 565 euro, ce constituie suma de 3 091 986, 04 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2005-2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Comendant Rodica în ordinelor de eliberare a numerarului nr. 2 din 28 aprilie 2005, nr. 5 din 32 mai

2005, nr. 4 din 28 iulie 2005, nr. 4 din 09 august 2005, nr. 7 din 29 decembrie 2005, nr. 10 din 28 aprilie 2006, nr. 4 din 03 mai 2006, nr. 2 din 26 mai 2006, nr. 7 din 07 iulie 2006, nr. 08 din 04 august 2006, nr. 4 din 04 septembrie 2006, nr. 1 din 10 octombrie 2006, nr. 3 din 03 noiembrie 2006, nr. 11 din 12 ianuarie 2007, nr. 2 din 23 martie 2007, nr. 6 din 28 martie 2007, nr. 1 din 25 mai 2007, nr. 2 din 04 iunie 2007, nr. 1 din 12 iunie 2007, nr. 3 din 13 iulie 2007, nr. 10 din 05 octombrie 2007, nr. 6 din 31 octombrie 2007, nr. 7 din 31 octombrie 2007, nr. 2 din 29 decembrie 2007, nr. 1 din 25 ianuarie 2008, nr. 1 din 31 ianuarie 2008, nr. 8 din 06 februarie 2008, nr. 1 din 15 februarie 2008, nr. 6 din 15 februarie 2008, nr. 8 din 14 martie 2008, nr. 4 din 27 martie 2008, nr. 1 din 22 mai 2008, nr. 1 din 19 iunie 2008, nr. 5 din 30 iunie 2008, nr. 8 din 03 iulie 2008, nr. 2 din 24 iulie 2008, nr. 2 din 15 august 2008, nr. 1 din 16 septembrie 2008, nr. 1 din 11 decembrie 2008, nr. 6 din 12 decembrie 2008, nr. 5 din 26 decembrie 2008, nr. 8 din 26 decembrie 2008, nr. 17 din 22 mai 2009, nr. 2 din 06 iunie 2005, nr. 3 din 29 mai 2006, nr. 1 din 04 mai 2006, nr. 1 din 26 mai 2006, nr. 1 din 24 iulie 2006, nr. 7 din 30 august 2006, nr. 5 din 04 septembrie 2006, nr. 4 din 15 septembrie 2006, nr. 5 din 22 septembrie 2006, nr. 2 din 13 octombrie 2006, nr. 1 din 26 ianuarie 2007, nr. 17 din 16 martie 2007, nr. 8 din 04 mai 2007, nr. 2 din 21 mai 2007, nr. 6 din 21 decembrie 2007, nr. 5 din 15 februarie 2008, nr. 7 din 15 februarie 2008, nr. 3 din 16 februarie 2008, nr. 8 din 19 martie 2008, nr. 2 din 27 martie 2008, nr. 5 din 27 martie 2008, nr. 2 din 15 decembrie 2008, nr. 1 din 30 decembrie 2008, nr. 2 din 14 ianuarie 2009, nr. 1 din 31 ianuarie 2009, nr. 3 din 06 februarie 2009, nr. 2 din 21 februarie 2009, nr. 1 din 24 februarie 2009, nr. 8 din 19 martie 2009, nr. 1 din 30 martie 2009, nr. 5 din 02 aprilie 2009, nr. 2 din 10 aprilie 2009, nr. 2 din 20 mai 2009, nr. 4 din 22 mai 2009, nr. 6 din 27 mai 2009, nr. 4 din 09 iunie 2009, nr. 1 din 26 iunie 2009, nr. 3 din 08 iulie 2009, nr. 2 din 16 iulie 2009, nr. 2 din 23 iulie 2009, nr. 1 din 24 iulie 2009, nr. 6 din 21 august 2009, nr. 1 din 25 septembrie 2009, nr. 1 din 29 septembrie 2009, nr. 1 din 30 septembrie 2009, nr. 8 din 27 octombrie 2009, nr. 8 din 05 noiembrie 2009, nr. 8 din 20 noiembrie 2009, nr. 2 din 07 decembrie 2009, nr. 2 din 16 ianuarie 2010, nr. 1 din 02 aprilie 2010, nr. 12 din 30 iulie 2010, nr. 5 din 10 august 2010, nr. 6 din 26 august 2010, nr. 16 din 10 septembrie 2010, nr. 2 din 01 octombrie 2010, nr. 1 din 15 iulie 2008, nr. 2 din 15 iulie 2008, nr. 2 din 17 februarie 2009, nr. 1 din 06 august 2010, nr. 3 din 06 august 2010, nr. 7 din 12 august 2010, nr. 4 din 15 septembrie 2010, nr. 1 din 12 iulie 2007, nr. 4 din 17 ianuarie 2008, nr. 4 din 05 februarie 2008, nr. 1 din 21 aprilie 2008, nr. 3 din 12 februarie 2009, nr. 2 din 14 martie 2009, nr. 2 din 25 martie 2009, nr. 7 din 17 aprilie 2009, nr. 5 din 24 aprilie 2009, nr. 5 din 22 mai 2009, nr. 6 din 22 mai 2009, nr. 9 din 29 mai 2009, nr. 2 din 03 mai 2009, nr. 2 din 11

septembrie 2009, nr. 1 din 14 septembrie 2009, nr. 9 din 18 septembrie 2009, nr. 1 din 12 octombrie 2009, nr. 1 din 16 octombrie 2009, nr. 1 și 2 din 14 decembrie 2009, nr. 1 din 16 ianuarie 2010, nr. 1 din 22 ianuarie 2010, nr. 1 din 22 ianuarie 2010, nr. 5 din 25 martie 2010, nr. 1 din 06 august 2010, nr. 6 din 10 august 2010, nr. 17 din 10 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Comendant Rodica și prezentând ordinele nominalizate false a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Comendant Rodica a banilor în sumă 220 585, 96 dolari SUA și 350 euro, ce constituie suma de 2 575 778, 21 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2008- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Șchiopu Dumitru în ordinele nr. 3 din 10 noiembrie 2008, nr. 11 din 10 noiembrie 2008, nr. 3 din 14 noiembrie 2008, nr. 9 din 08 decembrie 2008, nr. 2 din 02 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuare acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Șchiopu Dumitru și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar al lui Șchiopu Dumitru a banilor în sumă de 56 320 euro, ce constituie suma de 744 072,6 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada 2008- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Chizil Vasile în ordinele

de eliberare a numerarului, ordinele de plată și cererile de convertire a valutei nr. 12 din 04 iunie 2010, nr. 3 din 18 iunie 2010, nr. 3 din 18 iunie 2010, nr. 8 din 21 iunie 2010, nr. 10 din 25 iunie 2010, nr. 5 din 02 iulie 2010, nr. 5 din 20 iulie 2010, nr. 5 din iulie 2010, nr. 11 din 30 iulie 2010, nr. 4 din 09 august 2010, nr. 13 din 10 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Chizil Vasile și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Chizil Vasile a banilor în sumă de 34277,60 euro, ce constituie suma de 543 808,7 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2008- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppn Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinele de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Hodorogea Stelian în ordinele de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 4 din 29 iunie 2009, nr. 3 din 05 august 2009, nr. 10 din 07 august 2009, nr. 5 din 12 august 2009, nr. 12 din 18 august 2009, nr. 4 din 19 august 2009, nr. 6 din 28 august 2009, nr. 12 din 28 august 2009, nr. 4 din 29 iunie 2008, nr. 5 din 23 octombrie 2009, nr. 3 din 29 octombrie 2009, nr. 6 din 30 octombrie 2009, nr. 7 din 05 noiembrie 2009, nr. 3 din 19 noiembrie 2009, nr. 6 din 30 noiembrie 2009, nr. 3 din 11 ianuarie 2010, nr. 2 din 28 ianuarie 2010, nr. 5 din 21 mai 2010, nr. 4 din 27 mai 2010, nr. 6 din 05 iunie 2010, nr. 5 din 07 iulie 2010, nr. 2 din 16 iulie 2010, nr. 5 din 23 iulie 2010, nr. 1 din 24 august 2010, nr. 4 din 13 septembrie 2010, nr. 2 din 18 septembrie 2010, nr. 2 din 22 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Hodorogea Stelian și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Hodorogea Stelian a banilor în sumă de 57 600 dolari SUA, ce constituie suma de 684 717,5 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2006- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Nistor Olga în ordinelor de eliberare a numerarului, ordinelor de plată și cererilor de convertire a valutei nr. 7 din 15 decembrie 2006, nr. 4 din 28 aprilie 2007, nr. 9 din 04 mai 2007, nr. 10 din 19 iunie 2007, nr. 2 din 23 iulie 2007, nr. 2 din 13 septembrie 2007, nr. 6 din 21 septembrie 2007, nr. 6 din 19 octombrie 2007, nr. 1 din 26 octombrie 2007, nr. 2 din 15 ianuarie 2008, nr. 1 din 27 iunie 2008, nr. 3 din 01 iunie 2009, nr. 1 din 22 decembrie 2009, nr. 13 din 22 martie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr.19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Nistor Olga și prezentând ordinelor nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Nistor Olga a banilor în sumă de 28 500 dolari SUA, ce constituie suma de 346 565,65 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2009-2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Luciano Sangiovanni în ordinelor de eliberare a numerarului, ordinelor de plată nr. 3 din 17 ianuarie 2009, nr. 5 din 21 ianuarie 2009, nr. 7 din 03 aprilie 2009, nr. 2 din 06 aprilie 2009, cererea de convertire din 08 aprilie 2009, nr. 2 din 04 mai 2009, nr. 3 din 12 iunie 2009, nr. 4 din 12 iunie 2009, nr. 1 din 09 septembrie 2009, nr. 06 din 16 noiembrie 2009, nr. 4 din 06 august 2010, nr. 2 din 17 august 2010, nr. 2 din 17 august 2010, nr. 3 din 01 septembrie 2010, nr. 2 din 10 septembrie 2010, nr. 3 din 16 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca”

SA că reprezintă interesele clientului Luciano Sangiovanni și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Luciano Sangiovanni a banilor în sumă de 116 641, 26 Euro, ce constituie suma de 1 715 043, 96 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2009- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Lungu Natalia în ordinele de eliberare a numerarului nr. 1 din 15 septembrie 2010, nr. 6 din 17 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Lungu Natalia și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Lungu Natalia a banilor în sumă de 2325 Euro, ce constituie suma de 37 012,83 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2009- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Gonciar Maria în ordinele de eliberare a numerarului nr. 4 din 29 decembrie 2009, nr. 3 din 12 octombrie 2009, nr. 9 din 09 octombrie 2010, nr. 9 din 08 august 2009, nr. 6 din 06 octombrie 2009, nr. 3 din 06 octombrie 2009, nr. 6 din 05 octombrie 2009, nr. 8 din 02 octombrie 2009, nr. 7 din 22 septembrie 2009, nr. 10 din 18 septembrie 2009, nr. 6 din 15 septembrie 2009, nr. 7 din 11 septembrie 2009, nr. 9 din 08 septembrie 2009, nr. 17 din 28 august 2009, nr. 6 din 28 august 2009, nr. 4 din 26 august 2009, nr. 1 din 26 august 2009, nr. 9 din 19 august 2009, nr. 7 din 10 august 2009 nr. 1 din 10 august 2009, nr. 7 din 11 august 2009, nr. 1 din

03 august 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Goncear Maria și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Goncear Maria a banilor în sumă de 209 315 Euro, ce constituie suma de 3 368 246, 95 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2006-2007, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Stănescu Petrică în ordinelor de eliberare a numerarului nr. 6 din 11 septembrie 2006, nr. 4 din 23 februarie 2007. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Stănescu Petrică și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Stănescu Petrică a banilor în sumă de 7500 Euro, ce constituie suma de 126 480 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2005-2009, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Dobă Raisa în ordinelor de plată și de eliberare a numerarului nr. 4 din 15 noiembrie 2005, nr. 1 din 18 septembrie 2006, nr. 4 din 26 septembrie 2006, nr. 8 din 27 noiembrie 2006, nr. 10 din 26 ianuarie 2007, nr. 5 din 26 mai 2007, nr. 2 din 13 aprilie 2007, nr. 1 din 27 noiembrie 2007, nr. 1 din 20 mai 2008, nr. 1 din 11 iunie 2008, nr. 1 din 26 septembrie 2008, nr. 8 din 26 septembrie 2008, nr. 3 din 10 octombrie 2008, nr. 2 din 15 octombrie 2008, nr. 2 din 24

decembrie 2008, nr. 3 din 30 decembrie 2008, nr. 4 din 10 septembrie 2009, nr. 1 din 17 februarie 2009, nr. 2 din 18 februarie 2009, nr. 2 din 14 mai 2009. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Dobă Raisa și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Dobă Raisa a banilor în sumă de 21 280 Euro, ce constituie suma de 330 522, 83 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2009-2010 fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Ciloci Alexandra în ordinelor de eliberare a numerarului nr. 11 din 21 decembrie 2009, nr. 7 din 12 ianuarie 2010, nr. 6 din 10 septembrie 2010, nr. 10 din 16 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Ciloci Alexandra și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Ciloci Alexandra a banilor în sumă de 2450 Euro, ce constituie suma de 40 799, 04 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, la 23 septembrie 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnătura din numele lui Diana Rusu în ordinul de eliberare a numerarului nr. 2 din 23 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins

angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Diana Rusu și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Diana Rusu a banilor în sumă de 9900,16 dolari SUA, ce constituie suma de 120 424,56 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, la 17 august 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnătura din numele lui Albu Tatiana în ordinul de eliberare a numerarului nr. 15 din 17 august 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Albu Tatiana și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Albu Tatiana a banilor în sumă de 17 000 euro, ce constituie suma de 260 230,9 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite prin înșelăciune a mijloacelor financiare, în perioada anilor 2007- 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiilor de serviciu la informația privind conturile bancare ale clienților Băncii și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului, a falsificat semnăturile din numele lui Spălatu Irina în ordinerile de eliberare a numerarului 05 octombrie 2007, nr. 1 din 05 decembrie 2007, nr. 1 din 28 ianuarie 2008, nr. 05 septembrie 2008, nr. 6 din 08 septembrie 2008, nr. 6 din 19 noiembrie 2008, nr. 1 din 10 decembrie 2008, nr. 2 din 09 septembrie 2009, nr. 6 din 11 septembrie 2009, nr. 10 din 22 septembrie 2009, nr. 7 din 30 septembrie 2009, nr. 2 din 02 octombrie 2009, nr. 2 din 19 octombrie 2009, nr. 9 din 01 septembrie 2010, nr. 1 din 02 septembrie 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuarea acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Spălatu Irina

și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Spălau Irina a banilor în sumă de 14130 euro, ce constituie suma de 201878,04 lei pe care i-a însuși, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a mijloacelor financiare, în perioada august - septembrie 2010, fiind angajată în calitate de operator în Filiala nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, având acces în virtutea obligațiunilor de serviciu la mijloacele financiare ale băncii nominalizate și fiind abilitată conform fișei de post cu atribuții de deservire a conturilor clienților, de perfectare a documentelor de plată, de perfectare a ordinelor de încasare și eliberare a numerarului a falsificat semnăturile din numele lui Iachim Ala din Ordinele de eliberare a numerarului nr. 9 din 17 august 2010, nr. 14 din 17 august 2010, precum și din ordinea nr. 5 din 01 septembrie 2010 și nr. 3 din 20 august 2010. Ulterior, urmărind scopul scontat în continuare acțiunilor sale infracționale Mariței Angela, prin înșelăciune a convins angajatele Filialei nr. 19 al BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că reprezintă interesele clientului Iachim Ala și prezentând ordinele nominalizate false, a solicitat încasarea de pe contul bancar a lui Iachim Ala a banilor în sumă de 5710 euro, ce constituie suma de 88 276 lei pe care i-a însușit, prin ce a cauzat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un prejudiciu material în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Mariței Angela, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea sentinței contestate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță - sentința de încetare a procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală sau sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat că, în privința cet. Mariței Angela există ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din 19 decembrie 2011, fiind încălcat principiul „*non bis in idem*”. Toate afirmațiile din rechizitoriu și sentință nu sunt decât simple speculații, sunt un șir de afirmații declarative ale procurorului nesuținute de nici o probă, preluate în mod automat de către judecător. Pe parcursul cercetării judecătorești partea apărării a demonstrat, în comentariile formulate pe marginea acuzației din rechizitoriu, lipsa de suport probator a acuzațiilor, lipsa oricărui act sau fapt al cet. Mariței Angela din care să se poată deduce și reține că ar fi însușit suma totală de 16051721,04 lei de pe conturile bancare BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA. Se accentuează și faptul că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de

judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către inculpate Mariței Angela, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Mariței Angela a săvârșit infracțiunea imputată acesteia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, necătând la faptul că inculpata Mariței Angela vina n-a recunoscut-o, instanța de apel a conchis că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția ei în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părților vătămate Iațco Grigore, Dobo Raisa, Prutean Tatiana, Șchiopu Dumitru, Cebanenco Natalia, Lungu Natalia, Hodorogea Stelian, Gonciar Maria, Sangiovanni Luciano, Comendant Rodica, Repede Alexei, Ichim Ala; declarațiile martorilor Savin Ruslan, Savov Tatiana, Serbinovici Natalia, Muntean Angela, Ivanoglo Tatiana, Colesnicenco Ludmila, Cloșca Svetlana, Balan (Prodan) Lilia, Bleta Stepanina, Ghetman Varvara, Furnică Rodica, Sambrițchi Romeo; procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2011, prin care s-a ridicat lista documentelor aferente conturilor bancare; procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2011, prin care s-a ridicat fișa de post a lui Angela Mariței, lămurirea-declarația lui Mariței Angela; procesul-verbal de ridicare din 23 martie 2011, prin care de la Pruteanu Tatiana s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de ridicare din 18 martie 2011, prin care de la Nistor Olga s-au ridicat mostre de semnătură, procesul-verbal de ridicare din 02 aprilie 2011, prin care de la Repede Alexei s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2011, prin care de la Comendant Rodica s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 06 iulie 2011, prin care de la Lungu Natalia s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 07 iulie 2011,

prin care de la Gonciar Măria s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 11 iulie 2011, prin care de la Iațco Grigore s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 08 iulie 2011, prin care de la Smochina Iurie s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 11 iulie 2011, prin care de la Chizil Vasile s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 20 iulie 2011, prin care de la Bîrliga Mihail s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 21 iulie 2011, prin care de la Sangiovani Luciano s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 21 iulie 2011, prin care de la Staver Alexandru s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 26 octombrie 2011, prin care de la Shibko Grigore s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 27 septembrie 2011, prin care de la Doba Raisa s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 27 septembrie 2011, prin care de la Ciloci Alexandra s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 27 septembrie 2011, prin care de la Rusu Diana s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 06 iulie 2012, prin care de la Prutian Tatiana s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2012, prin care de la Gonciar Măria s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 02 iulie 2012, prin care de la Nistor O., s-au ridicat mostre de semnătură; raportul de expertiză nr. 1587-1589 din 20 iulie 2012, conform căruia s-a examinat Ordinele de eliberare a numerarului din numele lui Repede Alexei, Iațco Grigore, Cebonenco Natalia, Stavel Alexandru; Ordinul de încasare din numele lui Staver Alexandru; Ordinele de eliberare a numerarului și de încasare din numele lui Prutean Tatiana; Ordinele de eliberare a numerarului și de încasare, Ordinele de plată din numele lui Hubco Eugenia Smochina Iurii, Comendant Rodica, Șchiopu Dumitru, Amir Babkir, Chizil Vasile, Bîrliga Mihail, Carp Marcela, Hodorogea Stelian, Nistor Olga, Philip Lee, Luciano Sangiovanni, Lungu Natalia, Gonciar Măria, Stănescu Petrică, Shibko grigore, Rodica Doba, Alexandra Ciloci, Ermes Bampa, Diana Rusu, Terzi Iurii, Terzi Oxana, Albu Tatiana și Irina Spalatu, în urma căruia s-a stabilit că o parte din semnături a persoanelor indicate au fost efectuate de Marițoi Angela, iar o altă parte probabil de Marițoi Angela; raportul de expertiză nr. 1712 din 03.08.2012, conform căruia s-a stabilit prejudiciul cauzat BC „Eximbank” SA, ordinele de eliberare a numerarului; concluzia expertului nr. 310 din 23 mai 2011 conform căreia s-a stabilit că semnăturile din ordinele de eliberare a numerarului din numele lui Repede Alexei, probabil au fost

efectuate de Marițoi Angela; contractul individual de muncă nr. 69 din 01 octombrie 2003, conform căruia Marițoi Angela a fost angajată la BC „Eximbank” SA, în calitate de specialist coordonator al secției Decontări internaționale; fișa postului pe numele angajatului Marițoi Angela; lămurirea-declarația din 07 octombrie 2010 scrisă din numele lui Marițoi Angela, conform căruia aceasta recunoaște că a sustras mijloace bănești din conturile bancare a clienților BC „Eximbank” SA; concluzia expertului nr. 676-700 din 19 decembrie 2011, prin care s-a examinat semnăturile de pe ordinele de eliberare a numerarului a clienților BC „Eximbank” SA; raportul de expertiză nr. 49 din 08 februarie 2012, conform căruia lămurirea-declarația din 07 octombrie 2010, în baza căruia Marițoi Angela recunoaște că a sustras mijloace bănești din conturile bancare a clienților BC „Eximbank” SA, a fost întocmită însuși de aceasta; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 05.08.2013, prin care de la Ichim Ala s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 31 ianuarie 2014, prin care de la Ghetman Varvara s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 28 ianuarie 2014, prin care de la Colesnicenco Ludmila s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 06 mai 2014, prin care de la Serbinovici Natalia s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 06 februarie 2014, prin care de la Bletea Stepanida s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 07 mai 2014, prin care de la Muntean Angela s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 21 mai 2014, prin care de la Furnică Rodica s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 21.05.2014, prin care de la Cloșca Svetlana s-au ridicat mostre de semnătură; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 27.05.2014, prin care de la Ivanglo Tatiana s-au ridicat mostre de semnătură; ordinele de eliberare a numerarului; raportul de expertiză nr. 2061 din 06 noiembrie 2013, prin care s-au examinat semnăturile din ordinele de eliberare și încasare a numerarului din numele lui Ichim Ala; raportul de expertiză nr. 5309 din 21 iulie 2014, conform căruia s-au examinat semnăturile din ordinele de eliberare și încasare a numerarului din numele lui Ichim Ala; ordinele de eliberare a numerarului; ordinele de eliberare a numerarului; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 02 iulie 2012, prin care de la Terzi Oxana s-au ridicat mostre de semnătură; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și încasare a numerarului; ordinele de eliberare și

încasare a numerarului.

Astfel, analizând probele examinate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța de apel a constatat că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate și care combat argumentele declarate de către inculpată.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile depuse de către inculpată, prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că Mariței Angela a comis infracțiunile imputate ultimei, și că acțiunile inculpatei au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpata Mariței A., prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- a existat o imparțialitate obiectivă a instanței de apel, iar aceasta se manifestă prin faptul că instanța a efectuat multiple acțiuni pe această cauză care în mod indubitabil pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea ei.

Pe parcursul desfășurării examinării cauzei, completul penal a manifestat o grabă excesivă, comportament abuziv nefiind audiată vreo parte vătămată sau martor, iar părțile vătămate Staver Alexandru, Rusu Diana și Chizil Vasile nici nu au fost audiate vreo dată deși declarațiile acestora au fost puse la baza sentinței (menționez că acestea se află în țară și am rugat citarea acestora). Mai mult, în privința unor părți vătămate precum Iachim Ala, Comendant Rodica, Doba Raisa, Hodorogea Stelian, Repede Alexei după citirea sentinței de condamnare am constatat careva divergențe în declarațiile

acestora, totodată am aflat careva informații noi doream să le adresez întrebări suplimentare, însă cererea mea nu a fost auzită fiindu-mi reproșat de către judecători că nu suntem la etapa cereri și demersuri. Astfel fiind lipsită de unul din mijlocul prin care pot să-mi dovedesc nevinovăția și anume audierea părților vătămate;

- conform art. 275 pct. 7, 8) și art. 285 alin. (2) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație; în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații. Aceste prevederi a legii de procedură penală asigură dreptul oricărei persoane de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeași faptă garantat de art. 7 alin. (2) CP, art. 22 CPP, art. 21 din Constituție și art. 4 din Protocolul nr. 7 la C.E.D.O.

În cauza penală nr. 2010036871 de învinuire a cet. Mariței Angela aceste garanții procesuale care asigură dreptul de a nu fi urmărit, judecat și pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă n-au fost respectate de către organul de urmărire penală și procuror.

Astfel, prin ordonanța procurorului CCCEC din 16 noiembrie 2010 a fost pornită cauza penală nr. 2010036871, după semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal în privința cet. Mariței Angela, angajata BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA, pe faptul delapidării averii străine, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari.

Prin ordonanța Comisariatului de poliție al sect. Centru al CGP al mun. Chișinău din 25 noiembrie 2011, Mariței Angela a fost recunoscută în calitate de bănuită pe fapta sus-indicată.

La data de 13 decembrie 2011, avocatul, în numele cet. Mariței Angela, s-a adresat Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău cu o cerere de scoatere de sub urmărire penală, pe motiv că a expirat termenul de menținere în calitate de bănuită conform prevederilor art. 63 alin. (3), (5) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 a fost admisă cererea avocatului, fiind anulată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuită din 25 noiembrie 2011 și dispusă scoaterea de sub urmărire penală a cet. Mariței Angela.

La data de 14 februarie 2012, procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 19 decembrie 2011 și a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui Mariței Angela.

La data de 15 februarie 2012, prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Mariței Angela a fost recunoscută în calitate de învinuită, tot atunci i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de anulare a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și cea de reluare a urmăririi penale din 14 februarie 2012.

După respectarea prevederilor art. 298-298¹ Cod de procedură penală, avocatul, în numele cet. Mariței Angela, a înaintat instanței de judecată o plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală în care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2012, prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și reluarea urmăririi penale în privința lui Mariței Angela; anularea ordonanței Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2012 privind punerea sub învinuire a Angelei Mariței.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012, plângerea înaintată de avocat, în numele petiționarului Mariței Angela, a fost admisă, fiind declarate nule:

- încheierea judecătorului de instructive din 26.03.12 (f.d. 211-216 Vol. II);
- ordonanța procurorului Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolai Geru din 14 februarie 2012 prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și reluarea acesteia în privința lui Mariței Angela în cauza penală 2010036871;
- ordonanța procurorului Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Natalia Doroftei din 14 februarie 2012 privind punerea sub învinuire a Angelei Mariței conform art. 191 alin. (5) Cod penal;
- ordonanța prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea din 05 martie 2012 privind respingerea plângerii avocatului.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea, a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă respingerea plângerii depuse de avocat în numele lui Mariței Angela, ca nefondată.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.14.

Însă, contrar celor menționate supra, la data de 03 ianuarie 2014 la cauza penală nr. 2010036871 a fost conexat dosarul penal nr. 2013011477 pornit la 02 august 2013 în baza

art. 361 alin. (1) și 191 alin. (4) Cod penal, iar ulterior și cauza penală nr. 2014018171 pornită la 12.11.2014 de Procuratura sect. Centru mun. Chișinău în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, contrar principiului „*non bis in idem*”, deoarece pe cauza penală nr. 2010036871 există o hotărâre definitivă și irevocabilă prin care a fost menținută ordonanța din 19 decembrie 2011 de scoatere a cet. Mariței Angela de sub urmărirea penală pe cauza nr. 2010036871, încălcându-se astfel grav dreptul de a nu fi urmărit penal, judecat și pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă garantat de art. 7 alin. (2), art. 22 CPP, art. 21 din Constituție și art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția E.D.O.

Principiul „*non bis in idem*” garantează fiecărei persoane evitarea suferințelor repetate și excluderea hărțuirii persoanei de către organele de urmărire penală prin anchetarea aceleiași fapte de două ori;

- procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Olga Pavalachi, în ședința de judecată a invocat că urmărirea, în cauza penală de învinuire a lui Mariței Angela pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, pe care există ordonanța de scoaterea a ultimei de sub urmărire penală nu a fost examinată mulilateral, sub toate aspectele, fapt care constituie o gravă încălcare a drepturilor părților vătămate, iar remedierea acestora poate avea loc numai prin desfășurarea urmăririi penale complete din care considerente a fost conexată la cauza penală 2013011477 pornită la 02.08.13.

Menționăm că pe dosarul penal de condamnare nr. 1-1291/14 a cet. Mariței Angela sun 17 părți vătămate dintre care 16 au participat pe cauza penală nr. 2010036871 pe care există ordonanța de scoatere a cet. Mariței Angela de sub urmărire penală din 19.12.2011 și o parte vătămată Ichim Ala pe cauza penală nr. 2013011477 la care a fost conexat ilegal cauza penală nr. 2010036871.

Curtea Constituțională însă în Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală (pct. 75 și 76) făcând referire la jurisprudența CEDO a menționat că, simpla părere că investigațiile într-o anumită cauză ar fi fost „incomplete și neobiective” - nu poate, în sine, în absența unor erori jurisdicționale, încălcări grave ale procedurii de judecată sau abuzuri de putere, să releve erori în aplicarea dreptului material sau din ale motive considerabile care decurg din interesele justiției să indice prezența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente (a se vedea Radchikov vs. Rusia, par.48). Astfel, reclamantul ar fi cel care va suporta consecințele omisiunilor autorităților în cadrul investigațiilor prealabile, iar simpla afirmație despre o deficiență sau omisiune în cadrul anchetei, deși minoră și

ne semnificativă, ar crea o posibilitate nelimitată pentru organele de urmărire penală să comită un abuz de natură procedurală prin solicitarea redeschiderii procedurilor finalizate;

- toate afirmațiile din rechizitoriu și sentință nu sunt decât simple speculații, sunt un șir de afirmații declarative ale procurorului nesusținute de nicio probă, preluate în mod automat de către judecător. Pe parcursul cercetării judecătorești partea apărării a demonstrat, în comentariile formulate pe marginea acuzației din rechizitoriu, lipsa de suport probator a acuzațiilor, lipsa oricărui act sau fapt al lui Mariței Angela din care să se poată deduce și reține că ar fi înșușit suma totală de 16051721,04 lei de pe conturile bancare BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA;

- accentuăm faptul că instanța de apel pur și simplu s-a rezumat la faptul că: „primă instanță a motivat temeinic și amplu sentința pronunțată cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului.

La acest capitol menționăm, instanța de apel nu a dat apreciere fiecărei probe în parte, prin care se demonstrează sau se infirmă vinovăția. Instanța de apel s-a rezumat doar la trecerea formală a acestora în textul deciziei pronunțate. Or, din conținutul probelor și aici avem în vedere declarațiile părților vătămate ultimile au fost deservite și de alte persoane decât Mariței Angela. Subsecvent semnăturile din ordinele de eliberare a banilor conform rapoartelor de expertiză o parte din bonurile de eliberare a banilor au fost semnate de Mariței Angela, o parte din bonuri probabil au fost semnate de Mariței Angela iar cea mai mare parte a bonurilor de eliberare a banilor cu certitudine nu au fost semnate de Mariței Angela. Cu toate acestea toate sumele de bani din bonurile în cauză au fost puse în învinuire precum că persoanele au fost deservite de Mariței Angela contrar probelor obiective care atestă contrariul.

6. La recursul ordinar declarat de inculpată, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatei.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuînd asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției expuse pe larg în *pct. 4.1.* al prezentei decizii, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretându-le eronat.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs și astfel, instanța de recurs luând în considerație argumentele invocate de recurent și constatând că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale la judecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale, urmează a se expune asupra erorilor admise.

În primul rând, Colegiul penal lărgit menționează că, prin ordonanța procurorului CCCEC din 16.11.2010 (f.d. 1, vol. I), a fost pornită cauza penală nr. 2010036871, după semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal în privința

cet. Marițoi Angela, pe faptul delapidării averii străine, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari.

Prin ordonanța OUP al SUP CPs. Centru, mun. Chișinău din 25.11.2011 (f.d. 189, vol. II), Marițoi Angela a fost recunoscută în calitate de bănuită pe fapta sus-indicată.

La data de 13.12.2011 (f.d. 193-195, vol. II), avocatul Tabîrță A. în numele cet. Marițoi A. s-a adresat Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, cu o cerere de scoatere de sub urmărire penală, pe motiv că a expirat termenul de menținere în calitate de bănuită conform prevederilor art. 63 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 19.12.2011 (f.d. 197, vol. II), a fost admisă cererea avocatului Tabîrță A. și anulată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuită din 25.11.2011 și dispusă scoaterea de sub urmărire penală a cet. Marițoi A.

La data de 14.02.2012, procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 19.12.2011 și a dispus reluarea urmăririi penale în privința cet. Marițoi A. (f.d. 201, vol. II), iar la 15.02.2012, prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, cet. Marițoi A. a fost recunoscută în calitate de învinuită (f.d. 202-204, vol. II).

După respectarea prevederilor art. 298-299 Cod de procedură penală, avocatul Tabîrță A., în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, a înaintat instanței de judecată o plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în care a solicitat anularea ordonanțelor Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 14.12.2012 și 15.02.2012.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.03.2012 (f.d. 211-216, vol. II), plângerea înaintată de avocatul Tabîrță A. în numele petiționarei Marițoi A. a fost admisă și anulate ordonanțele menționate supra.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, prim-adjunctul Procurorului General, Pîntea Andrei, a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea acesteia, cu respingerea plângerii depusă de avocat, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.04.2013, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.

La data de 03.01.2014 la cauza penală nr. 2010036871 (menționată supra) a fost conexasat dosarul penal nr. 2013011477, pornită la 02.08.2013 în baza art. 361 alin. (1) și art.

191 alin. (4) Cod penal (f.d. 9, vol. V), iar ulterior, și cauza nr. 2014018171 pornită la 12.11.2014 în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d. 31, vol. XV).

Referitor la argumentul inculpatei Mariței A., invocat în cererea de apel, precum că: „...în privința lui Mariței Angela există ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din 19 decembrie 2011 și se încalcă principiul „**non bis in idem**”, instanța de apel în pct. 54 menționează că „La caz, Colegiul penal reține că ordonanța la care face referire inculpata a fost anulată. Totodată, urmează a fi reținut faptul că ordonanța respectivă a fost anulată după relevarea unor fapte noi, ceea ce nu constituie o încălcare a principiului „**non bis in idem**”, însă, nici într-un fel, nu s-a expus asupra încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.03.2012, prin care a fost menținută ordonanța din 19.12.2011 de scoatere a cet. Mariței A. de sub urmărirea penală pe cauza nr. 2010036871. Or, potrivit prevederilor art. 275 pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: *în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri; în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații.*

În al doilea rând, Colegiul reiterează că, potrivit principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei stipulate la art. 314 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

Totodată, art. 93 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei și în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuیتului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.

Prima instanță examenând cauza, a pronunțat o sentință de condamnare în privința inculpatei Mariței A. conform învinuirii înaintate, fără a audia pe viu părțile vătămate Staver Al., Rusu D., Chizil V. și martorul Podurina A.

La examinarea apelului declarat de inculpata Mariței A., ultima a depus și o cerere

prin care a solicitat audierea părților vătămate menționate, precum și audierea repetată a părților vătămate Ichim A., Comendant R., Repede Al., Hodorogea St., Cebonenco N., Doba R. și a martorilor Bletea St., Furnica R., pentru acordarea unor întrebări suplimentare cu privire la circumstanțele noi apărute, care ar face claritate asupra învinuirii aduse acestora (f.d. 99-100, vol. XVII). Însă, instanța de apel, contrar legislației naționale și jurisprudenței internaționale potrivit căreia „Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului” (hotărârea CEDO Spînu vs România din 29.04.2008), nu s-a expus asupra acestei cereri.

Astfel, analizând procedura de judecare a apelului declarat, Colegiul penal lărgit a constatat că instanța de apel, prin ignorarea cererii menționate supra, i-a îngăduindit inculpatei accesul la declarațiile date de părțile vătămate și martorii menționați supra, precum și de dreptul de a acorda întrebări, fapt ce reprezintă o eroare admisă de instanța de apel, fapt ce a dus la nerespectarea dreptului inculpatei la un proces echitabil și apărare efectivă.

În al treilea rând, Colegiul penal lărgit menționează că, asigurarea dreptului la apărare este una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei în contradictoriu, întrucât participarea apărătorului în procesul penal asigură protejarea drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale inculpatului și contribuie la cercetarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a cauzei. Acest drept este stipulat în art.26 din Constituția R. Moldova, art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și art. 66 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit cărora acuzatul are dreptul să-și aleagă apărător care să participe la proces prin contract încheiat fie cu inculpatul, fie cu rudele acestuia.

Potrivit art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, avocatul ales poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la inițiativa bănuțului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere, prezentând mandatul biroului de avocați sau de un alt document ce îi confirmă împuternicirile.

Reieșind din sensul normei date, alegerea apărătorului poate fi făcută atât de către inculpat, cât și de alte persoane (rude, prieteni) cu respectarea unei condiții - consimțământul inculpatului, care după semnarea contractului de asistență juridică își dă acordul, în formă scrisă, ori solicită printr-o cerere admiterea apărătorului.

Din materialele cauzei rezultă că, inculpatei i-a fost acordat un apărător din oficiu

– Cernicov A., în baza mandatului din 06.06.2018 (f.d. 27, vol. XVII). Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.02.2019 (f.d. 107, vol. XVII), inculpata Mariței A. a înaintat o cerere prin care a solicitat să-i fie acordat un termen din motiv că dorește să-și angajeze un alt avocat, totodată, înaintând și o cerere de recuzare a judecătorilor. Însă, potrivit aceluiași proces-verbal, instanța de apel, a omis să se expună asupra acestor cereri, facând doar mențiunea „Președintele ședinței anunță că cauza se află în examinare din data de 25 aprilie 2018, s-au petrecut 7 ședințe de judecată, totodată menționează că câteva ședințe au fost amânate la cererea inculpatei invocând diverse motive. Aceasta este a 3-a ședință pentru ultimul cuvânt.”, iar la pct. 55 din decizia recurată i-a dat doar un răspuns formal și neargumentat, și anume: „În cadrul examinării cauzei în apel, la etapa ultimului cuvânt, inculpata a formulat mai multe cereri. Colegiul penal reține că un asemenea comportament este unul de rea-credință și are scopul de a tergiversa examinarea cauzei. Inculpata a fost asistată pe tot parcursul procesului de către un avocat și nu a formulat cereri și demersuri la etapa respectivă. A formulat cereri și demersuri doar la etapa ultimului cuvânt. Orice drept procedural al inculpatului nu este unul absolut și prevede o procedură de exercitare a acestuia, iar în cazul utilizării drepturilor cu rea-credință instanța este obligată să pună capăt acestei utilizări.”

În consecință, procedându-se în asemenea mod, instanța de apel a admis încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”. În particular, instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile avocatului în numele inculpatului invocate în cererea de apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii

procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și recurs, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat în propria cauză penală de către inculpata *Marițoi Angela Xxxxx*, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2019, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **01 noiembrie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Mardari Dumitru

Ghervas Maria