

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, în privința inculpaților

***Gaidei Vitalie XXXX** născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Gaidei Alexandr XXXXX**, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:*

1) sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din XXXXX, în baza art. 217 alin. (3) lit. c), 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 ani.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 05.05.2017 - 03.05.2018,
instanța de apel: 16.07.2018 - 04.10.2018,
instanța de recurs: 06.08.2019 - 16.10.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 03 mai 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Gaidei Vitalie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Gaidei Alexandr a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată, instanța a dispus că, în temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, pe un termen de 4 ani, stabilită prin sentința Judecătorei pentru, mun. Chișinău din 27.03.2015 în privința lui Gaidei Alexandr, urmează a fi executată de sine stătător.

2. Instanța de fond a constatat că, la 16.03.2017, în jurul orei 17⁴⁵, inculpații Gaidei V. și Gaidei A., aflându-se în loc public, la intersecția str. Socoleni cu str. Doina, mun. Chișinău, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea și liniștea publică, strigând și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, dând dovadă de un cinism și obraznicie deosebită, au intrat în conflict cu XXXXX., care în acel moment staționa la semafor, aflându-se la volanul automobilului "Mazda 5", n/î XXXXX, și după ce XXXXX a ieșit din automobil, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii în față și peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1085 din 17.03.2017 excoriații și echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul pavilionului urechii drepte, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot inculpatul Gaidei V., continuându-și acțiunile huliganice, la 16.03.2017, în jurul orei 18⁰⁵, a intrat în magazinul care aparține SRL "Image-F", amplasat pe str. Doina 106/1, mun. Chișinău, unde exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea și liniștea publică, strigând și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, dând dovadă de un cinism și obraznicie deosebită, a început a scutura terminalul din magazin, după ce a deteriorat două căldări din masă plastică, în valoare de 50 lei fiecare, cauzând SRL "Image-F" o daună materială în sumă totală de 100 lei, prin acțiunile sale perturbând activitatea normală a magazinului, angajații magazinului fiind nevoiți să apeleze la paza

particulară, care a sosit în scurt timp la fața locului pentru a curma acțiunile huliganice ale lui Gaidei V.

Astfel, Gaidei V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

Inculpatul Gaidei A., la 16.03.2017, în jurul orei 17⁴⁵, aflându-se în loc public, intersecția str. Socoleni cu str. Doina, mun. Chișinău, împreună cu Gaidei V., exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea și liniștea publică, strigând și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, dând dovadă de un cinism și obrăznicie deosebită, au intrat în conflict cu XXXXX, care în acel moment staționa la semafor, aflându-se la volanul automobilului "Mazda 5", n/î XXXXX, și după ce XXXXXa ieșit din automobil, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii în față și peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1085, din 17.03.2017, excoriații și echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul pavilionului urechii drepte, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Gaidei A., a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut în totalitate vina și au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, că inculpații au recunoscut vina, au săvârșit infracțiuni mai puțin grave, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, că inculpatul Gaidei A. anterior a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, după cum rezultă din informația prezentată de către Dispensarul Republican de Narcologie din 04.04.2017, se află la evidența narcologică din 31.10.2005, ca consumator de substanțe narcotice, că și inculpatul Gaidei V. anterior a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, conform informației prezentate de către Dispensarul Republican de Narcologie din 04.04.2017, se află la evidența narcologică din 22.12.2012, ca consumator de substanțe narcotice.

La fel, instanța a reținut că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare,

Sanctiunea art. 287 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Așadar, corijarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru fiecare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, asemenea pedeapsă fiind una echitabilă și proporțională faptelor comise.

În speță, nu sunt temeiuri legale pentru aplicarea prevederilor art. 34 și 82 Cod penal în privința inculpatului Gaidei A., dat fiind că prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27.03.2015, ultimului i-a fost stabilită pedeapsa în conformitate cu art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, respectiv, nu s-a constatat starea de recidivă.

Conform art. 85 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Însă, Gaidei A. anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 27.03.2015, pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani, în conformitate cu art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Dar, după cum rezultă din informația prezentată de către Biroul de Probațiune Rîșcani, cu nr. 2754/17 din 04.10.2017, Gaidei A., la 15.04.2017, a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune Rîșcani, conform art. 90 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de probă. Totodată, ultimul continuă să se afle în evidența Biroului de Probațiune în baza art. 65 Cod penal, în legătură cu executarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, până la 15.04.2019.

Prin urmare, în conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, pe un termen de 4 ani, stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27.03.2015, în privința lui Gaidei A., urmează a fi executată de sine stătător.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Alexandru Arcer, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gaidei V. să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Gaidei A. să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că, instanța nu a luat în considerație că inculpații anterior au fost judecați, inclusiv pentru infracțiuni similare, că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța în cazul dat urmând a le stabili o pedeapsă nu mai mare de $\frac{2}{3}$ din maximumul pedepsei prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ce constituie 3 ani și 4 luni închisoare, deoarece inculpații beneficiază de reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Instanța însă le-a stabilit ilegal o pedeapsă a câte 4 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, le-a suspenda condiționat executarea pedepselor cu închisoare, ceea ce a dus la emiterea unei sentinței ilegale și prea blânde.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului Gaidei A., instanța nu a luat în considerare că acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27.03.2015, pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, în conformitate cu art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, termenul pedepsei complementare nefiind la momentul condamnării pe cauza dată expirat, adică acesta a comis infracțiunea în stare de recidivă, instanța urmând a-i stabili o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod penal, cu închisoare și executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În această ordine de idei, restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lor cât și a altor persoane, stabilirea unei pedepse blânde poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpați și alte persoane a altor infracțiuni.

3.1. A declarat apel și avocatul Medeleanu Roman, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie aplicate pedepse sub formă de amendă.

Apelantul a invocat că, pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată de către prima instanță este prea aspră și nerațională.

Mai mult, de către instanța de judecată nu a fost reținută prezența în cauză a circumstanțele atenuante în privința inculpaților, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, lipsa antecedentelor penale, examinarea cauzei în procedură simplificată – circumstanțe ce denotă posibilitatea aplicării față de inculpați a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, apelul avocatului a fost respins ca nefondat.

Apelul procurorului a fost admis, casat sentința în latura pedepsei aplicate inculpaților și pronunțată o nouă hotărâre.

Gaidei V. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Gaidei A. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei fixate conform sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.03.2015, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 04.05.2017 până la 02.10.2017.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că, la individualizarea pedepsei aplicate inculpaților, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpaților urmând a le fi stabilită o pedeapsă cu reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, ce constituie 3 ani și 4 luni închisoare, ori, instanța de fond a stabilit neîntemeiat pedeapsa de 4 ani închisoare.

În contextul dat, având în vedere prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, corectarea inculpaților este posibilă prin a le aplica, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

Totodată, luând în considerare că inculpatul Gaidei V. a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, este rațional a i se aplica prevederile art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În același timp, în privința inculpatului Gaidei A., instanța de fond neîntemeiat a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, ori, nu a ținut cont de faptul că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.03.2015 pe art. 217 alin. (3) lit. c), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, termenul pedepsei complementare nefiind la momentul condamnării pe cauza dată expirat, adică acesta a comis infracțiunea în stare de recidivă.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Gaidei A. urmează a fi aplicate prevederile art. 34, 82 și art. 85 alin. (1), (3) Cod penal.

La fel, instanța de apel a statuat că solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de amendă, este nefondată, deoarece ar fi una prea blândă și inefficientă în vederea realizării scopului pedepsei penale, ori, inculpații nu sunt la prima abatere de la legea penale, anterior au fost judecați, iar scopul pedepsei penale urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs ordinar solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

Recurentul a invocat că, instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat prevederile art. 75 Cod penal, nu a ținut cont de circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpaților raportate la acțiunile incriminate dânsilor, precum și la circumstanțele în care au fost săvârșite faptele imputate.

Instanța de apel, nu a ținut cont că fapta săvârșită se prezintă de o rezonanță social deosebit de sporită, rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, ori, în contextul constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora.

Mai mult, ambii inculpații sânt în mod repetat trași pentru săvârșirea unei fapte analogice, circumstanță de care nu au ținut cont instanțele.

Astfel, conform sentinței din 24.04.2013, ambii inculpați au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fapta anterioară comisă de către inculpații de asemenea a fost săvârșită în circumstanțe analogice, ceea ce vine să caracterizeze în mod negativ comportamentul ambilor în societate și atitudinea lor față de normele de conviețuire.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care lipsesc pe caz) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă până la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal.

Ori, instanțele de judecată au admis acea dublă valență la interpretarea unora și acelorași circumstanțe atenuante, având în vedere că a interpretat acele circumstanțe atenuante identificate atât la diminuarea pedepsei cât și la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de mențiunea din rechizitoriu că: „*circumstanțe ce agravează răspunderea lui Gaidei V. - nu au fost stabilite; circumstanțe ce agravează răspunderea lui Gaidei A. - nu au fost stabilite*”, de faptul că inculpații au recunoscut integral vina solicitând judecarea cauzei în procedura simplificată, cât și de prevederile art. 7, 34, 61, 75, 34, 82, 85, 90 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Mărimea pedepsei

pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 3. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, în privința inculpaților Gaidei Vitalie XXXXX și Gaidei Alexandr XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 noiembrie 2019.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun