

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 octombrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului – Iurie Ghervas

a judecat în ședință publică recursul declarat de către avocatul Tampei Tatiana împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2019, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale – 1000 lei, în privința acesteia.

Procedura de citare a fost executată.

În ședința de judecată s-au prezentat:

Recurenta Tampei Tatiana, care a solicitat admiterea recursului declarat, cu casarea încheierii recurate, din motivele invocate.

Procurorul, care a solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de apel.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2019, avocatul Tampei Tatiana a fost sancționată cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

**1.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că conform materialelor cauzei din motivul lipsei avocatului Tampei Tatiana au fost amânate mai multe ședințe de judecată: din 26.03.2019, ora 15.00; 15.05.2019, ora 14.00; 03.07.2019, ora 14.00 și 25.09.2019, care au fost coordonate cu apărătorul, motiv de a admite demersul procurorului privind aplicarea amenzii judiciare față de avocat.

Astfel, în opinia instanței, motivul neprezentării în ședința de judecată invocat prin cererea din 24.09.2019 de către inculpat și avocat, referitor la lipsa transportului pentru a se deplasa din mun. Chișinău în or. Cahul este unul neîntemeiat, or, zilnic la intervalele scurte de timp circulă transport public atât din Chișinău cât și spre Chișinău și prin urmare, dâșii au avut posibilitate de a se deplasa în or. Cahul

pentru a fi prezenți în ședința de judecată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Tampei Tatiana a atacat-o cu recurs, în care solicită casarea acesteia, invocând că ședința din 25.09.2019 a fost fixată la ora 09.30, însă inculpatul și avocatul au depus la 24.09.2019 cerere prin care au solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o altă zi, din motivul lipsei transportului pentru a ajunge la timp din or. Chișinău în or. Cahul.

3. Judecând recursul pe baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare.

În aspectul dat se reține, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanțele că avocatul s-ar fi neprezentat nejustificat și nemotivat la instanță pentru data și ora indicată, esența acestei nejustificări și nemotivări, că lipsa

nemotivată a apărătorului a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat, cu toate că, atât avocatul cât și inculpatul, cu o zi înainte de petrecerea ședinței de judecată, pe 24.09.2019, au depus o cerere prin care au solicitat amânarea ședinței, în legătură cu imposibilitatea de a se prezenta (f.d. 20).

Or, conform art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Totodată, Colegiul precizează că, conform materialelor cauzei, ședința de judecată din 03.07.2019, care i se atribuie avocatei Tampei Tatiana precum că din cauza acesteia ar fi fost amânată, se atestă că a fost întreruptă pentru a fi constituit un nou complet de judecată întru examinarea cererii de recuzare înaintată de procuror, iar amânarea ședințelor din 26.03.2019 și 15.05.2019, a avut loc tot la cererea avocatului, motivat.

Prin urmare, împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

**4.** În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a” Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE:**

Admite recursul declarat de către avocatul Tampei Tatiana, casează încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2019, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, în privința acesteia și dispune încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 05 noiembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun