

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,
Maria Ghervas,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, declarat de avocatul Dumitru Mîrzac și inculpatul

Ohotski Nicolai XXXXXX.

| | |
|----------------------------|---------------------------------|
| | <i>Termenul de examinare,</i> |
| <i>instanța de fond:</i> | <i>30.11.2016 – 01.03.2017,</i> |
| <i>instanța de apel:</i> | <i>21.03.2017 – 10.05.2017,</i> |
| <i>instanța de recurs:</i> | <i>06.07.2017 – 29.11.2017,</i> |
| <i>instanța de apel:</i> | <i>04.01.2018 – 24.04.2018,</i> |
| <i>instanța de recurs:</i> | <i>17.07.2019 – 15.10.2019.</i> |

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01 martie 2017, Ohotski Nicolai a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că *fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*

2. Instanța de fond a constatat că Ohotski Nicolai se învinuiește că, având intenția de a deține și folosi documente oficiale false, a deținut și folosit cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497,

RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pentru autocamionul model „MAN TGA”, n.î. X XXX XXX (România) și semiremorca acestuia model „SCHMITZ”, n.î. X XXX XX care la 29 iunie 2016, aproximativ la ora 18.15, în timpul controlului de frontieră pe direcția intrare în R. Moldova, prin punctul de trecere Palanca, a prezentat cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, documente oficiale care, fiind supuse cercetării tehnice, s-au dovedit a fi cu indici de falsificare.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 412 din 21.07.2016, s-a constatat că blancheta cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA „România”, sunt confecționate din hârtie securizată cu prezența semnului filigran și a fibrelor de protecție, cu folosirea tiparului - offset- plasa de fond și imprimării laser - numărul documentului, rubricile, textul din rubricile documentului și impresiunea de ștampilă, nu a fost posibil de stabilit dacă blancheta cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 2 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România) sunt confecționate după model tip, la întreprinderea poligrafică specializată de confecționare a blanchetelor de documente, din lipsa modelului de comparație în colecția Direcției de Expertiză a documentelor din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne.

Conform răspunsului parvenit din cadrul Centrului Comun de Contact Galați, cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), nu au fost eliberate de către compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România).

Instanța a reținut că, în ședința de judecată nu au fost prezentate probe care să confirme vinovăția inculpatului *în săvârșirea infracțiunii* incriminate.

Astfel, inculpatul a declarat că cartea internațională de asigurare i-a fost transmisă în or. Moscova de către o persoană necunoscută, din numele companiei „West Spedition” și nu i-a trezit suspiciuni, el considerând că este autentică.

Organul de urmărire penală nu a verificat această versiune, nefiind audiat reprezentantul companiei „West Spedition”, care l-a angajat pe Ohotski N. și care a procurat de la compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România) cartea internațională de asigurare.

Totodată, organul de urmărire penală s-a limitat doar la răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact „Galați” care a confirmat că polițele de asigurare cu nr. RO/17/G17/HR 011738497 și RO/17/G17/HR 011738519 nu au fost emise de „Carpatica Asig” SA (România), deși urma să obțină un răspuns oficial de la compania de asigurare.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 412 din 21.07.2016 nu s-a stabilit dacă blancheta este falsificată, deoarece expertul nu a dispus de model de comparare, iar conținutul inițial al cărților de asigurare examinate nu a fost modificat.

Potrivit teoriei dreptului penal, latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de deținere și folosire a documentelor oficiale false care acordă unele drepturi, iar latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, subiectul infracțiunii trebuie să fie conștient de faptul că deține și folosește un document oficial fals care-i acordă unele drepturi.

Acuzarea nu a prezentat niciun fel de probe că inculpatul cunoștea despre faptul că polițele de asigurare cu nr. RO/17/G17/HR 011738497 și RO/17/G17/HR 011738519 sunt false și nu sunt eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA.

Or, putea fi admis faptul că inculpatul cunoștea că polițele de asigurare sunt false, în cazul în care mijlocul de transport îi aparținea acestuia și era folosit în scopuri personale, însă mijlocul de transport aparținea companiei „West Spedition”, toate actele, inclusiv polița de asigurare internațională erau perfectate de către companie, iar el, fiind angajat temporar în calitate de șofer pentru efectuarea unei singure rute, nu avea niciun interes personal să falsifice polițele de asigurare internațională.

Procurorul *nu a prezentat probe care ar dovedea deținerea și folosirea documentelor oficiale false.*

3. Procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Iulia Ghimp, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 100 unități convenționale.

Apelanta a invocat că instanța de fond nu a apreciat corect probele, în corespundere cu prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care prescrie că fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, punând la baza sentinței declarațiile inculpatului și ignorând probele acuzării - declarațiile martorului Șevcenco L., raportul de constatare tehnico-științifică, răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați, precum și corpul delict, care dovedesc vinovăția inculpatului.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, apelul a fost admis, casată sentința integral și pronunțată o nouă hotărâre.

Ohotski Nicolai a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Instanța de apel a constatat că acuzarea nu a prezentat suficiente probe pertinente și concludente în baza cărora să fie stabilită concluzia despre vinovăția inculpatului *în comiterea infracțiunii* incriminate.

Sarcina dovedirii vinovăției inculpatului *în comiterea infracțiunii incriminate* îi revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat.

Totodată, acuzarea nu a administrat careva probe pertinente și concludente care ar dovedea că inculpatul cunoștea despre faptul că polițele de asigurare cu nr. RO/17/G17/HR 011738497 și RO/17/G17/HR 011738519 sunt false și nu sunt

eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA, astfel că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii* prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sergiu Brigai, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că acuzarea a prezentat probe ce confirmă că cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497 și RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA și deținute de inculpat la 29.06.2016, în timpul controlului de frontieră, nu au fost eliberate de această companie, ulterior, fiind stabilit că sunt false.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, recursul a fost admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, în motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat doar că nu a fost constatat ca fiind demonstrat faptul că inculpatul a avut intenția de a deține și folosi documentele oficiale false, că mijlocul de transport nu aparține inculpatului, dar companiei de transport, acesta fiind șofer pentru efectuarea unei singure rute, fără a indica care anume din elementele componenței de infracțiune nu sunt întrunite în acțiunile inculpatului și a motiva decizia sub acest aspect.

Ori, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

Totodată, instanța de apel nu a verificat sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, dar și din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe, îndeosebi cu declarațiile martorului Șevcenco L., actele de cercetare tehnică nr. 126 și nr. 127 din 10.07.2017, care au fost verificate în instanța de apel și cercetate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, fiind indicate de procuror și în cererea de apel, ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Ohotski Nicolai a fost condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a constatat greșit că infracțiunea imputată inculpatului nu a fost comisă de acesta.

Pe lângă aceasta, la adoptarea sentinței prima instanța nu a ținut cont în totalitate de prevederile art. 101 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) pct. 1)-4), 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că Ohotski N., având intenția de a deține și folosi documente oficiale false, a deținut și folosit cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pentru autocamionul model „MAN TGA”, n.î. X XXX XXX (România) și semiremorca acestuia model „SCHMITZ”, n.î. X XXX XXX care la 29 iunie 2016,

aproximativ la ora 18.15, în timpul controlului de frontieră pe direcția intrare în R. Moldova, prin punctul de trecere Palanca, a prezentat cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, documente oficiale care, fiind supuse cercetării tehnice, s-au dovedit a fi cu indici de falsificare.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 412 din 21.07.2016, s-a constatat că blancheta cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA „România”, sunt confecționate din hârtie securizată cu prezența semnului filigran și a fibrelor de protecție, cu folosirea tiparului - offset- plasa de fond și imprimării laser - numărul documentului, rubricile, textul din rubricile documentului și impresiunea de ștampilă, ***nu a fost posibil de stabilit dacă blancheta*** cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 2 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România) ***sunt confecționate după model tip, la întreprinderea poligrafică specializată de confecționare a blanchetelor de documente, din lipsa modelului de comparație*** în colecția Direcției de Expertiză a documentelor din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne.

Conform ***răspunsului parvenit din cadrul Centrului Comun de Contact Galați***, cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), nu au fost eliberate de către compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România).

Instanța a reținut că, inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că în luna iunie 2016, reprezentanții companiei „West Spedition”, cu sediul în or. București, România i-au oferit o cursă tur-retur din R. Moldova în Federația Rusă. La volanul autocamionului „MAN TGA”, n.î. X XXX XXX (România), s-a deplasat spre Federația Rusă. Ajungând la destinație, a telefonat reprezentanții companiei „West Spedition” și le-a comunicat că la autocamion și semiremorca expiră valabilitatea cărților internaționale de asigurarea autovehiculelor. A fost informat că la o întreprindere industrială din centrul or. Moscova, îl va aștepta un șofer de curse lungi ca să-i transmită cărțile internaționale de asigurare a autovehiculelor autentice. S-a întâlnit cu șoferul care i-a transmis cărțile internaționale de asigurare a autovehiculelor cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pentru autocamionul „MAN TGA”, n.î. X XXX XXX (România), și semiremorca acestuia „SCHMITZ”, n.î. X XXX XX (România). La intrare în R. Moldova, la punctul de trecere a frontierei Palanca, a prezentat la control actele de însoțire a camionului și a fost informat de colaboratorii Poliției de Frontieră că cărțile internaționale de asigurare a autovehiculelor sunt cu indici de falsificare, lucru despre care el nu știa și nici nu bănuia. Ori, el poartă răspundere doar pentru încărcătură.

Totodată, vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Șevcenco L., șef de schimb la SPF Tudora 1, a relatat că fiind verificate cu ajutorul mijloacelor din dotare, s-a constatat că blancheta cărților

internaționale de asigurări pentru autovehicule conduse de inculpat conține semne vădite de falsificare, acestea fiind ridicate.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 412 din 21.07.2016, s-a constatat că blancheta cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA „România”, sunt confecționate din hârtie securizată cu prezența semnului filigran și a fibrelor de protecție, cu folosirea tiparului -offset- plasa de fond și imprimării laser - numărul documentului, rubricile, textul din rubricile documentului și impresiunea de ștampilă.

Potrivit **răspunsului parvenit din cadrul Centrului Comun de Contact Galați**, cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), nu au fost eliberate de către compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România).

În calitate de corpuri delictive au fost anexate la materialele cauzei cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pentru autocamionul „MAN TGA”, n.î. X XXX XX (România), și semiremorca „SCHMITZ”, n.î. X XXX XXX (România).

Ori, este demonstrat că **inculpatul cunoștea cu certitudine că deține și folosește contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, pe care le-a prezentat în timpul controlului de frontieră** la direcția de intrare în Republica Moldova, prin punctul de trecere Palanca.

Mai mult, din probele administrate rezultă că inculpatul a deținut și folosit cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pe care le-a prezentat în timpul controlului de frontieră la 29.06.2016, în jurul orelor 18.15, pentru autocamionul „MAN TGA”, n.î. X XXX XXX (România), și semiremorca „SCHMITZ”, n.î. X XXX XXX (România), pe care le conducea, împrejurări ce confirmă prezența laturii subiective a infracțiunii, caracterizată prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind exprimate în **interesul material de a obține drepturile ce le conferă cărțile internaționale de asigurări sociale**.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii **deținerea și folosirea documentelor oficiale false**.

8. Avocatul Dumitru Mîrzac și inculpatul au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenții au invocat că potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 412 din 21.07.2016, blancheta cărților internaționale de asigurări pentru autovehicule nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România) sunt confecționate din hârtie securizată cu prezența semnului filigran și a filtrelor de protecție, iar instituția de expertiză a fost în imposibilitate să constate existența falsului în situație lipsei unui model de comparație.

Astfel, acest raport de expertiză nu confirmă nicidecum vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, dar indică faptul că blancheta cărților internaționale de asigurări este originală și nu conține careva semne de falsificare.

Or, din totalitatea probelor administrate, se atestă că instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare în exclusivitate răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați, potrivit căruia cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), nu au fost eliberate de către compania respectivă.

Concluziile invocate în învinuire și acceptate de instanța de apel cu privire la răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați sunt eronate ori, asemenea răspuns lipsește la materialele dosarului.

Totodată, solicitarea unor acte, documente informații dintr-un stat străin este posibilă doar prin intermediul unei cereri privind asistența juridică internațională în materie penală.

Iar, nerespectarea de către organul de urmărire penală a normelor juridice ce reglementează principiile asistenței juridice internaționale în materie penală duc inevitabil la nulitatea presupuselor date parvenite din cadrul Centrului Comun de Contact Galați, presupuneri care au fost puse în exclusivitate la baza condamnării inculpatului.

Deci, în cadrul examinării cauzei în privința inculpatului au fost cercetate suficiente probe care confirmă lipsa faptului infracțiunii incriminate, ce are drept consecință imposibilitatea tragerii acestuia la răspundere penală.

În drept, recursul este fondat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima

instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Conform art. 394 alin. (1) pct. 2) și 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, corect casând total sentința și rejudecând cauza conform regulilor generale, potrivit descriptivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) constatând că inculpatul: **„cunoștea cu certitudine că deține și folosește contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, pe care le-a prezentat în timpul controlului de frontieră..., motivele infracțiunii fiind exprimate în interesul material de a obține drepturile ce le conferă cărțile internaționale de asigurări sociale”**, a depășit limitele învinuirii formulate acestuia, ori, în rechizitoriu nu se regăsesc asemenea împrejurări de fapt și de drept;

b) indicând că inculpatul: **„a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii deținerea și folosirea documentelor oficiale false”**, a efectuat o încadrare juridică incompletă, neclară și neconcretă, deoarece a omis elementele calificative obligatorii, prevăzute în art. 361 alin. (1) Cod penal - **care acordă drepturi sau eliberează de obligații**.

Mai mult, instanța nu s-a pronunțat în niciun fel asupra faptului că aceste elemente calificative au fost omise și în rechizitoriu, la etapa încadrării juridice a acțiunilor învinuitului (*v. 1, f.d.64*);

c) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept invocate

în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării.

În special, instanța nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității concluziile din raportul de constatare tehnico-științifică nr.412 din 21.07.2016 că: *„a stabili dacă blanchetele cărților internaționale sunt confecționate după modelul tip, la întreprinderea poligrafică specializată, nu este posibil din lipsa modelului de comparație..., conținutul inițial a cărților internaționale de asigurare nu a fost modificat”* (f.d. 27), cât și a răspunsului Șefului Centrului Comun de Contact „Galați” vs Șefului SPF „Tudora 1” că: *„vă comunicăm că polițele de asigurare nu au fost emise de SC CARPATICA ASIG SA”* (f.d. 16), inclusiv în raport cu argumentele apărării că *solicitarea unor acte, documente informații dintr-un stat străin este posibilă doar prin intermediul unei cereri privind asistența juridică internațională în materie penală, iar, nerespectarea de către organul de urmărire penală a normelor juridice ce reglementează principiile asistenței juridice internaționale în materie penală duce inevitabil la nulitatea presupuselor date* (pct. 8. din decizie);

d) și-a întemeiat concluziile pe probele decisive, dar neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi actul de cercetare tehnică nr. 126, 127 din 10.07.2016 și corpurile delictive - cărțile internaționale de asigurări pentru autovehicule cu nr. RO/17/G17/HR 011738497, RO/17/G17/HR 011738519, eliberate de compania de asigurări „Carpatica Asig” SA (România), pentru autocamionul „MAN TGA”, n.î. X XXX XX (România), și semiremorca „SCHMITZ”, n.î. X XXX XXX (România).

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

admite recursul ordinar declarat de avocatul Dumitru Mîrzac și inculpatul Ohotski Nicolai XXXXX, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 08 noiembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Maria Ghervas