

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă , Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Zameneagra Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui,

Zameneagra Victor Iurie, născut la 11 octombrie 1994, originar și domiciliat în or. Soroca, str. D. Cantemir 9, ap. 1

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 14 martie 2013 până la 07 iunie 2013 (prima instanță)**
- 2. de la 02 iulie 2013 până la 25 septembrie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 03 decembrie 2013 până la 19 februarie 2014 (instanța de recurs).**

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorească Soroca din 07 iunie 2013 **Zameneagra Victor Iurie** a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 u.c. (4000 lei), fapta fiind recalificată de la art. 287 alin. (3) Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Victor Zameneagra la 11 decembrie 2012, în jurul orelor 15:00, aflându-se pe teritoriul liceului teoretic "Ion Creangă", situat în orașul Soroca, str. Calea Bălțului 89, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, fără nici un motiv, a intrat în conflict cu Ilie Ion Mititiuc, lovindu-1 pe ultimul cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

2.2. De către organul de urmărire penală, inculpatul a fost sub învinuire pentru faptul că el la 11 decembrie 2012, în jurul orelor 15:00, aflându-se pe teritoriul liceului teoretic "Ion Creangă", situat în orașul Soroca, str. Calea Bălțului 89, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, fără nici un motiv, a intrat în conflict cu Ilie Ion Mititiuc, lovindu-1 pe ultimul cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obraznicie deosebită.

La acțiunile ilegale ale lui Victor Zameneagra a intervenit Veaceslav Volnițchii, cu scopul de a înceta bătaia, însă Victor Zameneagra nu a reacționat și având la sine un pistol de model KWC, destinat pentru autoapărare și pentru efectuarea împușcăturilor în tir, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, a pus pistolul la capul lui Veaceslav Volnițchii, amenințându-1 cu aplicarea violenței.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului înaintat, acuzatorul de stat a indicat că la emiterea sentinței instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorilor oculari care au indicat direct asupra faptului amenințării de către inculpat a părții vătămate cu un pistol, la fel apreciind critic motivarea instanței de fond de a nu lua în considerație declarațiile martorilor minori. În același context faptul amenințării cu pistolul a fost probat și prin alte mijloace de probă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 deptembrie 2013 apelul declarat a fost admis, fiind casată total sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că acțiunile săvârșite de către inculpat conțin fapte de huliganism agravat, care au avut loc în următoarele circumstanțe:

La 11 decembrie 2012, în jurul orelor 15:00, aflându-se pe teritoriul liceului teoretic „Ion Creangă”, situat în or. Soroca, str. Calea Bălțului 89, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publica, fără nici un motiv, a intrat în conflict cu Mititiuc Il., lovindu-l pe ultimul cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită. În continuare, ridicând scurta, a demonstrat arma pneumatică de model KWC, purtată la brâu.

La acțiunile ilegale ale lui Zameneagra V. a intervenit Volnițchi V. cu scopul de a înceta bătăia, însă acesta nu a reacționat și având la sine arma pneumatică de model KWC, destinată pentru autoapărare și pentru efectuarea împușcăturilor în tir, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, a pus pistolul la capul lui Volnițchi V., amenințându-l cu aplicarea violenței.

Instanța de apel a mai indicat că caracterul huliganismului agravat al acțiunilor inculpatului survine din starea de fapt, conform căreia acesta, aflându-se pe teritoriul liceului, în prezența mai multor persoane, din singurul motiv că a fost întrebat de ce se uită rău, l-a injurat pe minorul Mititiuc Il. cu cuvinte nedemne, după ce i-a aplicat două lovituri cu pumnul peste față, iar apoi, ridicând scurta, la toți le-a demonstrat arma purtată la brâu, iar în timp ce minorul Volnițchi V. a intervenit pentru a calma situația, i-a pus arma la cap. În acest sens instanța de apel a considerat veridice declarațiile părților vătămate și ale tuturor martorilor – probe ale acuzării, deoarece nu existau careva date de a le pune la îndoială.

Instanța de apel a mai apreciat că demonstrarea armei deținute la brâu, inclusiv îndreptarea ei spre capul persoanei, urmarea scopul de înfricoșare și astfel aceste acțiuni se încadrau în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea totală a deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea sa, recurentul indică că instanța de apel neîntemeiat a pus la baza deciziei sale declarațiile părților vătămate Volnițchi V. și Mititiuc Il. și a martorilor Rîșchitor I., Pînzari I. și Cebotari E., care au depus declarații fără a fi preîntîmpinați sub

jurământ de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase și care au intenția de a se răzbuna pe inculpat din cauza conflictului dat. Tot el a indicat că nimănui nu i-a pus pistolul la cap, din acest motiv considerînd soluția de recalificare a faptei sale neîntemeiată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține asupra corectitudinii soluției instanței de apel privind recalificarea faptei inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, precum și concluziilor potrivit cărora caracterul huliganismului agravat al acțiunilor inculpatului survine din starea de fapt, conform căreia acesta, aflîndu-se pe teritoriul liceului, în prezența mai multor persoane, din singurul motiv că a fost întrebă de ce se uită rău, l-a injurat pe minorul Mititiuc Il. cu cuvinte nedemne, după ce i-a aplicat două lovituri cu pumnul peste față, iar apoi, ridicînd scurta, la toți le-a demonstrat arma purtată la brîu, iar în timp ce minorul Volnițchi V. a intervenit pentru a calma situația, i-a pus arma la cap.

Faptul demonstrării armei deținute la brîu, inclusiv îndreptarea ei spre capul persoanei, urmarea scopul de înfricoșare și astfel aceste acțiuni se încadrau în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal.

Totodată s-a apreciat drept întemeiată concluzia privind aprecierea veridicității declarațiilor părților vătămate și ale tuturor martorilor – probe ale acușării, deoarece nu existau careva date de a le pune la îndoială.

Analiza circumstanțelor expuse supra, indică la concluzia că soluția instanței de apel este justă și rezultă din materialele cauzei.

În consecință, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Zameneagra Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui, **Zameneagra Victor Iurie**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache