

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând sesizarea judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Arseni Ecaterina, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea contestației declarate de către Melenti Andrei împotriva deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 27 mai 2019, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată pentru examinare, contestația depusă de către Melenti Andrei asupra deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 106/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 31 mai 2019, instanța de judecată și-a declinat competența teritorială la examinarea contestației nominalizate, în favoarea Judecătoria Bălți, cu trimiterea cauzei în instanța numită.

3. Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Central din 30 octombrie 2019, s-a considerat că contestația depusă de către Melenti Andrei, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Contestația depusă de către Melenti Andrei asupra deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 106/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, s-a transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru rezolvarea conflictului de competență.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Bălți (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că în speța dată, Melenti Andrei își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 106/19 din 02 aprilie 2019 și decizia de sancționare din 02 aprilie 2019, iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat locul sediului agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 394 alin. (11) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 106/19 din 02 aprilie 2019, este indicat că sediul agentului constatator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord” al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, este în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30 (f.d. 5).

Astfel, Colegiul penal având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că pentru examinarea contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.106/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competentă pentru examinarea contestației declarate de către Melenti Andrei împotriva deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 106/19 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 13 noiembrie 2019.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun