

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători– Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Eremia Gheorghii Nicolae* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui,

Eremia Gheorghii Nicolae, născut la 06 august 1970, originar din s. Bobeica, r-nul Hîncești și domiciliat în s. Drăgușeni, r-nul Hîncești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. De la 27 septembrie 2012 pînă la 04 ianuarie 2013 (prima instanță)
2. De la 13 august 2013 pînă la 25 septembrie 2013 (instanța de apel)
3. De la 10 decembrie 2013 pînă la 19 februarie 2014 (instanța de recurs)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 04 ianuarie 2013, *Eremia Gheorghii Nicolae* a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a fost încasat din contul inculpatului în beneficiul lui Oancea Ștefan suma de 5000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul adus sănătății.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Eremia Gheorghii Nicolae la data de 05 august 2012, în perioada de timp cuprinsă între orele 22:00 și 24:00, aflîndu-se în s. Drăgușeni raionul Hîncești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în baza relațiilor reciproc ostile, intenționat, i-a aplicat lui Ștefan Oancea o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului, cauzîndu-i astfel plagă penetrantă a abdomenului pe stînga cu lezarea splinei, ce se califică drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Sentința a fost atacată de către inculpat.

În motivarea apelului său, inculpatul a indicat circumstanțele comiterii faptei fără a înainta careva cerințe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, apelul declarat a fost respins ca depus peste termen, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că inculpatul a depus apelul peste termen, ignorând prevederile art. art. 402, 403, 405 alin. (4) Cod de procedură penală, iar motive întemeiate de repunere în termen a apelului nu au fost constatate.

Această concluzie rezulta din faptul că sentința a fost pronunțată în ședința de judecată din 04.01.2013, la care a fost prezent și inculpatul, primind la aceeași dată sentința redactată (f.d. 121), totodată apelul fiind depus la 10.07.2014 (f.d. 121), adică peste termenul de 30 de zile, fără a fi invocate motivele declarării apelului peste termen.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către inculpat, care solicită rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În recursul declarat, inculpatul nu motivează în nici un mod solicitările sale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat corect pedeapsa inculpatului, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal, care la momentul comiterii faptei constituia de la 3 până la 10 ani închisoare.

Totodată, se reține că recursul declarat, critică soluția instanței de fond, care după părerea inculpatului a aplicat o pedeapsă prea aspră.

În acest sens urmează a fi menționat faptul că potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 (inclusiv inculpatul), nu au folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac. Astfel, din materialele cauzei se constată că inculpatul a declarat apel peste termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, fără a indica careva motive întemeiate de întârziere a depunerii acestuia, ceea ce echivalează cu nefolosirea căii de atac apelul și ce, la rândul său, privează inculpatul de a contesta sentința cu recurs.

Reieșind din cele expuse se constată că hotărîrea contestată nu a fost afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat urmează a fi declarat inadmisibil ca vădit neîntemeiat.

8. Față de considerentele arătate, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Eremia Gheorghii Nicolae* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui, *Eremia Gheorghii Nicolae*, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Judecător

Petru Ursache