Dosarul nr. 1cs-208/2019

C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ţ I E

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019 mun. Chişinău

Colegiul penal în următoarea componenţă:

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Cobzac Elena

Ţurcan Anatolie

soluţionând sesizarea Judecătoriei Bălţi, sediul Central cu privire la soluţionarea conflictului de competenţă apărut la examinarea contestaţiei depuse de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional şi a deciziei agentului constatator de sancţionare, din aceeaşi dată

C O N S T A T Ă :

1. La 27 mai 2019 în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional şi a deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată.

Prin încheierea din 17 iunie 2019, judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, Tertea Maria şi-a declinat competenţa şi a remis Judecătoriei Bălţi, sediul Central, cauza contravenţională menţionată, conform competenţei.

În motivarea acestei încheieri a fost menţionat, că în conformitate cu prevederile art. 393 alin. (2) Cod contravenţional, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin. (1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că, contravenientul Melenti A., a depus contestaţia nemijlocit SEM „NORD", pentru a fi remisă Judecătoriei Bălţi, sediul Central, or conform cadrului legal (art. 393 alin. (2), 448 alin. (4) Cod contravenţional), contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale, se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

De asemenea a indicat, că Serviciul Vamal nu a remis contestaţia după competenţă către Judecătoria Bălţi, sediul Central, dar a transmis-o instanţei de judecată, contrar prevederilor art. 393 alin. (2), 448 alin. (4) Cod contravenţional.

La data de 30 septembrie 2019, judecătorul Judecătoriei Bălţi sediul Central, Eremciuc Ghenadie, şi-a declinat competenţa de la examinarea cauzei contravenţionale menţionate şi a transmis materialele cauzei Curţii Supreme de Justiţie, pentru soluţionarea conflictului de competenţă.

În motivarea încheierii, a indicat că reieşind din procesul-verbal contestat rezultă că, sediul agentului constatator, este indicat mun. Chişinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

În acest sens menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1) Cod contravenţional.

Având în vedere prevederile legale menţionate şi faptul că, sediul agentului constatator este în mun. Chişinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana, s-a invocat că Judecătoria Bălţi sediul Central nu este competentă de a examina contestaţia în cauza contravenţională menţionată.

2. Soluţionând conflictul de competenţă, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menţionează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanţe se consideră competente de a judeca aceeaşi cauză (conflict pozitiv de competenţă) ori îşi declină competenţa (conflict negativ de competenţă), conflictul se soluţionează de instanţa ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanţa care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanţa care ultima şi-a declinat competenţa.

Având în vedere că între Judecătoriile Chişinău, sediul Ciocana şi Bălţi, sediul Central a apărut conflict negativ de competenţă, iar instanţele de fond se află în jurisdicţia diferitor Curţi de apel, soluţionarea conflictului apărut ţine de competenţa Curţii Supreme de Justiţie.

Colegiul penal constată că, în speţa dată, Melenti Andrei îşi exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.116/19 din 02 aprilie 2019 şi decizia de sancţionare din 02 aprilie 2019, iar apariţia conflictului negativ de competenţă a fost generat de faptul că, de către instanţele de judecată nu a fost determinat sediul agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, **contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă** sau procurorul care a emis decizia, ori de către **instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă**, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1^1) Cod contravenţional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravenţională se judecă de către instanţa de judecată de la locul unde îşi are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 116/19 din 02 aprilie 2019, este indicat că sediul agentului constatator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord" al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, este în **mun. Chișinău str. N. Starostenco 30 (f.d. 5).**

La fel, Colegiul penal apreciază drept întemeiat argumentul precum că agentul constatator Sandu Andrian, care a emis Decizia de sancționare contestată, este şeful Serviciului Echipe Mobile Nord a Departamentului Antifraudă şi Conformare din cadrul Serviciului Vamal situat în mun. Chişinău str. N. Starostenco 30.

Totodată, Colegiul penal ţine să menţioneze că, potrivit art. 189^1 Cod vamal, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova, iar după cum a fost menţionat supra Serviciul Vamal îşi are sediul în mun. Chişinău str. N. Starostenco 30.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanţe şi prevederile art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, conchide că, pentru examinarea contestaţiei depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 116/19 din 02 aprilie 2019 şi a deciziei de sancţionare din 02 aprilie 2019, în cauza contravenţională privindu-l pe Melenti Andrei, instanţa competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D I S P U N E:

Se stabileşte ca competentă pentru examinarea contestaţiei depuse de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional şi a deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, pronunţată integral la data de 13.11.2019.

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Cobzac Elena

Țurcan Anatolie