

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului Gheorghită Victor, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 martie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, în cauza privindu-l pe

*Gheorghită Victor xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în orașul xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 30.05.2018 - 20.03.2018;
2. Instanța de apel: 19.04.2019 - 29.05.2019;
3. Instanța de recurs: 26.07.2019 – 13.11.2019.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 29.05.2018, condamnatul Gheorghită Victor a înaintat în instanța de judecată o cerere, prin care a solicitat aplicarea retroactivității legii penale, potrivit prevederilor art. 10¹ din Codul penal, motivând că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Codul penal, pentru care a fost condamnat avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani.

Totodată, la data de 31.05.2018, a depus o cerere suplimentară indicând că a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, la momentul comiterii infracțiunilor pentru care a fost condamnat avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, respectiv a solicitat aplicarea retroactivității legii penale, potrivit prevederilor art. 101 din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse definitive.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, s-au admis parțial cererile condamnatului Gheorghită Victor cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, stabilirea pedepsei definitive, a tipului penitenciarului și a termenului de executare.

S-a stabilit pedeapsa definitivă lui Gheorghită Victor, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 8 (opt) luni 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni nr. 1-289/2017 din 17.07.2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. la-960/18 din 12.06.2018 și prin sentința Judecătoriei Strășeni nr. 1-31/2018 din 30.03.2018.

Termenul executării pedepsei definitive stabilite în privința lui Gheorghită Victor, urmează a fi calculat din data de 30.03.2018, cu includerea termenului reținerii și arestării preventive din 21.02.2017 până la data de 17.07.2017 și cu includerea duratei pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătorei Strășeni nr. 1-289/2017 din 17.07.2017, adică din 17.07.2017 până la 30.03.2018.

Au fost respinse cerințele din cererile lui Gheorghită Victor, privind aplicarea retroactivității legii penale potrivit prevederilor art. 10¹ din Codul penal, deoarece sunt neîntemeiate

3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Croitor Alexei în interesele condamnatului Gheorghită Victor, a contestat-o cu recurs solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse mai blânde în privința lui Gheorghită Victor.

3.1 În motivarea recursului declarat avocatul a invocat că, condamnatul nu este de acord cu încheierea în partea pedepsei de 8 ani 8 luni 15 zile cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip închis, consideră că instanța urma să aplice în privința sa art. 10¹ Cod penal și să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

Astfel, ținând cont de prevederile art. art. 70, 70 alin. 3¹), 10 și 10¹ Cod penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în interesele condamnatului Gheorghită Victor și menținută fără modificări încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, prin care au fost admise parțial cererile condamnatului în partea ce ține de stabilirea pedepsei definitive, a tipului penitenciarului și a termenului de executare și respinse cerințele condamnatului Gheorghită Victor cu privire la aplicarea prevederilor retroactivității legii, potrivit art. 10¹ Cod penal.

5. Nefiind de acord cu decizia, avocatul Croitor Alexei în interesele condamnatului Gheorghită Victor a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 20 martie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019 cu remiterea cauzei la rejudecarea într-un alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului avocatul a indicat că, condamnatului contrar legii i s-a stabilit executarea pedepsei în penitenciarul de tip închis, ceea ce constituie eroare de drept.

Condamnatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2), 188 alin.(2) CP care conform art. 16 alin. 3, alin. 4 Cod penal sunt infracțiuni mai puțin grave și grave.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac**.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, iar în speța dată a fost examinată plângerea condamnatului Gheorghită Victor privind aplicarea retroactivității legii penale, potrivit prevederilor art. 10¹ din Codul penal, decizie care nu se supune căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în interesele condamnatului Gheorghită Victor și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât

acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului Gheorghii Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă

Decizia motivată pronunțată integral la 13 noiembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie