

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Raileanu Petru în numele inculpatului Trocin Ivan, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

Trocin Ivan xxxxx, născut la data de xxxxx, domiciliat în satul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 14.11.2016-12.02.2018;

2. Instanța de apel: 01.03.2018-15.05.2019;

3. Instanța de recurs: 16.08.2019-13.11.2019.

Asupra recursului ordinar, în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 12.02.2018, Trocin Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Trocin Ivan, la 02.09.2016, aproximativ ora 23:50, aflându-se într-un loc public, în stradă, în apropierea de gospodăria lui Trocin Ilie, situată în xxxxx, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în lipsa cărorva persoane, fără niciun motiv, manifestând o obraznicie deosebită și demonstrând o lipsă de respect față de locuitorii din preajmă, având asupra sa un pistol, care nu a fost stabilit de organul de urmărire penală, a efectuat două împușcături în direcția casei lui Trocin Ilie unde, în acel moment, se aflau mai multe persoane.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, a pătruns ilegal în gospodăria lui Trocin Ilie xxxxx situată în xxxxx și, observând că la o masă amplasată în curtea casei date se aflau mai multe persoane, urmărind același scop de comitere a unui act de huliganism, încalcind grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, Trocin Ivan a început a-i numi pe cei prezenți cu diferite cuvinte necenzurate, ulterior având în mîna dreaptă același pistol și în mîna stîngă o baionetă, a efectuat o împușcătură în pămînt, apoi a mai

efectuat o împuşcătură în plan vertical în rezultatul căreia cartuşul a trecut pe alături de Şveţ Irina, asurzind-o pentru moment.

Atunci, în timpul în care Bulgaru Vasile împreună cu celelalte persoane prezente la faţa locului, au încercat să-l liniştească pe Trocin Ivan şi să-i ia pistolul din mână, Trocin Ivan i-a aplicat lui Bulgaru Vasile o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, după care manifestând o obrăznicie deosebită şi demonstrând o lipsă de respect faţă de cei prezenţi, l-a numit cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea şi demnitatea personală, după care a părăsit locul infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Trocin Ivan a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată prin „huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acţiuni săvârşite cu aplicarea armei şi a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale”.

3. Sentinţa menţionată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Jian Vladislav în interesele inculpatului Trocin Ivan a declarat apel împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 12.02.2018, prin care solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună încetarea procesului penal intentat în privinţa lui Trocin Ivan în conformitate cu art. 332 alin.(2) Cod de procedură penală, cu dispunerea neînceperii procesului contravenţional din motivul expirării termenului de prescripţie.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, semnele infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, în acţiunile lui Trocin Ivan lipsesc, aceasta se deduce din declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată. Astfel, Şveţ Irina a declarat că Trocin Ivan se exprima cu cuvinte necenzurate, dar tară a numi pe cineva, concret cu aceste cuvinte. Aceste circumstanţe au fost confirmate şi de către martorul Bulgaru Tatiana. Martorul Bulgaru Vasile, fiind audiat în judecată a declarat că Trocin Ivan nu a aplicat violenţă fizică faţă de persoanele prezente şi nici nu i-a ameninţat cu aplicarea violenţei, doar el s-a întins cu Trocin, însă pretenţii faţă de el nu are. La fel şi martorul Zemlinschi Ivan a declarat că el personal a înţeles că Trocin Ivan a venit la Trocin Ilie, proprietarul gospodăriei, să glumească.

Susţine avocatul că în speţă, lipsesc intenţiile huliganice ale lui Trocin Ivan, la fel fapta nu întruneşte semnele infracţiunii de huliganism din punct de vedere al laturii subiective şi obiective, deoarece acţiunile nu au fost însoţite de aplicarea violenţei sau ameninţarea cu aplicarea violenţei. Or, probele administrate în judecată confirmă că în acţiunile lui Trocin Ivan se întrunesc semnele contravenţiilor prevăzute la art. 354 Cod Contravenţional - huliganismul nu prea grav şi art. 363 Cod Contravenţional - tragerea cu arma de foc în loc public.

Cît priveşte incidentul dintre Trocin Ivan şi Bulgaru Vasile, manifestat conform declaraţiilor ultimului prin aceea că „s-au întins”, iar conform declaraţiilor martorilor Şveţ Irina şi Bulgaru Tatiana, inculpatul Trocin i-a aplicat lui Bulgaru o palmă peste faţă, consideră că acest episod nu necesită calificare suplimentară în

condițiile în care însuși Bulgaru Vasile a declarat că pretenții față de inculpat nu are și totodată el nici măcar nu a fost recunoscut ca victimă sau parte vătămată, fiind audiat atît la urmărirea penală cît și în judecată ca martor.

Unica parte vătămată recunoscută și audiată în această calitate este Șveț Irina, însă conform declarațiilor acesteia, care sunt în coroborare cu cele ale martorilor audiați, față de ea Trocin Ivan nu a aplicat violența și nici nu a amenințat-o cu aplicarea violenței, motiv din care fapta incriminată lui Trocin nu poate fi calificată ca huliganism. Mai mult ca atît, din declarațiile părții vătămate Șveț Irina rezultă că acțiunea directă a lui Trocin asupra sa nemijlocit s-a manifestat prin faptul că acesta a tras un foc din pistol în apropierea sa, însă această acțiune nu depășește cadrul legal reglementat și sancționat prin norma art. 363 Cod Contravențional, care încriminează tragerea din armă de foc în locuri publice.

3.1 Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Trocin Ivan a declarat apel suplimentar împotriva sentinței Judecătorei Strășeni sediul Călărași din 12.02.2018, prin care solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri prin care să fie achitat inculpatul, din lipsa faptei infracțiunii.

De asemenea avocatul a mai solicitat declararea nulității rechizitoriului și a ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării lui Trocin Ivan din 15.12.2016.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, sentința Judecătorei Strășeni sediul Călărași din 12.02.2018 este una neîntemeiată, iar în cadrul procesului penal a fost grav încălcat dreptul la apărare în privința lui Trocin Ivan. La 11.11.2016 procurorul în Procuratura r-lui Călărași Șlicari Eugeniu contrar prevederilor art. 290, 293, 294, 296, 297 Codul de procedură penală a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza penală în instanța de judecată, fiind încălcat grav dreptul la apărare a lui Trocin Ivan.

Astfel susține apărătorul că, procurorul în cadrul urmăririi nu a luat măsurile necesare întru căutarea lui Trocin Ivan și a ignorat prevederile art. 297 alin. (2) și (3) Codul procedură penală trimițând cauza instanței de judecată. În acest sens în privința lui Trocin Ivan grav a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de Codul de procedură penală, constituția Republicii Moldova și tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Procurorul a anexat ordonanța din 15.12.2016 privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului la materialele procesului penal în instanța de judecată deja mai mult de o lună după ce cauza penală a fost expediată instanței de judecată, nefiind competent de a emite o astfel de ordonanță, iar chestiunea despre anunțarea în căutare a inculpatului Trocin Ivan urma fi examinată de instanța de judecată.

3.2 Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Trocin Ivan a declarat apel suplimentar împotriva sentinței Judecătorei Strășeni sediul Călărași din 12.02.2018, prin care a solicitat repunere în termen, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri prin care să fie încetat procesul penal, din motivul interveniri Legii nr.210 din 29.07.2016 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței R. Moldova.

În motivarea apelului suplimentar, inculpatul a indicat că, recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, considerând că întrunește prevederile art. 2 alin. (1) al Legii Nr. 210 din 29.07.2016 privind ar a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, potrivit căruia, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Mdovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Indică că a fost reținut la data de 06.05.2019 și se încadrează în prevederile art.404 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, a fost respins apelul avocatului Jian Vladislav, admis apelul suplimentar al avocatului Răileanu Petru în interesele inculpatului Trocin Ivan și apelul suplimentar al inculpatului Trocin Ivan, din alte motive și potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțată o nouă hotărîre prin care lui Trocin Ivan pe art.287 alin.(3) Cod penal i-a fost aplicată pedeapsă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect stabilit circumstanțele de fapt și de drept și justa a ajuns la concluzia că, inculpatul Trocin Ivan a săvârșit infracțiune incriminată prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată prin „huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu aplicarea armei și a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale”.

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe și anume prin: - declarațiile părții vătămate Șveț Irina (f.d.153-154 vol. I); - declarațiile martorului Zemlinski Galina (f.d.149-150 vol. I); - declarațiile martorului Șveț Tudor (f.d. 155-156 Vol. I); - declarațiile martorului Bulgaru Vasilii (f.d. 163-164 Vol. I); - declarațiile martorului Bulgaru Tatiana (f.d. 169-170 Vol. I); - declarațiile martorului Zemlinski Ivan (f.d. 173-174 Vol. I); -procesul-verbal de cercetare la fata locului din 03.09.2016 cu planșa fotografică anexată, fiind cercetat domiciliul lui Trocin Ilie în cadrul căreia au fost depistate și ridicate două tuburi de cartuș cu cal 7,65mm și două tuburi de cartuș, cal. 7,65mm, (f.d.6-12 Vol. I); -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.09.2016, cu planșa fotografică anexată, prin care a fost cercetat domiciliul lui Trocin Ivan, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 1 baionetă cu mâner de textolit cu lungimea de 12 cm și lama metalică

cu lungimea de 16 cm, păstrat într-o husă din metal și textolit, un tub de cartuș cu cal. 7,65 mm (f.d. 14-19 vol. I).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat cu certitudine că atât din declarațiile inculpatului, cât și a părții vătămate și a martorilor audiați, s-a stabilit cu certitudine că Trocin Ivan a efectuat atât în stradă, cât și în ograda gospodăriei lui Trocin Ilie, împușcături din pistol, apoi a aplicat o lovitură cu pumnul lui Bulgaru Vasile, exprimându-se în prezența persoanelor care se aflau în ogradă cu cuvinte necenzurate.

Prin urmare, Colegiul a considerat că a fost confirmat prin probe concludente și pertinente încălcarea ordinii publice de către inculpatul Trocin Ivan, acesta încălcând liniștea de conviețuire în societate și de inviolabilitate domiciliului.

Din probele administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a stabilit că inculpatul Trocin Ivan i-a aplicat părții vătămate Bulgaru Vasile o lovitură cu pumnul în față, aceștia aflându-se în ograda lui Trocin Ilie, în prezența a mai multor persoane, a unui public, acțiunile inculpatului caracterizându-se prin încălcarea grosolană a ordinii publice și care au fost însoțite cu aplicarea violenței fizice față de Bulgaru Vasile, inclusiv cu efectuarea unor împușcări în aer din pistol care îl avea în mână în acel moment, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, dar și a materialelor de probă cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, or, însăși inculpatul în instanța de apel a recunoscut că a aplicat lovitură cu pumnul și că a făcut împușcături cu arma că să se liniștească toată lumea

La fel, instanța de apel a constatat că, în acțiunile inculpatului Trocin Ivan este prezentă latura subiectivă a componentei de infracțiune de huliganism agravant, acesta a comis fapta infracțională cu intenție directă, or, din declarațiile inculpatului Trocin Ivan, rezultă că acesta a aplicat lovitură cu pumnul și a făcut împușcături cu arma că să se liniștească toată lumea, pretinzând că i-au fost reproșate înjurări de la mai multe persoane care erau în stare de ebrietate, deși în acest sens, cu privire la înjurări în adresa inculpatului din partea persoanelor care s-au aflat în ograda gospodăriei lui Trocin Ilie, nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești.

Solicitarea apărătorului Jian Vladislav privind achitare inculpatului, din motivul că, lipsesc intențiile huliganice ale lui Trocin Ivan, la fel fapta nu întrunește semnele infracțiunii de huliganism din punct de vedere al laturii subiective și obiective, deoarece acțiunile nu au fost însoțite de aplicarea violenței sau amenințarea cu aplicarea violenței a fost respinsă de către instanța de apel. Or, potrivit declarațiilor părții vătămate Șveț Irina a martorului Zemlinski Galina rezultă clar că nemijlocit Bulgaru Vasile a întreprins măsuri în vederea înlăturării armei de foc din mâna lui Trocin Ivan, or, în caz contrar, situația ar fi putut avea careva consecințe mai grave.

Prin urmare, în acțiunile inculpatului Trocin Ivan nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 354 Cod Contravențional - huliganismul nu prea grav și 363 Cod Contravențional - tragerea cu arma de foc în loc public.

La fel, a fost respinsă și solicitarea inculpatului privind aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie or, în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de

apel, inculpatul a declarat că, vina o recunoaște parțial, ceea ce denotă că acesta nu manifestă o căință sinceră de cele comise, or, pentru aplicarea legii respective, persoana inculpata urmează să recunoască integral fapta incriminată.

La stabilirea pedepsei instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, a constatat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, de vreme ce, pedeapsa stabilită de instanța de fond în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, este una prea aspră în raport cu circumstanțele de fapt, având în vedere că prin materialele cauzei, nu se confirmă că față de inculpat, partea vătămată are pretenție sau a înaintat careva acțiune civilă.

Mai mult ca atât, inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și este caracterizat pozitiv la locul de trai.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Raileanu Petru în numele inculpatului Trocin Ivan, la data de 17 iunie 2019, declară **recurs ordinar**, indicând ca temei de casare a deciziei pct. 10 alin.(1) art.427 Cod procedură penală, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet în judecată.

5.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că, luând în considerație persoana inculpatului, și ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante pe cauză, că acesta s-a căit sincer, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv consideră că scopul corectării și reeducării inculpatului s-ar fi atins și fără izolarea lui de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea perioadei de probațiune în mărime de 1 an, dându-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, așa cum a dispus corect prima instanță.

Consideră recurentul, că decizia instanței de apel în partea stabilirii și individualizării pedepsei nu conține o motivare suficientă pentru excluderea aplicării prevederile art. 90 Cod penal, ce nu poate fi acceptat, iar în speța nominală de către organ de urmărire penale și prima instanța au fost comise erorile de drept în cadrul judecării cauzei după cum urmează.

Mai indică apărarea că, procurorul în cadrul urmăririi nu a luat măsurile necesare pentru căutare a lui Trocin Ivan și a ignorat prevederile art. 297 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală trimițând cauza instanței de judecată.

În acest sens în privința lui Trocin Ivan grav a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de Codul de procedură penală, constituția Republicii Moldova și tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.

Procurorul a anexat ordonanța din 15.12.2016 privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului la materialele procesului penal în instanța de judecată deja mai mult de o lună după ce cauza penală a fost expediată

instanței de judecată, nefiind competent de a emite o astfel de ordonanță, iar chestiunea despre anunțarea în căutare a inculpatului Trocin Ivan urma fi examinată de competența instanței de judecată.

În acest sens măsurile de căutare dispuse în privința lui Trocin Ivan fiind dispuse ca ilegale.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanțele de judecata inferioare corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just au tras concluzia ca inculpatul, a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedura penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor.

După cum rezulta din soluția adoptată, instanța de judecata superioară, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art.434 Cod de procedură penală judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

7.1 Potrivit textului recursurilor se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara

erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse condiționate, conform prevederilor art. 90 Cod penal, este lipsită de temei.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează că, instanța de apel, ținând cont de prevederile articolelor 6, 7, 61 și 75-77 Cod penal i-a aplicat inculpatului Trocin Ivan în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, o pedeapsă în limitele legii, în baza unei analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului care nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcog sau psihiatru se caracterizat pozitiv la locul de trai, urmărind în acest sens

comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, considerînd că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub ă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, de vreme ce, pedeapsa stabilită de instanța de fond în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, este una prea aspră în raport cu circumstanțele de fapt, având în vedere că prin materialele cauzei, nu se confirmă că fată de inculpat, partea vătămată are pretenție sau a înaintat careva acțiune civilă.

Astfel, Colegiul penal constată că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, comportamentul și personalitatea inculpatului care a comis infracțiunea cu aplicarea armei de foc, aflându-se într-un loc public, în prezența mai multor persoane, iar potrivit revendicării și cazierului contravențional (f.d. 64-66, Vol. I) acesta nu se află la prima abatere. Mai mult ca atît anterior inculpatul a fost absolvit de pedeapsă în baza legii cu privire la amnistia unor categorii de persoane din 20.11.1997.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, „a fost încălcat dreptul la apărare în privința inculpatului” or, acest argument a constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestuia instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărîrea pronunțat (*pct. 21 din decizia contestată*), iar repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea deciziei contestate.

Solicitarea avocatului, privind includerea în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, termenul aflării acestuia sub arest în or. Sankt Petersburg, nu poate fi reținută or, aceste chestiuni urmează a fi soluționate în conformitate cu art. 471 alin.(1) din Codul de procedură penală, iar înscrisurile prezentate nu au relevanță la caz.

Astfel că, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Raileanu Petru în numele inculpatului Trocin Ivan fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, de către avocatul Raileanu Petru în numele inculpatului Trocin Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe *Trocin Ivan xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **13 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie