

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Ciotu Naum împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, în cauza penală în privința lui

**Ciotu Naum Valerii**, născut la 11 noiembrie 1989,  
originar și domiciliat în s. Răzeni, r-ul 1 Ialoveni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.05.2012-14.12.2012 (prima instanță)
2. 05.02.2013 –11.03.2013 (instanța de apel)
3. 03.12.2013–19.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 14 decembrie 2012, Ciotu Naum a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare;

- în baza art. 27-145 alin. (1) Cod penal la 9 ani închisoare;

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țîrloagă Anatolii, hotărîrea în privința căruia, cu recurs ordinar, nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Ciotu Naum în perioada de timp 29 aprilie 2010-05 mai 2010, noaptea, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Țîrloagă Anatolii, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor atei persoane, împărțind în prealabil rolurile, ultimul stătea de pîndă în stradă, iar Ciotu Naum spărgând geamul lateral a pătruns în casa lui Bivol Sergiu, situată în s. Răzeni r-ul Ialoveni, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 103734 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate daune în proporții deosebit de mari. Ulterior, bunurile sustrase le-a transmis peste

geam lui Țîrgoală Anatoliei, cu care mai apoi le-au dus și ascuns într-o casă părăsită.

**2.1.** Continuând acțiunile criminale, Ciotu Naum, în aceeași noapte după ce a ascuns bunurile sustrase, a revenit în gospodăria lui Bivol Sergiu, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă în valoare de 2500 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 106234 lei.

**2.2.** Tot el, Ciotu Naum, la 25 martie 2012, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în ograda gospodăriei cet. Titica Stepan din s. Răzeni r-ul Ialoveni, a inițiat o ceartă cu cet. Doboș Mihail, în urma căreia i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în față. Ulterior, Ciotu Naum s-a deplasat la domiciliul său din aceeași localitate, a luat în cuțit și s-a reîntors în gospodăria lui Titica Stepan, unde având scopul, săvârșirii omorului din motive de răzbunare, i-a aplicat lui Doboș Mihail două lovituri cu cuțitul în partea stângă a toracelui, prin ce i-a provocat conform raportul de expertiză medico-legală nr.941D din 25.04.2012 vătămări corporale grave, iar pentru ași atinge scopul a încercat să-i mai aplice o lovitură cu cuțitul, însă din motive independente de voința sa nu și-a dus până la capăt intențiile, acestea fiind curmate de partea vătămată prin blocarea loviturii și fuga de la locul faptei. Acordarea la timp al ajutorului medical a prevenit decesul lui Doboș Mihail.

**3.** Sentința a fost atacată în ordine de apel de către inculpatul Ciotu Naum, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate în prevederile art. 186 alin. (2) și 151 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin aplicarea art. 79, 90 Cod penal, invocând că a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, și-a cerut iertare de la partea vătămată și are un copil minor la întreținere.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 12 noiembrie 2013 de către inculpatul Ciotu Naum, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 186 alin. (5), art. 27-145 alin. (1) Cod penal în prevederile art. 186 alin. (2) și 151 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat

împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 a fost pronunțată la 08 aprilie 2013, în prezența inculpatului Ciotu Naum, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. III, f.d. 212), care a și fost înmînată sub recipisă inculpatului Ciotu Naum la 08 aprilie 2013 (Vol. III, f.d. 218).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Ciotu Naum, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 12 noiembrie 2013 (Vol. III, f.d. 237), adică peste aproximativ 7 luni, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Ciotu Naum nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 12 noiembrie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Ciotu Naum este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciotu Naum împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, în cauza penală în privința lui **Ciotu Naum Valerii**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae