

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Gamețchii Serghei Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,
str. Xxxxx Xxxxx, ap. xxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 09.08.2018 – 03.10.2018;
2. instanța de apel: 24.10.2018 – 27.02.2019;
3. instanța de recurs: 14.06.2019 – 16.10.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2018, Gamețchii Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.12.2017, i s-a stabilit lui Gamețchii Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gamețchii Serghei la data de 01.07.2018, în jurul orelor 05.40, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în barul „Topolea”/ SRL „Nargile-LUX”/ de pe strada Chișinăului, colț cu strada M. Viteazul din mun. Bălți, prin acces liber, a sustras pe ascuns bani din aparatul de casă

de la tejeheaua de deservire în sumă de 2 568 lei, cauzându-i părții vătămate daună materială în proporții considerabile, după ce, cu cele sustrase, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului Gamețchii Serghei în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 24.09.2018.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în procuratura mun. Bălți, Guțu Ira, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gamețchii Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, prin aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 9 luni. Conform art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, și anume prin cumularea parțială a pedepsei conform sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 29.12.2017, de a-i stabili lui GAMEȚCHII Serghei pedeapsă definitivă sub formă de 6 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a indicat faptul că în cadrul dezbaterilor judiciare pe cauza penală dată acuzarea a orientat greșit instanța de judecată spre adoptarea deciziei privind aplicarea lui Gamețchii Serghei, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, neluând în considerație vârsta infractorului, care la momentul comiterii infracțiunii era în vârstă de 20 de ani și prevederile art. 70 alin. (1) Cod penal. Astfel, potrivit calculației simple, efectuate în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui Gamețchii Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu trebuie să depășească limita de 1 an 9 luni 10 zile.

3.2. Inculpatul Gamețchii Serghei, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către inculpatul Gamețchii Piotr.

Admis apelul declarat de către procuror, sentința în cauză casată în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează :

Lui Gamețchii recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186

alin. (2) lit. d) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (1) Cod penal pe un termen de 1 (unu) an și 9 (nouă) luni închisoare.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedeselor, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29.12.2017, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2018, fiindu-i stabilit lui Gamețchii Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gamețchii Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță inculpatul Gamețchii Serghei și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele acumulate în faza urmăririi penale și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Însă, instanța de apel a considerat ilegală sentința instanței de fond în ceea ce ține de latura pedepsei aplicate inculpatului Gamețchii Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și din personalitatea inculpatului, instanța de apel a considerat că, acuzarea a orientat greșit instanța de fond spre adoptarea sentinței privind aplicarea lui Gamețchii Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Co penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, neluând în considerație vârsta inculpatului, care la momentul comiterii infracțiunii avea vârstă de 20 de ani și prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

În conformitate cu art. 364 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, potrivit calcului efectuat în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui Gamețchii Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu trebuie să depășească limita de 1 an 9 luni 10 zile.

În așa mod potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 29.12.2017, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2018, stabilindu-i lui Gamețchii Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Gaina R. în numele inculpatului, prin care, indicând temeiurile de casare stipulate în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs invocă următoarele argumente:

- dispozitivul deciziei instanței de apel este contradictoriu cu cele constatate și motivate de aceasta, deoarece instanța de apel a respins apelul inculpatului Gamețchii Serghei ca nefondat. Necătând la faptul, că instanța de apel motivează soluția sa pe normele penale și procedural-penale, prevăzute de art. 70 alin. (3¹); 85 alin. (1) CP și art. 364¹ alin. (8) CPP, aceasta absolut nu-și expune poziția referitor la solicitarea inculpatului Gamețchii Serghei privind aplicarea față de el a prevederilor art. art. 70¹, 79, 90¹, 93 CP și art. art. 29 alin. (4), 218 alin. (1); 385 alin. (5) CPP, fapt ce contravine normei prevăzute în art. 414 alin. (5) CPP, conform căreia: Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în ape;

- necătând la faptul, că instanța de apel a aplicat față de inculpatul Gamețchii Serghei a prevederilor art. 70¹ CP, aceasta nu i-a individualizat pedeapsa în corapot cu circumstanțele cauzei penale, pedeapsa definitivă fiind, după părerea apărării, una prea aspră, contrară prevederilor art. 61 alin. (2) CP, conform căruia: Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Ce fel de echitate socială poate fi vorba în cazul condamnării lui Gamețchii Serghei la 5 ani 6 luni închisoare, atâta timp cât nimeni, decât acuzatorul de stat, insistă la o pedeapsă reală executată, pedeapsă, care în viziunea apărării nicidecum nu este echitabilă, nicidecum nu este necesară și nu va duce la corectarea și reeducarea ultimului. Ba mai mult ca atât, această pedeapsă va pune în pericol viitorul inculpatului, care, dacă va fi în detenție pe perioada a 5 ani 6 luni, pentru o asemenea categorie de infracțiuni, riscă să iasă nu corijat și reeducat, dar din contra dezamăgit de justiția țării a cărei cetățean este.

6. La recursul ordinar declarat de partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, indicând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care se solicită inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Din textul recursului rezultă că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpatul Gamețchii S. și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, astfel semnalând temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*. Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei

penale, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Anume reieșind din aceste prevederi legale, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art. 7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de condițiile de viață, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, de vârsta acestuia la data comiterii infracțiunii, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării inculpatului, cu atât mai mult că nu este la prima abatere legală, anterior fiind condamnat penal pentru infracțiuni similare și astfel, Colegiul reține că, corect s-a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului poate avea loc doar prin izolarea lui de societate.

Prin urmare, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel pe deplin corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii.

Totodată, la numirea pedepsei inculpatului instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, potrivit căruia la aplicare pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, și de prevederile 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din

minimul prevăzut de sancțiuni, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, care este bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art. 394 Cod de procedură penală, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale, de aceea Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Gametchii Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 noiembrie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana