

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

*Cojușnean Serghei Xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 02.10.2018 – 10.12.2018;
2. instanța de apel: 09.01.2019 – 04.03.2019;
3. instanța de recurs: 11.06.2019 – 16.10.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 10 decembrie 2018, Cojușnean Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șase zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 (trei) ani.

S-a încasat de la Cojușnean Serghei în beneficiul lui Ravineala Lilia paguba materială în mărime de 29000 (douăzeci și nouă mii) lei, paguba morală 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 44000 (patruzeci și patru mii) lei. În rest cerințele au fost respinse.

Au fost încasate, de la Cojușnean Serghei în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 1008 (una mie opt) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de la 01 mai 2018, aproximativ la orele 15:00, Cojușnean Serghei în timpul în care conducea unitatea de transport de model „Škoda” cu n/î xxxxx pe strada 31 August 1988, 43 din s. Mereni, r-nul Anenii Noi, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația și condițiile rutiere și a încălcat regulile de securitate a circulației din Regulamentul circulației rutiere, și anume: pct. 10 subpunctul 1) litera b) potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; pct. 94 subpunctul 1) alin. (1) care prevede că, în zona rezidențială și cea pietonală pietonilor li se permite deplasarea atât pe trotuare, cât și pe carosabilul drumului, potrivit subpunctului 2) Conducătorii de vehicule trebuie să se deplaseze astfel încât să nu creeze obstacole sau pericol pietonilor. în caz de necesitate, ei sunt obligați să oprească, pct. 45 potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu linia de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; d) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

La caz, inculpatul Cojușnean Serghei nu s-a isprăvit cu ghidajul și a tamponat-o pe Xxxxx Xxxxx, ca rezultat al tamponării, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201809D0110 din 26.09.2018, Anieiei Ravineală i-au fost cauzate vătămări medii sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală gr. 1, multiple focare de hemosiderină la nivelul nucleilor bazali cortical și subcortical, contuzia țesuturilor moi al capului, obnubilare superficial, sindrom lob frontal astenoneurotic, deficit cognitiv negativism, parezamușchiului oblicochiului drept cu diplopie.

Astfel, prin acțiunile sale Cojușnean Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Elena Roșioru, care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului

Cojușnean Serghei să-i fie numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, deși instanța de judecată a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și la condamnat pe Cojușnean Serghei în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, totuși aceasta nu a aplicat corect pedeapsa.

Or, aplicarea în privința inculpatului pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității și aplicarea pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani, pe când sancțiunea articolului prevede privarea acestuia de dreptul de a conduce mijlocul de transport doar în cazul aplicării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de maxim 2 ani.

Astfel, potrivit art. 264 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., fără privarea de careva drepturi, din considerentele imposibilității aplicării pedepsei complimentare în cazul când instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica amenda sau munca neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Totodată, a menționat că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal al RM, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale din același cod.

**3.2.** Avocatul Pavel Varzari în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită lui Cojușnean Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În motivarea apelului avocatul Pavel Varzari a invocat că, instanța eronat și ilegal a aplicat o pedeapsă care nu este prevăzută la sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani cu stabilirea pedepsei principale de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, fapt ce contravine prevederilor legale.

De asemenea a indicat că, nu este de acord cu admiterea acțiunii civile, recunoscând doar cheltuielile suportate real de către reprezentantul legal al victimei minore, ci nu cele care urmează a fi suportate pe viitor, nefiind probate prin careva dovezi sau confirmări.

A susținut că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**3.2.** Avocatul Fiodor Gonța în numele reprezentantului legal al părții vătămate minore, Ravineala Lilia, care a indicat că, acțiunea civilă intentată în cadrul dosarului penal instanța a respins-o ca neîntemeiat, fără o argumentare obiectivă

Astfel, solicitat casarea parțială a sentinței, privitor la latura civilă, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată în mod solidar de la inculpatul Cojușnean Serghei și administratorul SRL „UR&CA”, paguba materială în mărime de 29948 lei, paguba morală în mărime de 100 000 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

**3.3.** Inculpatul Cojușnean Serghei, reprezentat de avocatul Stratu Andrei, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului primei instanțe privind recunoașterea lui Cojușnean Serghei culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu aplicarea la stabilirea amenzii minime a prevederilor alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În susținerea poziției inculpatul Cojușnean Serghei, a indicat că nu sunt de acord cu sentința supusă apelului atât în partea ce ține de stabilirea măsurii de pedeapsă, cât și în partea prejudiciului moral, de aceea a considerat această sentință nefondată și pasibilă casării.

A menționat că, inculpatul vina a recunoscut-o integral în instanța de judecată, solicitând de a fi examinată cauza în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică pe baza probelor prezentate de procuror, ceea ce din start presupune o pedeapsă mai mică sub limitele prevăzute de sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul anterior nefiind judecat, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv. Conform materialelor prezentate de către inculpat, Cojușnean Serghei lucrează în calitate de șofer de taxi - angajat al SRL „Ur&CA”, iar unica profesie ce o posedă este șofatul, prin urmare, privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (conform sentinței) este sancțiunea complementară ce va duce pe viitor atât la eliberarea din câmpul muncii, cât și la posibilitatea de a nu se întreține atât pe el, cât și pe mama lui, cu care locuiește împreună (alți membri de familie nu are).

În acest context, deoarece sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal prevede cu (sau

fără) privarea de a conduce mijloace de transport, luând în considerație și acțiunile inculpatului după comiterea accidentului, examinarea cauzei penale date în procedura simplificată, a considerat oportun, aplicarea în privința inculpatului Cojușnean Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, unei amenzi minime în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de a conduce mijloace de transport.

Referitor la prejudiciul moral, de asemenea nu este de acord și a susținut că acest prejudiciu moral nu a fost demonstrat de către reprezentantul părții vătămate, și în acest contest solicită respectuos instanței de apel respingerea capătului de cerere de acțiune civilă în partea ce ține de prejudiciul moral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Elena Roșioru, avocatul Pavel Varzari în numele inculpatului Cojușnean Serghei, avocatul Fiodor Gonța în interesele reprezentantului legal al părții vătămate - minora Xxxxx Xxxxx, inculpatul Cojușnean Serghei, reprezentat de avocatul Stratu Andrei, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

Casată parțial sentința Judecătorei Anenii Noi din 10 decembrie 2018 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea stabilirii pedepsei și acțiunii civile, după cum urmează:

Cojușnean Serghei fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, i s-a numit pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, în beneficiul statului.

I s-a explicat lui Cojușnean Serghei că conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă a fost admisă în parte și anume :

S-a dispus încasarea de la Cojușnean Serghei în beneficiul lui Ravineala Lilia suma în mărime de 29 948 (douăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 30 000 (trei zeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice , iar în total suma de 64 948 (șase zeci și patru mii nouă sute patruzeci și opt) lei, în rest cererea se respinge.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a concluzionat despre existența în acțiunile inculpatului Cojușneanu Serghei a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.*

Sentința primei instanțe a fost contestată de către apelanți în partea stabilirii pedepsei și acțiunea civilă, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

În ședința de judecată inculpatul Cojușneanu Serghei a depus o cerere în scris în care a indicat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penal (f.d. 98).

Instanța de apel a reținut argumentele din apelul acuzatorului de stat, apelul avocatului Varzari Pavel și Stratu Andrei, în interesele inculpatului Cojușneanu Serghei, referitor la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit eronat pedeapsa sub formă de 160 (una sută șasezeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Instanța de apel a atestat faptul că, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului Cojușneanu Serghei, în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, nu a ținut cont de faptul că, sancțiunea articolului dat prevede amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani, iar potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpatul Cojușneanu Serghei a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că,

infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de apel a atestat că, instanța de fond incorect a statuat rezonabilitatea aplicării pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și ilegal a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani, or, art. 264 alin. (1) Cod penal prevede privarea acestuia de dreptul de a conduce mijlocul de transport doar în cazul aplicării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de maxim 3 ani.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Cojușnean Serghei, nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că se căiește sincer de fapta comisă, iar la caz, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Astfel, instanța de apel a considerat că, circumstanțele menționate indică la faptul că, inculpatului Cojușnean Serghei urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în limita sancțiunii prevăzute de art. 216 alin. (1) Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, cu atât mai mult că inculpatul Cojușnean Serghei a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a admis apelul acuzatorului de stat, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și i-a aplicat inculpatului Cojușnean Serghei măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Totodată, instanța de apel a explicat inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral. Or, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cât privește cererea de apel declarată de către avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, instanța de apel a considerat că, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Instanța de apel a notat că partea civilă, critică hotărârea primei instanțe în partea ce ține de acțiunea civilă, prejudiciul moral și cheltuielile de asistență juridică.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că, acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existând

motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea expunerii asupra acțiunii civile înaintate de avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Ravineala Aniela, Ravineala Lilia.

Cercetînd materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că, avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului Cojușneanu Sergiu de încasare a prejudiciului material cauzat în sumă de 29 948 lei, a prejudiciul moral în sumă de 100000,00 și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei (f.d. 118-120).

Astfel, referitor la soluția emisă de Judecătoria Anenii Noi, la data de 10 decembrie 2018 prin care acțiunea civilă înaintată de avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor judiciare s-a admis parțial, instanța de apel a considerat-o arbitrară, or, avînd la dispoziție o suma exactă solicitată de către partea civilă 5000,00 lei cheltuieli de asistență juridică, prejudiciu moral 100 000,0 lei și prejudiciului material în sumă de 29 948 lei cauzat prin infracțiunea săvârșită de către inculpat fără careva temeieri legale, Judecătoria Anenii Noi nu a soluționat legal acțiunea civilă.

În susținerea celor enunțate, instanța de apel a menționat și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit. Învederînd aceste considerente ale instanței europene, instanța de apel a evidențiat că, în această speță victima a solicitat repararea prejudiciului în mod expres, însă prima instanță, a admis doar parțial prejudiciul moral și material cauzat prin infracțiune, evitînd a se expune asupra cheltuielilor de judecată.

În contextul faptelor expuse supra, instanța de apel a notat că, prima instanță și-a motivat soluția deficitar în vederea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, material și neîntemeiat a omis a se expune asupra cheltuielilor judiciare.

În ceea ce privește pretenția înaintată de avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, privind

încasarea prejudiciului material în sumă de 29 948 lei instanța de apel a considerat-o întemeiată și urmează a fi admisă, or, în urma tamponării minorei Xxxxx Xxxxx de către automobilul „Škoda”, condus de Cojușnean Serghei, părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 29 948 lei (f.d. 122-127), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201809D0110 din 26.09.2018, Xxxxx Xxxxx i-au fost cauzate vătămări medii (f.d. 46-48).

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond ilegal și neîntemeiat, a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Ravineala Lilia, fiind dispusă încasarea în beneficiul acesteia a sumei de 29 000 lei, deoarece inculpatul a recunoscut vina integral, în sensul declarat.

Așadar, luând în considerație cele expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că, apelul declarat de către avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, în partea laturii civile, urmează a fi admis și emisă în această parte o nouă hoărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă acțiunea civilă, în partea încasării prejudiciului material în sumă de 29 948 lei.

Cu referire la prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, solicitat de către avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, instanța de apel a considerat această pretenție, parțial întemeiată, or, suma de 100 000 lei, este exagerată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului.

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Ravineală Aniela, a avut de suportat și un prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către ultima se probează prin faptul că, ea a avut de suportat prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică, care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare, ținând seama de vârsta minoră a părții vătămate și faptul că urmările traumei creierului nu sunt vizibile, iar pe viitor pot să se evidențieze într-un mod negativ.

Prin urmare, cerințele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei sunt exagerate. Astfel, instanța de apel a considerat că, suma în mărime de 30 000,00 lei este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpatul Cojușnean Serghei a acțiunilor ilegale îndreptate împotriva Xxxxx Xxxxx. În acest sens, instanța de apel a reținut că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral urmează a se ține cont de, caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate persoanei vătămate, gradul

vinovăției autorului prejudiciului, personalitatea inculpatului.

În ceea ce privește pretenția înaintată de avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța de apel a considerat-o întemeiată și a admis-o, din următoarele considerente.

Astfel, luînd în considerație și analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de apel a dispus încasarea sumei în mărime de 5000 lei din contul lui Cojușnean Serghei în calitate de cheltuieli de asistență juridică prestate de avocatul Fiodor Gonța, care i-a acordat asistență juridică părții civile pe parcursul examinării prezentei cauze penale, sumă care se justifică prin bonul de plată a serviciilor de asistență juridică din 29 noiembrie 2018 în baza contractului nr. 424 din 21 mai 2018, prin urmare această sumă și urmează a fi încasată din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate (f.d. 121).

Consecvent celor expuse mai sus, instanța de apel a atestat și apreciat concluzia instanței de fond, cu privire la netemeinicia pretenției înaintate de către avocatul Fiodor Gonța, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, Ravineala Lilia, referitor la încasarea pagubei materiale și morale și din contul lui Cociu Semion, administratorul SRL „UR&CA”, proprietarul automobilului „Škoda”, care a prejudiciat reclamanta, or, prin încheierea protocolară din 20 noiembrie 2018, instanța de fond a respins demersul de atragere în calitate de pârât pe SRL „UR&CA”, prin urmare, ultima nu este parte în procesul dat (f.d. 129).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cojușneanu S., prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea încasării prejudiciului moral, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă în această parte.

6. La recursul ordinar declarat de inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, indicând că instanța de apel, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral cauzat, just a concluzionat că cuantumul de 50 000 lei, încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Lilia Ravineala, este unul justificat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care se solicită inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, Colegiul penal

concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că deși titularul acestuia nu a invocat careva temeuri pentru recurs stipulate la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totuși aceștia își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral, temei de casare care este prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de admiterea a apelului avocatului Gonța Fiodor în interesele reprezentantului legal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx - Ravineala Lilia, casarea parțială a sentinței primei instanțe în latura civilă, în partea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Mai mult, Colegiul penal reține, că instanța de apel soluționând acțiunea civilă înaintată, corect a dispus încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, din contul inculpatului în folosul părții vătămate, considerând-o suficientă și oportună suferințelor morale și psihice suportate de către ultima, menționând că quantumul pretins de partea vătămată de 100 000 lei, este exagerat.

În acest sens, instanța de recurs menționează că legiuitorul a acordat prerogativă instanței de judecată de a aprecia și determina quantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat.

În acest context, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice

și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Anume în acest context, instanța de apel a evaluat corect dauna morală pentru Ravineala Aniela în sumă de 30 000 lei, fiind luate în considerare suferințele fizice ale acesteia, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție părții vătămate.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția în partea încasării prejudiciului moral, astfel recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, declarat în propria cauză penală de către inculpatul **Cojușnean Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **14 noiembrie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana