

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, de către inculpatul

*Istrati Gheorghe Gheorghe,*  
*născut la 17.05.1979, originar*  
*și domiciliat în s. Slobozia –*  
*Dușca, r-nul Criuleni.*

***Datele referitoare la***  
***termenul de examinare a***  
***cauzei:***

- *de la 10 februarie 2012 – pînă la 16 mai 2012 (prima instanță)*
- *de la 15 iulie 2013 – pînă la 02 octombrie 2013 (instanța de apel)*
- *de la 03 decembrie 2013 – pînă la 19 februarie 2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal asupra recursului în cauză,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2012, Istrati Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), o) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 19 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și în baza art. 23<sup>1</sup> Cod penal, cu supravegherea medicului psihiatru.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, Istrati Gheorghe, anterior la 18.03.2001, fiind în stare de iresponsabilitate a săvîrșit omorul premeditat a cet. M. Istrati pentru care, prin sentința Judecătoriei Militare a Republicii Moldova din 04.03.2002 în conformitate cu prevederile art. art. 55-57 Cod penal și art. 301 Cod

de procedură penală a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 88 pct. 1), 6), 9) Cod penal al Republicii Moldova (redacția din 24.03.1961) cu aplicarea în privința acestuia a măsurii de constrângere cu caracter medical „*internarea într-un spital de boli mintale cu supraveghere riguroasă*”. Ulterior, după încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical, a comis omorul premeditat a cet. Botnaru Matei Prangatie în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 20.08.2011, în jurul orelor 05:30 – 06:30, cet. Istrati Gheorghe fiind în stare de ebrietate alcoolică, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, avînd scopul de a-l omorî pe cet. Botnaru Matei și sustragerea bunurilor din avutul proprietarului, au pătruns în curtea casei acestuia amplasată pe str. 31 August 28, com. Stăuceni, mun. Chișinău, iar ulterior și în casa amplasată pe adresa indicată unde în acel moment se afla stăpînul Botnaru Matei născut la 14.11.1950. Istrati Gheorghe și complicii săi continuîndu-și acțiunile criminale conform planului avut, acționînd cu o deosebită cruzime, folosind o mașină de găurit cu burghiu i-au aplicat lui Botnaru Matei mai multe lovituri în regiunea capului, după ce strangîndu-l cu mîna de gît l-au sugrumat, cauzîndu-i suferințe fizice deosebite și provocîndu-i astfel ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1542 din 28.10.2012 vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora partea vătămată Botnaru Matei a decedat la fața locului în rezultatul *asfixiei mecanice instalată prin sugrumare*.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii legale.

În argumentarea cererii de apel s-a invocat netemeinicia sentinței, deoarece în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au fost comise încălcări grave procedurale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, apelul a fost respins ca depus peste termen.

Sentința fiind menținută fără modificări.

**5.** În motivarea deciziei s-a invocat faptul că, din materialele dosarului rezultă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 16.05.2012 (f. d 86-87) dispozitivul sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.05.2012 a fost pronunțat în prezența acuzatorului de stat, inculpatului, avocatului și părții vătămate.

Ulterior, la 21.05.2012 părțile pe dosar au fost înștiințate despre redactarea integrală a sentinței (f. d. 101), inculpatului fiindu-i înmînată copia sentinței redactate la data de 24.05.2012, fapt confirmat prin dovada de primire (f. d 102).

Astfel, inculpatul depune apel, de abia la 25.06.2013, conform ștampilei de intrare (f. d. 108), aproximativ peste un de la data înmînării copiei sentinței.

**6.** Decizia în cauză este atacată în ordine de recurs de către inculpat, care solicită casarea sentinței și deciziei, invocînd că, pe nedrept a fost condamnat la 19 ani închisoare, deoarece infracțiunea incriminată nu a fost săvîrșită de el.

7. Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat din următoarele motive.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Colegiul penal constată că, instanța de apel corect a stabilit că inculpatului la 24.05.2012 i-a fost înmănată sub semnătură copia sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2012, fapt confirmat prin dovada de primire (f. d 102).

Prin urmare, inculpatul era în drept să conteste sentința instanței de fond cu apel în termen legal, însă dânsul nu a exercitat această cale de atac prevăzută de lege, iar careva piedici în folosirea căii de atac nu i-au fost create. Astfel nedeclararea apelului în termen echivalează cu neutilizarea căii ordinare de atac de către autorul recursului ordinar.

Totodată, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

În asemenea condiții, Colegiul conchide că, recursul ordinar declarat de inculpatul Istrati G., este inadmisibil ca vădit neîntemeiat, deoarece nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DE C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, de către inculpatul *Istrati Gheorghe Gheorghe*, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte  
Judecători

Petru Ursache  
Vladimir Timofti  
Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului  
Judecător:

Petru Ursache.

