

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

**23 octombrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

***Dogaru Alexandru*** xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 17.06.2011 - 22.05.2015;*

*Instanța de apel: 16.07.2015 - 04.02.2015;*

*Instanța de recurs: 16.01.2017 - 14.03.2017;*

*Instanța de apel: 29.05.2017 - 09.02.2018;*

*Instanța de recurs: 04.06.2019 - 23.10.2019.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015, Dogaru Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, 8 (opt) ani închisoare;
- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, 2 (doi) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Strășeni din 16 august 2013, stabilindu-i pedeapsa definitivă pe termen de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Ațiunea civilă înaintată de Socolov Serghei a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Dogaru Alexandru și Mocreac Vladimir, în mod solidar,

suma de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă depusă de procuror în interesele cet. A. Sîrbu, N. Cauș, Gh. Florica, A. Catan, V. Coițan și A. Șoimu a fost admisă în principiu, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța civilă.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Mocreac Vladimir, Chiperco Iurii, Renița Iurie, Nacu Ivan și Bălățel Andrei, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

În privința inculpatului Rozmetov Ruslan, procesul penal a fost încetat din motivul împăcării părților, conform art. 109 Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, la 08 aprilie 2011, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, prin deteriorarea lacătului de la portiere din partea stângă a automobilului model „Mercedes Sprinter” de culoare albă, cu xxxxx, care aparține cet. Bucățel Ion și care era lăsat de către ultimul în fața blocului locativ de pe xxxxx au pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns au sustras automagnitola model „Alpine”, la prețul de 1600 lei, iar din portmoneul care se afla în buzunarul ușii din partea stângă a automobilului au sustras mijloace bănești în sumă de 200 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i victimei un prejudiciu material considerabil în suma totală de 1800 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, în perioada de timp de la 08 aprilie 2011, ora 22:30 până la 09 aprilie 2011, ora 01:00, prin acces liber, au pătruns în garajul amplasat în ograda casei xxxxx de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 12100 lei, astfel cauzându-i cet. Ciurea Constantin un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, în perioada de timp 07 aprilie 2011, ora 22:00 până la 08 aprilie 2011, ora 07:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în ograda casei xxxxx, ce aparține cet. Slobodzean Vasilii, de unde pe ascuns au sustras din automobilul model „Fiat Doblo” cu xxxxx, automagnitola model „Blaupunct” la prețul de 3100 lei, un set de instrumente la prețul de 500 lei, iar din garaj au sustras un aparat de sudat automat la prețul de 5800 lei, un aparat de sudat de producție individuală la prețul de 3000 lei, un aparat de șlefuit „Makita” la prețul de 1850 lei, un aparat de găurit electric la prețul de 350 lei și un acumulator model MT „Energol” la prețul de 950 lei, cauzându-i astfel o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 15650 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, în perioada de timp de la 20 aprilie 2011, ora 18:00 până la 21 aprilie 2011 ora 08:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx, ce era parcat în ograda casei din xxxxx, de unde pe ascuns au sustras automagnitola model „Silver Crist” la prețul de 1600 lei, cauzându-i lui Cioban Iuri o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă două persoane, la 27 martie 2011, între orele 19:00 și 23:00, prin înțelegere prealabilă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în scop de profit, au pătruns în ograda casei de locuit de pe xxxxx, și din automobilul model „Audi A6” cu xxxxx, parcat în ograda casei, au sustras pe ascuns o geantă din piele de culoare neagră, din care au scos portmoneul din piele de culoare neagră la prețul de 700 lei, în care se aflau bani în sumă de 4000 lei, geanta aruncând-o în ogradă, prin ce i-a pricinuit părții vătămate Socolov S. pagubă materială în sumă totală de 4700 lei.

Tot el, Dogaru Alexandr împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane, în noaptea dintre 09 spre 10 mai 2011, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în două automobile parcate în ograda casei din xxxxx, sustrăgând respectiv din salonul automobilului model „Mercedes Sprinter”, xxxxx, două difuzoare model „Pioneer” în valoare de 2276 lei, amplificator model „Sony” în valoare de 2276 lei, monitor model „Blaupunkt” în valoare de 1707 lei, iar din salonul automobilului model „Mercedes 200 c”, xxxxx au sustras un DVD model „Samsung HT-TQ” în valoare de 2500 lei, cauzându-le corespunzător părții vătămate Timuș Serghei daune în proporții considerabile în valoare totală de 2276 lei, iar părții vătămate Timuș-Dimitriu Svetlana daune în proporții considerabile în valoare totală 2500 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și după o înțelegere prealabilă cu încă trei persoane, în noaptea de 14 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Pascal Ion din xxxxx, de unde pătrunzând în automobilul acestuia model „VW T4” au sustras pe ascuns un ferestru electric model „Makita” la prețul de 2400 lei și după aceasta din automobilul fiului acesteia, care se afla în aceeași gospodărie, au sustras pe ascuns un fotoaparat model „Samsung” la prețul de 4000 lei și bani în sumă de 180 lei, cauzând astfel părții vătămate Pascal Ion o daună materială considerabilă în sumă totală de 6580 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 25 aprilie 2011 spre 26 aprilie 2011, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul casei de locuit de pe xxxxx, unde din consola automobilului model „Mitsubishi Pajero” cu xxxxx ce aparține cet. Cuhal Ion, prin acces liber au sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare totală de 39000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, deplasându-se în or. Ialoveni cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Munteanu Ion, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 3500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, în or. Ialoveni, având scopul

sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Trofim Tudor, situată pe adresa xxxxx, unde din automobilul model „WV Polo” xxxxx, care era parcat în garaj, pe ascuns au sustras un casetofon model „Audeola” în valoare de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 1500 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, în or. Ialoveni, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Cernăuțan Nicanor, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 12800 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Baltag Tatiana, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, la 07 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul-subsolul casei amplasate pe xxxxx, ce-i aparține cet. Sîrbu Alexandru, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 27878 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, la 07 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei amplasate pe xxxxx, ce-i aparține cet. Cauș Nicolae, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 13900 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Dogaru Alexandru împreună cu încă trei persoane, la 11 aprilie 2011 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul din ograda casei amplasată pe xxxxx, ce-i aparține cet. Florica Gheorghe, de unde pe ascuns au sustras un motoblok model „ZUBR HT 135 E” cu seria numărul M10 1209505, la prețul de 12500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12500 lei.

Inculpatul Dogaru Alexandru, în perioada 10 mai 2011-11 mai 2011, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în curtea casei de locuit amplasată în xxxxx, unde prin demontarea geamului de la automobilul model „Mercedes-Sprinter” cu xxxxx ce aparține părții vătămate Gîrleanu A. pe ascuns a sustras bani în sumă de 1600 lei.

Tot el, Dogaru Alexandru, la 04 mai 2013, aproximativ la ora 01:00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în fața gospodăriei xxxxx, prin deteriorarea lacătului a pătruns în automobilul model „Opel Movano” cu xxxxx, caroseria xxxxx, motorul xxxxx la prețul de 64000 lei, ce aparține părții vătămate Zaharia Tudor, a pornit motorul și a părăsit locul

comiterii infracțiunii, abandonând ulterior automobilul în r-nul Strășeni, s. Căpriană.

Tot el, Dogaru Alexandru, la 06 mai 2013, aproximativ la ora 19:00, s-a deplasat în pădurea „Codru” situată în r-nul Strășeni, unde a fost lăsat automobilul model „Opel Movano” cu xxxxx, pe care l-a răpit la 04 mai 2013 din xxxxx, din care pe ascuns a sustras bunuri materiale în sumă totală de 4500 lei, cauzând în rezultat părții vătămate Zaharia Tudor daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Dogaru Alexandru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, la 03 mai 2013, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în xxxxx, au pătruns în ograda casei de locuit xxxxx, unde era parcat automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx ce-i aparține părții vătămate Ședrea Oleg, din care au sustras o geantă pentru bărbați la prețul de 600 lei în care se aflau acte de înmatriculare a automobilului și un portmoneu de culoare neagră la preț de 700 lei în care erau bani în sumă de 4000 lei, portmoneul și banii i-a sustras, dar geanta a aruncat-o.

Tot el, Dogaru Alexandru, la 05 mai 2013 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în curtea casei de locuit lui Spînu C. din xxxxx, unde din automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx ce-i aparține părții vătămate Spînu C. pe ascuns a sustras automagnitola model „Pioneer” în sumă de 2100 lei și bani în sumă de 990 lei, cauzându-i un prejudiciu material în suma totală de 3090 lei.

La 03 mai 2013, ora 16:00, până la 04 mai 2013, ora 08:00 inculpatul Dogaru Alexandru, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, cu scop de înstrăinare, au răpit automobilul model „Honda Civic” a/f 1995 cu xxxxx, numărul șasiului VIN xxxxx și numărul motorului xxxxx, în valoare de 49000 lei, care se afla parcat pe xxxxx ce aparține cu drept de proprietate cet. Domentii Andrei, și bunurile care erau în interiorul automobilului.

Tot el, Dogaru Alexandru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, la 21-22 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Frunză Veaceslav din xxxxx de unde pătrunzând în automobilul acestuia model „VW T4” au sustras bunuri materiale în sumă totală de 3300 lei, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Dogaru Alexandru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu încă două persoane, la 22 aprilie 2011 s-au deplasat în xxxxx, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, împreună cu una dintre persoane au sărit gardul gospodăriei cet. Ogor Andrei de unde din autoturismul care se afla în curtea casei acestuia model „Hyundai H100” cu xxxxx, ce aparține cet. Ogor Andrei, au sustras bani în suma de 5000 lei.

**3. Inculpatul** a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului înaintat a invocat că:

- a solicitat să fie achitat pe episodul sustragerii și răpirii de la partea vătămată Domentii A. a bunurilor și automobilului model „Honda civic”, dat fiind faptul că nu sunt probe care ar confirma vinovăția sa;

- la pedeapsa stabilită nu a fost luat în considerație timpul aflării sub arest preventiv 23 mai 2011-21 decembrie 2011.

**4. Avocatul Antoci Maria în numele inculpatului** a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Dogaru Alexandru, învinuit în săvârșirea infracțiunilor de furt, să fie reîncadrate în baza prevederilor art. 186 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar pe episodul de sustragere din 03-04 mai 2013 a automobilului model „Honda Civic” în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Dogaru Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în majoritatea episoadelor de furt încriminate a recunoscut-o, iar ceea ce ține de episodul de sustragere din data de 03 spre 04 mai 2013, a automobilului model „Honda Civic” cu xxxxx, valoarea căruia a fost estimată la prețul de 49000 lei și, care se afla parcat în xxxxx, inculpatul nu a săvârșit-o și nici nu a recunoscut-o, atât în ședința de judecată, cât și la urmărirea penală, iar probe care ar dovedi incontestabil vinovăția acestuia în cele încriminate, nu au fost aduse;

- cu referire la prevederile alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală, apărarea a accentuat că declarațiile martorului Oprea Iurie date în ședința de judecată nu dovedesc vinovăția inculpatului, iar pe episodul dat Dogaru Alexandru urmează a fi achitat;

- acțiunile lui Dogaru Alexandru nu conțin latura obiectivă a infracțiunii săvârșite prin sustragere;

- inculpatul nu a avut intenția de a deposeda partea vătămată de automobil și, de a le impoședa;

- referitor la episoadele de săvârșire a infracțiunilor de sustragere a bunurilor încriminate și, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi cu certitudine valoarea bunurilor sustrate și anume, lipsa expertizelor merceologice, pe când valoarea bunurilor reiese doar din declarațiile părților vătămăte, a solicitat reîncadrarea acțiunilor lui Dogaru Alexandru în baza prevederilor art. 186 alin. (2) Cod penal;

- inculpatul Dogaru Alexandru, pe perioada, atât a urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a dat dovadă de stimă față de instanță, faptele încriminate pe care le-a săvârșit le-a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, totodată este de o vârstă tânără, iar la materialele cauzei este anexată caracteristica eliberată de Primăria xxxxx, unde este invocat că în privința lui Dogaru Alexandru nu sunt materiale compromițătoare, pe teritoriul comunei se caracterizează pozitiv. A crescut și s-a educat într-o familie de muncitori harnici, iar din partea vecinilor și consătenilor nu au parvenit plângeri.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță, instanța de apel a indicat că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului și întemeiat a ajuns la concluzia că Dogaru Alexandru a săvârșit infracțiunile imputate, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă.

**6. Avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandru** a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017, a fost admis recursul declarat, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**7.1.** În argumentarea soluției pronunțate instanța de recurs a statuat, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de către inculpat și avocatul acestuia, iar doar mențiunea că „...*motivele invocate în apelurile declarate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse*” nu reprezintă o pronunțare legal-argumentată a instanței de apel în aspectul vizat, și nu corespunde criteriilor de apreciere a probelor administrate pe caz, prescrise în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, au fost admise apelurile declarate de către inculpatului Dogaru Alexandru și de către avocatul acestuia Antoci Maria, casată parțial sentința, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dogaru Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare;
- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe termen de 7 (șapte) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Strășeni din 16 august 2013, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa pe termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcările care au afectat drepturile inculpatului Dogaru Alexandru, pedeapsa i-a fost redusă, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pe termen de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

**8.1.** Constatând că instanța de fond la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

Inculpatul Dogaru Alexandru, în perioada 10 mai 2011-11 mai 2011, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în curtea casei de locuit amplasată în xxxxx, unde prin demontarea geamului de la automobilul model „Mercedes-Sprinter” cu xxxxx ce aparține părții vătămate Gîrleanu A., pe ascuns a sustras bani în sumă de 1600 lei.

Tot inculpatul Dogaru Alexandru, la 04 mai 2013, aproximativ la ora 01:00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în fața gospodăriei xxxxx, prin deteriorarea lacătului a pătruns în automobilul model „Opel Movano” cu xxxxx, caroseria nr. xxxxx, motorul nr. xxxxx la prețul de 64000 lei, ce aparține părții vătămate Zaharia Tudor, a pornit motorul și a părăsit locul comiterii infracțiunii, abandonând ulterior automobilul în r-nul Strășeni, s. Căpriană.

Tot el, Dogaru Alexandru, la 06 mai 2013, aproximativ la ora 19:00 s-a deplasat în pădurea „Codru” situată în r-nul Strășeni, unde a fost lăsat automobilul model „Opel Movano” cu xxxxx, pe care l-a răpit la 04 mai 2013 din xxxxx, din care pe ascuns a sustras bunuri materiale în sumă totală de 4500 lei, cauzând în rezultat părții vătămate Zaharia Tudor daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună și după o înțelegere prealabilă cu altă persoană, la 03 mai 2013, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în xxxxx, au pătruns în ograda casei de locuit xxxxx, unde era parcat automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx ce aparține părții vătămate Ședrea Oleg, din care au sustras o geantă pentru bărbați la prețul de 600 lei în care se aflau acte de înmatriculare a automobilului și un portmoneu de culoare neagră la preț de 700 lei în care erau bani în sumă de 4000 lei, portmoneul și banii i-a sustras, dar geanta a aruncat-o.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru, la 05 mai 2013, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în curtea casei de locuit a lui Spînu C. din xxxxx, unde din automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx, ce-i aparține părții vătămate Spînu C., pe ascuns a sustras automagnitola model „Pioneer” în sumă de 2100 lei și bani în sumă de 990 lei, cauzându-i un prejudiciu material în suma totală de 3090 lei.

La 03 mai 2013, ora 16:00 până la 04 mai 2013 ora 08:00 inculpatul Dogaru Alexandru, intenționat prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, cu scop de înstrăinare, au răpit automobilul model „Honda Civic” a/f 1995 cu xxxxx, numărul șasiului VIN xxxxx și numărul motorului xxxxx, în valoare de 49000 lei, care se afla parcat pe xxxxx ce aparține cu drept de proprietate cet. Domentii Andrei și bunurile care erau în interiorul automobilului.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, la 21-22 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Frunză Veaceslav din

xxxxx, de unde pătrunzând în automobilul acestuia de model „VW T4” au sustras casetofonul de model necunoscut în sumă de 2400 lei și o sumă de bani de 900 lei, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3300 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, la 22 aprilie 2011 s-au deplasat în xxxxx, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, împreună au sărit gardul gospodăriei cet. Ogor Andrei de unde din autoturismul care se afla în curtea casei acestuia de model „Hyundai H100” cu xxxxx, ce aparține cet. Ogor Andrei, au sustras bani în suma de 5000 lei.

La 08 aprilie 2011, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 3 persoane, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, prin deteriorarea lacătului de la portiere din partea stângă a automobilului model „Mercedes Sprinter” de culoare albă, cu xxxxx, care aparține cet. Bucățel Ion și care era lăsat de către ultimul în fața blocului locativ de pe xxxxx, au pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns au sustras mijloace bănești și bunuri materiale în suma totală de 1800 lei, pricinuindu-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 3 persoane, în perioada de timp de la 08 aprilie 2011, ora 22:30 până la 09 aprilie 2011, ora 01:00 prin acces liber, au pătruns în garajul amplasat în ograda casei xxxxx, de unde, pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 12100 lei, astfel cauzându-i cet. Ciurea Constantin un prejudiciu material considerabil.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 3 persoane, în perioada de timp 07 aprilie 2011, ora 22:00 până la data de 08 aprilie 2011, ora 07:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în ograda casei xxxxx, ce aparține cet. Slobodzean Vasilii, de unde pe ascuns au sustras din automobilul model „Fiat Doblo” cu xxxxx, automagnitola model „Blaupunkt” la prețul de 3100 lei, un set de instrumente la prețul de 500 lei, iar din garaj au sustras un aparat de sudat automat la prețul de 5800 lei, un aparat de sudat de producție individuală la prețul de 3000 lei, un aparat de șlefuit „Makita” la prețul de 1850 lei, un aparat de găurit electric la prețul de 350 lei și un acumulator model MT „Energol” la prețul de 950 lei, cauzându-i astfel o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 15650 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 3 persoane, în perioada de timp de la 20 aprilie 2011, ora 18:00 până la 21 aprilie 2011 ora 08:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în automobilul model „Mercedes Sprinter” cu xxxxx, ce era parcat în ograda casei xxxxx, de unde pe ascuns au sustras automagnitola model „Silver Crist” la prețul de 1600 lei, cauzându-i lui Cioban Iuri o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 2 persoane, la 27 martie 2011, între orele 19:00 și 23:00, prin înțelegere prealabilă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în scop de profit, au pătruns în ograda casei de locuit de pe xxxxx și din automobilul model „Audi A6” cu xxxxx, parcat în ograda casei, au sustras pe ascuns o geantă din piele de culoare

neagră, din care au scos portmoneul din piele de culoare neagră la prețul de 700 lei, în care se aflau bani în sumă de 4000 lei, geanta aruncând-o în ogradă, prin ce i-a pricinuit părții vătămate Socolov S. o pagubă materială în sumă totală de 4700 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă 2 persoane, în noaptea dintre 09 spre 10 mai 2011, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în două automobile parcate în ograda casei din xxxxx, sustrăgând respectiv din salonul automobilului model „Mercedes Sprinter”, xxxxx două difuzoare model „Pioneer” în valoare de 2276 lei, amplificator model „Sony” în valoare de 2276 lei, monitor model „Blaupunkt” în valoare de 1707 lei, iar din salonul automobilului model „Mercedes 200 c”, xxxxx au sustras un DVD model „Samsung HT-TQ” în valoare de 2500 lei, cauzându-le corespunzător, părții vătămate Timuș Serghei daune în proporții considerabile în valoare totală de 2276 lei, iar părții vătămate Timuș-Dimitriu Svetlana daune în proporții considerabile în valoare totală de 2500 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună și după o înțelegere prealabilă cu încă 3 persoane, în noaptea de 14 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Pascal Ion din xxxxx, de unde pătrunzând în automobilul acestuia model „VW T4” au sustras pe ascuns un ferestru electric model „Makita” la prețul de 2400 lei și după aceasta din automobilul fiului acestuia, care se afla în aceeași gospodărie au sustras pe ascuns un fotoaparat model „Samsung” la prețul de 4000 lei și bani în sumă de 180 lei, cauzând astfel părții vătămate Pascal Ion o daună materială considerabilă în sumă totală de 6580 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană, în noaptea de 25 aprilie 2011 spre 26 aprilie 2011, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul casei de locuit de pe xxxxx, unde din consola automobilului model „Mitsubishi Pajero” cu xxxxx ce aparține cet. Cuhal Ion, prin acces liber au sustras pe ascuns bani și bunuri materiale în valoare totală de 39000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, deplasându-se în or. Ialoveni cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Munteanu Ion, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 3500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, în xxxxx, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Trofim Tudor, situată pe xxxxx, unde din automobilul model „VW Polo” cu xxxxx, care era parcat în garaj, pe ascuns au sustras un casetofon model „Audeola” în valoare de 1500 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 1500 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă o persoană, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, aflându-se în xxxxx, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Cernăuțan Nicanor, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 12800 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 2 persoane, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Baltag Tatiana, situată pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru, împreună cu încă 2 persoane, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, în xxxxx, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Trofim Tudor, situată pe xxxxx, unde din automobilul model „WV Polo” cu xxxxx, care era parcat în garaj, pe ascuns au sustras un casetofon model „Audeola” în valoare de 1500 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 1500 lei.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 2 persoane, la 07 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul-subsolul al casei amplasate pe xxxxx, ce-i aparține cet. Sîrbu Vasile, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 27878 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 2 persoane, la 07 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei amplasate pe xxxxx, ce-i aparține cet. Cauș Nicolae, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 13900 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot inculpatul Dogaru Alexandru împreună cu încă 2 persoane, la 11 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul din ograda casei amplasată pe xxxxx, ce-i aparține cet. Florica Gheorghe, de unde pe ascuns au sustras un motoblok de model „ZUBR HT 135 E” cu seria numărul M10 1209505, la prețul de 12500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12500 lei.

**8.2.** Astfel, instanța de apel a constatat, că prin acțiunile sale intenționate, Dogaru Alexandru a comis infracțiunile prevăzute de:

- art. 186 alin. (4) Cod penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

La acest capitol instanța de apel a reținut, că inculpatul a fost pus sub învinuire de către procuror în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, punând în sarcina inculpatului calificativul „în proporții deosebit de mari”, însă reieșind din sensul prevederilor art. 126 Cod penal, prin proporții deosebit de mari se are în vedere valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune care depășește suma de 224000 lei,

pe când acțiunile inculpatului au vizat perioada 2011-2013, care a sustras pe ascuns bunuri a căror valoare nu depășește suma de 224000 lei, respectiv acțiunile acestuia au fost recalificate la art. 186 alin. (4) Cod penal.

- art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.

**8.3.** Instanța de apel a reținut, că inculpatul Dogaru Alexandru recunoaște vina parțial, doar în ce privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, iar răpirea mijlocului de transport nu o recunoaște, susține declarațiile oferite în instanța de fond.

La acest capitol instanța de apel, examinând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, a ajuns la concluzia, că cele relatate de inculpat corespund parțial adevărului, or pe de o parte, inculpatul recunoaște unele epizoade prin care a comis furtul, iar pe de altă parte, în scopul de a se eschiva de la răspundere penală, indică că nu a comis unele epizoade incriminate, însă aceste declarații privind nerecunoașterea culpei nu pot fi reținute, or declarațiile inculpatului în această parte sunt combătute prin probele analizate.

În acest sens instanța de apel a făcut referire la declarațiile părților vătămate, care fiind analizate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, s-a dovedit că acestea indică la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor constatate în instanța de apel, aceste declarații purtând un caracter succesiv, consecvent care și-au găsit confirmare și prin celelalte probe administrate la dosar.

De asemenea în opinia instanței de apel, vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile martorilor Verdeș Vitalii (f.d. 158-160, vol.40), Stratan Constantin (f.d. 161-162, vol.40), Strătilă Marin (f.d. 163-165, vol.40), Ovanesov Timur (f.d. 175-176, vol.40); Raducan Mihail; Raducan Igor (f.d. 177-178, vol.40), Jereghi Maxim (f.d. 219, verso, vol.40), Vornic Alexandr (f.d. 241, vol.40), Bivol Mariana, Oleanici Vitalie (f.d. 244, vol.40), Șoimu Cornelia (f.d. 261, vol.40), Dodică Gheorghe (f.d. 262, vol.40), Dodică Veaceslav (f.d. 263, vol.40), Reniță Petru (f.d. 264, vol.40), Brîncoveanu Valeriu (f.d. 265, vol.40), V. Spînu Andronic, Spînu Ecaterina, Sobor Victor, Dvorean Vasile (f.d. 140-141, vol.39), Donica Vladimir (f.d. 142-144, vol.39), Cernoletchi Alexandru, Voloșina Marina (f.d. 31-32, vol.41), Zaharia Tatiana, Guzun Tatiana, Rotaru Nicolae (f.d. 87-88, vol.41), Rusu Alexei, Bagrin Mîțu Daniela, Burlaciuc Maxim, Babenco Dumitru, Grigoriev Alic (f.d. 176, verso, vol.41), Sologub Andrei (f.d. 181-184, vol.41), Iacovlev Alexandr (f.d. 187, vol.41), Pavlenco Olesea, Vataman Ion, Ababii Ina (f.d. 190, verso, vol.41), Sologub Anatolie, Țîmbal Alexandru (f.d. 245-246, vol.41), Odajiu Raisa (f.d. 34, verso, vol.42), Oprea Iulia, Pascal Vitalie (f.d. 119-120, vol.42), Ciobanu Andrei, Sergheev Igor (f.d. 51, verso, vol.44), Munteanu Simion (f.d. 50, verso, vol.44), Deribalsov Ivan (f.d. 49, verso, vol.44).

Instanța de apel a mai reținut, că vina inculpatului Dogaru Alexandru în săvârșirea furturilor pe epizoadele de la părțile vătămate Bucățel Ion,

Ciurea Constantin, Slobodzean Vasilii și Ciobanu Iurii se mai confirmă și prin materialele dosarului penal acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2011 (f.d. 4-7 vol.I);
- procesul-verbal de ridicare și de cercetare din 30 mai 2011 (f.d. 15-17 vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2011 (f.d. 25-26 vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2011 (f.d. 44-46, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare a copiei contractului de arendă a automobilului model BMW 520, xxxxx, încheiat la 04 aprilie 2011 cu Mocreac Vladimir (f.d. 54-58 vol.I),
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 31 mai 2011, fiind examinat aparatul de sudat (f.d. 67-70 vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2011 (f.d. 75-76 vol.I);
- procesul-verbal de audiere a inculpatului Dogaru Alexandru din 09 iunie 2011, în prezența apărătorului (f.d. 172 vol.I).

Totodată, pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Socolov Serghei, vina inculpatului Dogaru Alexandru se dovedește prin următoarele probe și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2011 (f.d. 5-7 vol.2);
- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 27 mai 2011 (f.d. 24-26 vol.2);
- procesul-verbal de audiere a inculpatului Dogaru Alexandru din 31 mai 2011, în prezența apărătorului (f.d. 58-59 vol.2);
- procesul-verbal de audiere a inculpatului Mocreac Vladimir din 31 mai 2011, în prezența apărătorului în care inculpatul Mocreac Vladimir confirmă că Dogaru Alexandru a participat la furtul de la partea vătămată Socolov S. (f.d. 72 vol.2).

Pe epizodul furtului de la partea vătămată Gîrleanu A. vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2011 (f.d. 7-12 vol.7);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 26-28 vol.7).

Pe epizodul de sustragere de la părțile vătămate Timus S. și Timuș-Dimitriu S. vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2011 (f.d. 9-17, vol.8);
- procesul-verbal de audiere a lui Dogaru Alexandru din 18 mai 2011, în prezența apărătorului (f.d. 24, vol.8);

- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir din 30 mai 2011, în prezența apărătorului, care indică că a fost împreună cu Dogaru Alexandru (f.d. 49, vol. 8);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 62-64 vol.8).

Pe episodul de sustragere de la părțile vătămate Pascal Ion, Ojog Saveli vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 39-41, vol.9);

- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir din 06 iunie 2011, în prezența avocatului, care indică că furtul la Pascal Ion la săvârșit împreună cu Dogaru Alexandru (f.d. 54, vol.9);

- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir din 05 iunie 2011, în prezența avocatului, care indică că furtul la Ojog Saveli la săvârșit împreună cu Dogaru Alexandru (f.d. 121, vol.9);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 decembrie 2011, cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 156, vol.9).

Consecvent, pe episodul de sustragere de la partea vătămată Cuhal Ion, vina inculpatului Dogaru Alexandru, se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 aprilie 2011 (f.d. 17-39, vol.10);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 149-151, vol.10);

- copia contractului de arendă a automobilului model „Opel Astra” xxxxx, încheiat cu Mocreac Vladimir (f.d. 155-156, vol.10);

- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir din 10 iunie 2011, în prezența avocatului, care indică că împreună cu Dogaru Alexandru și Chipenco Iurii au mers cu automobilul model „Opel Astra” xxxxx până la xxxxx, iar mai apoi pe jos s-au deplasat la xxxxx (f.d. 168-169, vol.10).

Subsecvent, instanța de apel a menționat că pe episodul de sustragere de la părțile vătămate Munteanu Ion, Cernăuțan Nicanor, Baltag Tatiana și Trofim Tudor, vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 30-31, vol.11);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 66-68, vol.11);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 78-80, vol.11);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 90-96, vol.11);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 153-159, vol.11).

Consecvent, pe episodul de sustragere de la părțile vătămate Sîrbu A., Cauș N., Florica Gh., Catan A., Coițan V. și Șoimu A., vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 mai 2011 (f.d. 9-11, vol.16);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 02 august 2011 cu inculpatul Mocreac Vladimir la partea vătămată Catan A. (f.d. 33-35 vol.16);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2011 (f.d. 8-10, vol.17);
- procesul-verbal de confruntare între Mocreac Vladimir și Chipenco asupra furtului săvârșit la partea vătămată Catan A. (f.d. 48-49, vol.17);
- copia recipisei date de inculpatul Chipenco Iurii precum că a vândut frezoblocul lui Reniță P. (f.d. 100, vol.17);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2011, (f.d. 122-124, vol.17);
- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir, în prezența apărătorului, care recunoaște furtul de la Sîrbu (f.d. 138-139, vol.17);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2011 (f.d. 8-1, vol.18);
- procesul-verbal de audiere a lui Mocreac Vladimir din 08 august 2011, în prezența apărătorului, în care inculpatul indică că furtul de la Cauș l-a săvârșit cu Dogaru Alexandru și Nacu Ivan, iar el cu Chipenco Iurii numai au vândut bunurile și banii i-au cheltuit toți împreună (f.d. 18-19, vol.18).

Totodată, pe episodul de sustragere de la părțile vătămate Frunza V. și Ogor A. vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 aprilie 2011, sustragerea de la partea vătămată Ogor A. (f.d. 14-18, vol.22);
- procesul-verbal de reconstituire la fața locului din 23 aprilie 2011, de inculpatul Nacu Ivan (f.d. 31-32, vol.22);
- procesul-verbal de reconstituire la fața locului din 23 aprilie 2011, de inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 57-60, vol.22);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 aprilie 2011, pe faptul sustragerii de la Frunza V. (f.d. 65, vol.22);
- procesul-verbal de audiere a lui Dogaru Alexandru, în prezența apărătorului, care recunoaște că a comis furturile împăună cu Nacu Ivan (f.d. 73-75, vol.22);
- procesul-verbal de reconstituire a faptei din 18 mai 2011, cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 91-93, vol.22).

Consecvent, pe episodul sustragerii de la partea vătămată Zaharia Tudor vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 mai 2013 (f.d. 32-34, vol.26);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului - automobilul model „Opel Movana” culoare albă, a fost depistat în pădurea „Codru” la distanța de 150 m de la traseu (f.d. 37-41, vol.26);
- procesul-verbal de ridicare a automagnitolei model „Pionier”, care a fost sustrasă din automobilul părții vătămate Zaharia Tudor (f.d. 50-51, vol.26);

- recipisă prin care se indică că partea vătămată Zaharia Tudor a primit automobilul model „Opel Movano” care a fost răpit (f.d. 55, vol.26).

În continuare, pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Șendrea O. vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 mai 2013 (f.d. 35-36, vol.26);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu inculpatul Dogaru Alexandru (f.d. 43-46, vol.26);

- recipisă din care rezultă că partea vătămată Șendrea O. a primit gentuța și actele sustrase (f.d. 59, vol. 26).

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Spînu Constantin vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2013 (f.d. 12-15, vol.27).

Iar pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Domentii Andrei vina inculpatului Dogaru Alexandru se confirmă prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 mai 2013 (f.d. 13-14, vol.28);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului model „Honda Civic” de culoare verde închisă xxxxx (f.d. 20, vol.28);

- procesul-verbal de recunoaștere din 27 august 2013, Oprea Z. la recunoscut pe inculpatul Dogaru Alexandru, ca persoana care i-a propus să procure automobilul model „Honda Civic” (f.d. 45-47, vol. 28);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a automobilului model „Honda Civic” de culoare verde cu xxxxx (f.d. 56-58, vol.28).

**8.4.** La capitolul individualizării pedepsei penale, cu referire la prevederile art. art. 7, 16, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a reținut că infracțiunile comise de inculpatul Dogaru Alexandru, și anume infracțiunea prevăzută la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă.

De asemenea a fost reținut că inculpatul Dogaru Alexandru nu este angajat în câmpul muncii, la domiciliu este caracterizat negativ, anterior nu a fost atras la răspundere penală, vinovăția a recunoscut parțial, paguba nu a recuperat-o, la evidența medicului psihiatru și narcolog inculpatul Dogaru Alexandru nu se află.

Conform art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante, dar nici circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.

De asemenea, având în susținere prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a statuat, că în speță există temeiuri de a considera că a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, or, numai în prima instanță dosarul s-a aflat de la 17 iunie 2011 până la 22 mai 2015, din acest considerent reducând pedeapsa inculpatului cu 1 an, drept compensare pentru încălcările procesuale.

Instanța de apel a respins solicitarea apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, menționând că la materialele cauzei lipsesc probe care ar certifica faptul că inculpatului Dogaru Alexandru, i-au fost încălcate drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Mai mult, la materialele cauzei nu sunt anexate și nici participanții la proces nu au prezentat instanței de apel careva acte, care ar constitui probe precum că inculpatul sau apărătorul său, s-ar fi adresat instituției penitenciare sau Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în vederea constatării condițiilor inumane în care s-ar afla.

**9. Avocatul Antoci Maria în numele inculpatului**, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului apărarea menționează, că instanța de apel a admis apelul declarat, doar din considerentul ajustării sumei încriminate de sustragere la data pronunțării deciziei, motiv din care acțiunile inculpatului au fost reîncadrate în prevederile alin. (4) art. 186 Cod penal.

Însă referitor la cele invocate precum că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi cu certitudine fapta imputată lui Dogaru Alexandru de sustragere a automobilului model „Honda Civic”, episod incriminat acestuia la toate etapele de examinare a cauzei, susține că instanța a încălcat prevederile art. 93 Cod de procedură penală. Or, instanța de apel doar a făcut trimitere la declarațiile cet. Domenti Andrei, recunoscut ca parte vătămată în cauza dată (*pct. 454 din decizia contestată*), care de altfel a relatat că nu-i cunoaște pe inculpați și a comunicat că i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 49500 lei, pe când la pct. 284 al deciziei, instanța de apel constatând fapta pe episodul dat, a menționat suma de 49000 lei.

Accentuează apărarea că, probele la care se face trimitere precum că dovedesc săvârșirea episodului dat de către Dogaru Alexandru, nu-și găsesc confirmare, dar trezesc dubii.

Drept urmare, apărarea insistă asupra faptului că la emiterea deciziei, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, constatând ca săvârșit episodul de sustragere de la partea vătămată Domentii Andrei, fără a dispune de probe pertinente și concludente.

Mai subliniază că instanța de apel în pct. 296 din decizia contestată a constatat că inculpatul Dogaru Alexandru a săvârșit episodul de sustragere de la partea vătămată Trofim Tudor cauzând-i acestuia o daună materială considerabilă în valoare totală de 1500 lei, iar la pct. 299 din decizia contestată, instanța de apel a constatat aceeași sustragere de la aceeași parte vătămată, în aceeași valoare, reieșind din care fapt instanța a mărit ilegal suma prejudiciului total cauzat prin sustragere, fapt pe care apărarea îl consideră ilegal.

Mai solicită apărarea să fie luate în considerare prevederile alin. (5) art. 385 Cod de procedură penală.

**10.** Procurorul a depus referință pe marginea argumentelor invocate în recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În argumentarea poziției sale procurorul face referire la prevederile art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, susținând că activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Remarcă procurorul, că motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel și o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei și respectiv hotărârea contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

**11.** Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal atestă, că apărarea invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când (6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a*

*admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când (10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Având în vedere criticile invocate sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, motivele menționate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autor, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului apărării se focusează pe dezacordul cu soluția de condamnare a inculpatului Dogaru Alexandru în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, considerând că în acest aspect instanța de apel nu a dispus de probe pertinente și concludente care i-ar dovedi vinovăția.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal a stabilit netemeinicia acestor argumente, deoarece instanța de apel în conținutul hotărârii pronunțate a descris și analizat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele care i-au format convingerea în stabilirea vinovăției inculpatului Dogaru Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cum ar fi:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 mai 2013 (f.d. 13-14, vol.28);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului model „Honda Civic” de culoare verde închisă xxxxx (f.d. 20, vol.28);

- procesul-verbal de recunoaștere din 27 august 2013, Oprea Z. la recunoscut pe inculpatul Dogaru Alexandru, ca persoana care i-a propus să procure automobilul model „Honda Civic” (f.d. 45-47, vol. 28);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a automobilului model „Honda Civic” de culoare verde cu xxxxx (f.d. 56-58, vol.28).

Totodată, instanța de recurs nu poate reține ca temei de admitere a recursului formulat, argumentul că din declarațiile părții vătămate Domenti Andrei rezultă că acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu de 49500 lei, însă instanța de apel a reținut pe episodul dat cauzarea unui prejudiciu de 49000 lei. Or, instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură

penală, judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

În același timp, Colegiul penal precizează și faptul, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și întemeiat a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Dogaru Alexandru în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Nu pot fi reținute nici argumentele apărării prin care se subliniază că instanța de apel în pct. 296 și în pct. 299 al deciziei sale a constatat aceeași faptă în privința aceleiași părți vătămate – Trofim Tudor, astfel apărarea considerând că în acest mod instanța de apel a mărit ilegal suma prejudiciului cauzat prin sustragere.

Sub acest aspect Colegiul penal ține să menționeze că greșeala sesizată de apărare reprezintă o eroare materială care putea fi corectată la cererea părții interesate, iar suma de 1500 lei menționată nu influențează la încadrarea juridică a faptei în criminate inculpatului în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs ține să accentueze, că având în susținere prevederile art. 126 Cod penal, instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului Dogaru Alexandru din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, menționând doar că acesta a sustras pe ascuns bunuri a căror valoare nu depășește suma de 224000 lei, însă nu a desfășurat detaliat calculele prin care a ajuns la suma menționată. Cu toate acestea, ținând cont de prevederile art. 425 Cod de procedură penală, Colegiul penal reiterează că nu poate interveni în detrimentul inculpatului în vederea casării deciziei instanței de apel, or, prin aceasta lui Dogaru Alexandru i s-ar crea o situație defavorabilă, fapt ce contravine principiului neagrării situației inculpatului în propriul recurs.

Distinct de cele elucidate mai sus, Colegiul penal atestă că apărarea critică decizia instanței de apel și prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că la caz au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sub acest aspect instanța de recurs reține că apărarea este de opinia că instanța de apel neîntemeiat nu a luat în considerare și nu a aplicat în privința inculpatului Dogaru Alexandru a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură

penală, potrivit căroră în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Cu referire la aceste critici ale recurentului, Colegiul penal accentuează că instanța de apel s-a expus motivat, corect stabilind că la materialele cauzei lipsesc probe care ar certifica faptul că inculpatului Dogaru Alexandru, i-au fost încălcate drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată instanța de apel întemeiat a remarcat că la materialele cauzei nu sunt anexate și nici participanții la proces nu au prezentat instanței de apel careva acte, care ar constitui probe precum că inculpatul sau apărătorul său, s-ar fi adresat instituției penitenciare sau Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în vederea constatării condițiilor inumane în care s-ar afla.

Având în vedere circumstanțele elucidate în speță, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandru, iar potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**12.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Dogaru Alexandru xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 noiembrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor